



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
Одељење у Нишу
II -2 У. 4420/16
14.02.2017. године
БЕОГРАД

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Томислава Медведа, председника већа, Десе Симић и Драгана Јовановића, чланова већа, са судским саветником Сандром Пауновић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиље А.А. из ...,, коју заступа адвокат Марија Тодоровић из Ниша, Страхинића Бана бб, ПЦ „Амбасадор“, локал 15, поднетој против туженог Сената Универзитета у Нишу, Ниш, Универзитетски трг 2, кога заступа В.В., запослен код туженог, ради поништаја одлуке СНУ број 8/16-01-001/16-021 од 25.01.2016. године, уз учешће заинтересованог лица Б.Б. из ...,, коју заступа адвокат Дејан С. Раковић из Ниша, Душанова 54, “Душанов базар” пирамида локал 118/1, у правној ствари избора у звање, након одржане усмене и јавне расправе од 10.02.2017. године, у нејавној седници већа, одржаној дана 14.02.2017. године, донео је

ПРЕСУДУ

I Тужба се **УВАЖАВА, ПОНИШТАВА** одлука Сената Универзитета у Нишу, СНУ број 8/16-01-001/16-021 од 25.01.2016. године и предмет **ВРАЋА** надлежном органу, на поновно одлучивање.

II ОБАВЕЗУЈЕ СЕ тужени орган, Сенат Универзитета у Нишу, да тужиљи, А.А. из ..., надокнади трошкове управног спора у износу од 35.870,00 динара у року од 15 дана од дана пријема пресуде.

III ОДБИЈА СЕ захтев заинтересованог лица за накнаду трошкова управног спора.

IV О одлуци из става I диспозитива ове пресуде, обавештава се Министарство просвете, науке и технолошког развоја Републике Србије.

Образложење

Оспореном одлуком, донетом у извршењу пресуде Управног суда II-2 У. 6065/15 од 03.12.2015. године, одбијен је приговор тужиле и потврђена је одлука Научно-стручног већа за ... науке Универзитета у Нишу, број 8/20-01-009/14-006 од 08.12.2014. године, којом се Б.Б., овде заинтересовано лице, бира у звање доцента за ужу научну област ..., на Г.Г. у

У тужби против оспореног решења и на расправи, преко пуномоћника, тужилца оспорава законитост одлуке туженог органа наводећи да исти по други пут није дао јасне и ваљане разлоге за одбијање приговора тужиле, већ је само побројао неправилности на које је тужилца указивала, чиме је повредио правила поступка прописана одредбама члана 199. став 2. и члана 235. став 1. Закона о општем управном поступку. Указује да тужени орган не прихвата став Управног суда изнет у пресуди II-2 У. 6065/15 од 03.12.2015. године, будући да опет доноси исту одлуку. Наиме, наведеном пресудом Суда јасно и недвосмислено је утврђено да је повређен закон на штету тужиле, јер не постоји предлог Изборног већа факултета за избор Б.Б. у звање доцент. Посебно указује, да тужени орган чињеницу да нема предлога факултета за избор наставника по конкурс од 12.12.2013. године, сада објашњава потпуно погрешним тумачењем одредбе члана 12. став 5. Правилника о поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника Универзитета у Нишу. Даље, указује да члан 65. став 2. Закона о високом образовању, изричито прописује да се наставник бира на предлог факултета, што је уосталом прописано и чланом 12. став 1. наведеног Правилника. Стога, одредба члана 12. став 5. наведеног Правилника, само предвиђа могућност да веће не предложи ниједног наставника, што за последицу има поништење конкурса, а не предлог од стране органа који нема никаквих овлашћења за то. Даље, наводи да је у поступку избора било више процесних недостатака, да су у састав Комисије за писање извештаја о пријављеним учесницима конкурса именовани професори који су и у претходним конкурсима према њој исказали необјективност, да се на уштрб осталих услова конкурса превелик значај даје броју радова на SCI листи, да Научно-стручно веће за ... науке Универзитета у Нишу, на седници одржаној 08.12.2014. године није имало предлог за избор у звање доцент за ужу научну област ..., на Г.Г. у ..., дат од стране Изборног већа тог факултета, већ да је избор заинтересованог лица предложио ректор Универзитета, због чега је повређена одредба члана 65. став 2. Закона о високом образовању. Предлаже да Суд донесе одлуку у спору пуне јурисдикције на основу члана 43. Закона о Управним споровима и поступи на начин прописан чланом 70. истог Закона, као и да јој тужени орган накнади трошкове управног спора: за састав тужбе од стране адвоката, у износу од 16.500,00 динара, за приступ адвоката расправи, износ од 18.000,00 динара и судске таксе за тужбу и одлуку суда у висини приписаној Законом о судским таксама.

Тужени орган у одговору на тужбу и на расправи преко овлашћеног

лица В.В., оспорава све наводе тужбе и остаје при разлозима датим у образложењу оспорене одлуке. Истиче да је у конкретном случају у свему испоштован поступак избора наставника у звање доцент за ужу научну област ... на Г.Г. у На расправи, посебно истиче да је Универзитет у Нишу, основом члана 65. став 7. Закона о високом образовању, посебно уредио, између осталог, и материју избора у научно звање, својим општим актима - Статутом и Правилником. У тој материји прописано је поступање Научно – стручног већа у ситуацији када изборна већа факултета од пријављених кандидата који испуњавају услове из област у звање, за избор не предложи ни једног кандидата. У том случају право је било ког члана Научно-стручног већа, да као тачку дневног реда предложи избор међу тим кандидатима. То се десило у конкретном случају, а овлашћено лице туженог органа сматра да је плус за правилан избор то што је за избор заинтересоване предлог дао тадашњи ректор Универзитета, пре тога и декан Г.Г. у ..., који је по природи ствари најстручни и има у виду рад запослених на факултету. Предлаже да Суд одбије тужбу.

Заинтересовано лице је дало одговор на тужбу, у коме истиче да ниједном својом радњом или поступком није утицао на ток поступка избора, за који сматра да је спроведен у свему на законит начин. На расправи, преко пуномоћника, остаје код навода из одговора на дату на тужбу, а прикључује се излагању овлашћеног лица туженог органа и посебно суд усмерава на члан 129. Статута, који регулише ситуацију када Изборно веће факултета достаља предлоге за избор у звање. Предлаже да Суд одбије тужбу и обавезе тужиљу да заинтересованом лицу накнади трошкове спора и то: 16.500,00 динара на име састава одговора на тужбу од стране адвоката и 18.000,00 динара, за приступ адвоката расправи.

Управни суд је у присуству тужиље, пуномоћника тужиље адвоката Марије Тодоровић, заинтересованог лица, пуномоћника заинтересоване адвоката Дејана С. Раковића и туженог, кога заступа овлашћено лице В.В., одржао усмену, јавну расправу применом одредбе члана 34. став 1, Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, број 111/09), ради разјашњења стања ствари.

Одредбом члана 65. став 2. Закона о високом образовању („Службени гласник РС“, број 76/05...99/14), прописано је да универзитет врши избор у сва звања наставника, на предлог факултета, односно друге високошколске јединице, а академија струковних студија за наставнике у звању предавача и професора струковних студија, на предлог одговарајуће високошколске јединице академије струковних студија.

Одредбом члана 16. став 1. Правилника о поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника Универзитета у Нишу, (СНУ број 8/16-01-003/08-007 од 31.03.2008. године), прописано је да Научно-стручно веће Универзитета може донети: одлуку о избору наставника у звање доцент, односно ванредни професор, у складу са предлогом Изборног већа факултета, односно позитивно мишљење Сенату Универзитета за избор наставника у звање редовни професор у складу са предлогом Изборног већа факултета (тачка 1), одлуку да се не изабере учесник конкурса по утврђеном предлогу Изборног већа факултета, већ да се изабере други учесник конкурса (тачка 5.).

Тужени орган је оспорену одлуку донео поступајући у извршењу пресуде Управног суда II-2 У. 6065/15 од 03.12.2015. године. Наведеном пресудом Суда туженом је указано да је основан тужилин навод да је првостепена одлука донета супротно одредби члана 65. став 2. Закона о високом образовању. Наиме, неспорно је да научно-стручно веће у смислу наведених одредби Статута и Правилника, доноси одлуку о избору наставника у сва звања, осим у звање редовни професор. Међутим, према цитираној одредби члана 16. став 1. наведеног Правилника, која је у сагласности са цитираном одредбом члана 65. став 2. наведеног Закона, Научно-стручно веће Универзитета може донети одлуку о избору наставника у звање доцент, односно ванредни професор, само у складу са предлогом Изборног већа факултета (тачка 1.) или одлуку да се не изабере учесник конкурса, већ други кандидат, у ком случају је опет потребан предлог Изборног већа факултета (тачка 5.). Са наведеног, Суд налази да Научно-стручно веће за ... науке, без предлога Изборног већа факултета није могло да изабере једног од кандидата, чиме је поступио супротно члану 16. став 1. тачка 1. и тачка 5. Правилника о поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника Универзитета у Нишу и члана 65. став 2. Закона о високом образовању, а које повреде правила поступка оспореном одлуком није отклонио тужени орган.

Тужени орган у образложењу оспорене одлуке налази да чињеница да је Закон о високом образовању прописао да Универзитет врши избор у сва звања наставника, на предлог факултета, не значи да стручни органи Универзитета нису независни у доношењу одлука из своје надлежности. Даље, наводи да Научно-стручно веће приликом доношења одлуке мора самостално да процењује све релевантне чињенице и околности, стим да је предлог који утврђује Изборно веће факултета само један од елемената који се цени према одредби члана 65. став 8. Закона о високом образовању. Имајући у виду изнето, тужени орган оцењује да се зато не може сматрати да је процедура окончана ако Изборно веће факултета није предложило ниједног кандидата за избор у звање наставника, већ то значи да Научно-стручно веће мора да цени ту околност, узимајући у обзир и друге елементе од значаја за одлучивање, а који су прописани Законом о високом образовању. У образложењу оспорене одлуке, тужени орган, даље, понавља разлоге из претходно поништеног решења наводећи да је на седници Научно-стручног већа за ... науке која је одржана 08.12.2014. године, приликом одлучивања у обзир узето да је чланом 19. став 5. Пословника о раду научно-стручних већа Универзитета у Нишу, предвиђено да се најпре одлучује о предлозима који су дати у материјалу за седницу, а затим о предлозима датим на самој седници. Имајући у виду да Изборно веће Г.Г. у ..., није предложило ниједног учесника конкурса за избор једног наставника у звање доцент за ужу научну област ..., председник Научно-стручног већа је поставио питање да ли има других предлога, да је члан Научно-стручног већа за ... науке, проф. Д.Д., предложио да се Б.Б. изабере у звање доцент. Имајући у виду наведену одредбу Пословника о раду научно-стручних већа Универзитета у Нишу, на гласање је стављен предлог проф. Д.Д. дат на седници Научно-стручног већа, да се у звање доцента изабере Б.Б.. Тужени орган налази да је већином гласова Научно-стручног већа, правилно донета одлука број 8720-01-009/14-006 од 08.12.2014. године, о избору Б.Б. у звање доцент за ужу област ... на Г.Г. у

Имајући у виду наведену пресуду Суда, као и разлоге дате у

образложењу оспорене одлуке, Суд налази да је тужени орган, у смислу одредбе члана 70. став 1. Закона о управним споровима, својим активним непоступањем поступио противно примедбама суда у погледу поступка изнетим у пресуди II-2 У. 6065/15 од 03.12.2015. године.

Одлучујући о предлогу тужбе да суд реши управну ствар у спору пуне јурисдикције, суд налази да природа ове управне ствари не пружа поуздан основ за то, у смислу одредбе члана 43. Закона о управним споровима и да је економичније и целисходније да учињене повреде правила управног поступка надлежни орган управе отклони у поновном поступку одлучивања.

Налазећи да је оспореном одлуком повређен закон на штету тужиле, Управни суд је, са изнетих разлога, тужбу уважио и поништио оспорену одлуку одлучујући као у ставу I диспозитива пресуде, применом одредби чланова 40. став 2, 42. став 1. и 46. став 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“ број 111/09).

У извршењу ове пресуде надлежни орган је дужан да донесе ново и на закону засновано решење, придржавајући се примедба Суда изнетих у пресуди, у року и на начин прописан одредбом чл. 69. став 2. Закона о управним споровима.

Одлука о трошковима донета је на основу члана 66. и 67. Закона о управним споровима и члана 153. став 1, члана 154. и члана 163. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11...55/14), које се сходно примењују, у смислу одредбе члана 74. Закона о управним споровима. Управни суд је нашао да је захтев основан, с обзиром да је тужилца у вези са покретањем спора, имала трошкове за састав тужбе од стране адвоката и приступ адвоката на усмену јавну расправу, које је Суд на основу тарифног броја 44. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“, број 121/12), одредио у износу од 16.500,00 динара и 18.000,00 динара, као и за судске таксе према тарифном броју 28. и 29. Закона о судским таксама („Службени гласник РС“, број 28/94...93/14), за подношење тужбе, у износу од 390,00 динара и одлуку Суда, у износу од 980,00 динара, досуђујући трошкове управног спора у укупном износу од 35.870,00 динара, одлучујући као у ставу II диспозитива пресуде.

Будући да је тужба уважена, Суд је, на основу члана 67. Закона о управним споровима, одбио захтев заинтересованог лица за накнаду трошкова управног спора, јер исто није успело у спору, у смислу члана 153. став 1. Закона о парничном поступку, а у вези са чланом 74. Закона о управним споровима, одлучујући као ставу III диспозитива пресуде.

Како је тужени орган после поништења управног управног акта донео управни акт противно примедбама изнетим у пресуди Управног суда II-2 У. 6065/15 од 03.12.2015. године, у смислу одредбе члана 70. став 1. Закона о управним споровима, то је Суд, сагласно одредби члана 70. став 4. истог Закона, одлучио као у ставу IV диспозитива пресуде, и о случају из става 1. истог члана закона известио орган, који сагласно одредбама члана 23. став 1. тачка 7. у вези са чланом 106. став 1. Закона о високом образовању, врши надзор над радом органа.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана: 14.02.2017. године, II-2 У. 4420/16

Записничар,
Сандра Пауновић, с.р.

Председник већа-судија,
Томислав Медвед, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

БТ