



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
Одељење у Нишу
П-11 У 44332/22
Дана 24.04.2023. године
Б Е О Г Р А Д

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Стева Ђурановића, председника већа, Катарине Пецић Илић и Братислава Ђокића, чланова већа, са судским саветником Даницом Лекић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца АА из ..., ..., чији је пуномоћник Ђура Благојевић, адвокат из Ниша, ул. Страхињића Бана бр. 3, ПЦ “Амбасадор”, локал број 26, против туженог Министарства финансија Републике Србије, ради поништаја решења број 465-02-01570/2022-07 од 11.08.2022. године, са заинтересованим лицем ЈП “СРБИЈАГАС” Нови Сад, Булевар Ослобођења бр. 69, у предмету непотпуне експропријације непокретности ради утврђивања права службености пролаза, након одржане усмене јавне расправе 21.04.2023. године, у нејавној седници већа, одржаној 24.04.2023. године, донео је

П Р Е С У Д У

I Тужба се ОДБИЈА.

II ОДБИЈА се захтев тужиоца за накнаду трошкова управног спора.

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним решењем одбијена је, као неоснована, жалба тужиоца изјављена против решења Градске управе за имовину и одрживи развој Града Ниша, број 465-535/2018-04 од 25.03.2022. године. Наведеним решењем, ставом 1. диспозитива, усваја се предлог ЈП “Србијагас” Нови Сад, број 05-02/70-I-216 од 07.03.2018. године, за непотпуну експропријацију - службеност пролаза, те се у корист Републике Србије, а за потребе ЈП “Србијагас”, ради изградње магистралног гасовода МГ-10 Ниш-Димитровград, установљава непотпуна експропријација - службеност пролаза на непокретности и то на катастарској парцели број ... КО Брзи Брод, у површини од 1.497м² - на делу од 689м², уписана у лист непокретности број ... КО Брзи Брод, приватна својина АА из ..., на уделу 1/1. Ставом 2. диспозитива, обавезан је корисник непотпуне експропријације - службеност пролаза, да том органу достави писмену понуду о облику и висини накнаде у износу за који је услед установљења службености смањена вредност земљишта или зграда, односно приноса, у року од 15

дана од дана правноснажности решења, и одређено да је након извршених радова, корисник непотпуне експропријације - службеност пролаза обавезан да непокретност доведе у првобитно стање. Ставом 3. диспозитива, одређено је да се забрањује коришћење земљишта на коме је установљено право трајне службености за засаде и биљне културе са дубоким кореном (воће, дрвеће и др.) и изградњу објеката, осим на прописаној удаљености у складу са прописима. Ставом 4. одређено је да је власник послужног добра дужан да кориснику права службености даном правноснажности одлуке о накнади дозволи извођење радова на изградњи магистралног гасовода МГ-10 Ниш-Димитровград, на катастарској парцели наведеној у ставу 1., док је у ставу 5. диспозитива одређено да је по правноснажности овог решења ЈП "Србијасгас" Нови Сад дужно да достави РГЗ Служба за катастар непокретности Ниш захтев за упис права стечених овим решењем.

У тужби поднетој Управном суду дана 03.10.2022. године, тужилац, преко пуномоћника, оспорава законитост оспореног решења туженог органа, и истиче да првостепено решење није стекло правноснажност, а није ни донета одлука о накнади штете, нити су дати потребни елементи за одређивање висине накнаде у смислу члана 31. и 35. став 2. Закона о експропријацији. Такође, наводи да решење не садржи обавезу корисника експропријације из члана 15. Закона о експропријацији, да није означена обавеза тужиоца да непокретност преда у државину кориснику експропријације, као и рок предаје, односно време извођења радова, нити је прописана обавеза корисника експропријације да у року од 15 дана од дана правноснажности решења о експропријацији поднесе писмену понуду о облику и висини накнаде. Поред овога, указује да је поднео захтев кориснику експропријације да се измени траса магистралног гасовода, пошто је иста предвиђена на 4 катастарске парцеле које су у власништву тужиоца, о чему није донета одлука, нити је тужилац обавештен о предњем. Позивајући се на одредбе члана 34. и 35. Закона о експропријацији, тужилац сматра да је тужени орган повредио одредбу члана 141. став 4. Закона о општем управном поступку, јер образложење оспореног решења не садржи разлоге који, с обзиром на утврђено чињенично стање, упућује на одлуку из диспозитива, као и да тужени није оценио наводе жалбе тужиоца, нити их је образложио на уставноправно прихватљив начин, а како је повређен закон на штету тужиоца, то решење о усвајању предлога за експропријацију треба поништити. Осим тога, истиче и да је првостепеним решењем тужиоцу забрањено коришћење земљишта, и обавезао тужиоца да дозволи извођење радова, а да није доставио писмену понуду о облику и висини накнаде. Тужилац сматра да му је на овај начин причињена штета, коју он поднетом тужбом потражује у висини од 15.000 евра, као и да му је повређено право на имовину, у смислу члана 58. Устава Републике Србије, која повреда је утврђена одлуком Уставног суда Уж.5686/11. Са наведених разлога, предлаже да суд основом члана 33. Закона о управним споровима одржи усмену расправу, ради разјашњења ове правне ствари, те да усвоји тужбу, поништи оспорено решење и предмет врати на поновни поступак, а туженог обавезе да тужиоцу надокнади трошкове поступка на име састава тужбе у износу од 30.000,00 динара, као и трошкове за таксу на тужбу по одмерењу суда.

Тужени орган је у одговору на тужбу навео да тужилац у тужби није навео нове чињенице, нити приложио нове доказе, те да стога остаје при разлозима изнетим у образложењу оспореног решења и предлаже да се тужба одбије, као неоснована.

Заинтересовано лице није доставило одговор на тужбу, иако му је иста уредно достављена.

Управни суд је одржао усмену јавну расправу 21.04.2023. године, у смислу одредбе члана 34. став 2. и 38. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС“, број 111/09), у присуству Дарка Благојевића, адвоката из Ниша, по заменичком пуномоћју пуномоћника тужиоца адвоката Ђуре Благојевића из Ниша и Снежане Томашевић, запослене код заинтересованог лица, а у одсуству уредно позваног туженог органа.

Пуномоћник тужиоца се у речи на усменој јавној расправи изјаснио да остаје у свему код навода из тужбе. Посебно је истакао да су повређене одредбе члана 31. и 35. став 2. Закона о експропријацији и указао да још увек није достављена понуда о висини накнаде иако је тужиоцу забрањено коришћење земљишта и обавезан да се не противи извођењу радова на овој парцели.

Заступник заинтересованог лица се у речи на усменој јавној расправи изјаснила да је тужба неоснована у целисти, а оспорено решење на закону засновано. Суду је доставила налаз и мишљење вештака који је ангажовао пуномоћник тужиоца, као и његов захтев за исплату накнаде, и истакла да се о понуди за висину накнаде чека правноснажност решења. Указала је да је за читав објекат донето решење, односно издата грађевинска дозвола која се реализује.

Изјашњавајући се на напред наведене наводе заступника заинтересованог лица, пуномоћник тужиоца је истакао да су ови наводи ирелевантни за решавање ове управне ствари, да се грађевинска дозвола не односи на тужиоца и да налаз вештака не утиче на другачију одлуку о законитости оспореног решења.

У односу на напред наведене наводе пуномоћника тужиоца, заступник заинтересованог лица је посебно истакла да су пред Градском управом града Ниша и Основним судом у Нишу правноснажно окончани поступци око утврђивања накнаде за ово земљиште, али да је све то рађено након правноснажности решења за остале парцеле.

Пуномоћник тужиоца је предложио да суд тужбу уважи, поништи оспорено решење и предмет врати на поновно одлучивање. Трошкове је тражио и то за састав тужбе износ од 30.000,00 динара, за приступ на јавној расправи износ од 31.500,00 динара, као и таксе за одлуку по одмерању суда.

Заступник заинтересованог лица је предложила да суд тужбу одбије. Трошкове управног спора није тражила.

Испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, у смислу одредбе члана 41. став 1. Закона о управним споровима, Управни суд је, оценом навода тужбе, одговора на тужбу туженог органа и списка предмета ове управне ствари, као и навода пуномоћника тужиоца и заступника заинтересованог лица са одржане усмене јавне расправе, а након извођења доказа увидом и читањем списка предмета, нашао да тужба није основана.

Према оцени Управног суда, правилно је одлучио тужени орган када је у поступку у коме није било повреда правила поступања од битног утицаја на правилност решавања ове управне ствари, донео оспорено решење којим је одбио као неосновану жалбу тужиоца изјављену против наведеног првостепеног решења од 25.03.2022. године, а којим је првостепени орган, поступајући у извршењу решења туженог број 465-02-00369/2019-07 од 19.11.2021. године, донетог у извршењу пресуде Управног суда II-3 У 1838/20 од 28.10.2021. године, у поновном поступку решавања по предлогу овде заинтересованог лица ЈП “Србијагас” Нови Сад од 07.03.2018. године, усвојио предлог за непотпуну експропријацију непокретности - катастарске парцеле ... КО Брзи Брод, површине 1.497м², у делу од 689м², уписану у Лист непокретности број ... КО Брзи Брод, приватна својина АА из Ниша, на уделу 1/1. Ово из разлога што се из списка види, да је подносилац у моменту подношења предлога за експропријацију поступио у свему сагласно одредбама члана 26-28. Закона о експропријацији („Службени гласник РС“, број 53/95...106/16 (Аутентично тумачење)). Наиме, увидом у списе предмета, а што произлази и из образложења ожалбеног решења, утврђено је да је решењем Владе Републике Србије 05 број 465-2124/2017 од 10.03.2017. године, утврђен јавни интерес за непотпуну експропријацију у КО Брзи Брод, ради установљења службености пролаза цеви у циљу изградње магистралног гасовода МГ-10 Ниш-Димитровград, у складу са Уредбом о утврђивању Просторног плана подручја посебне намене инфраструктурног коридора магистралног гасовода Ниш-Димитровград, са елементима детаљне регулације (“Службени гласник РС”, број 102/16); да је закључком Владе Републике Србије 05 број 46-522/2017-1 од 07.06.2017. године, Влада дала сагласност да ЈП “Србијагас” у име и за рачун Републике Србије предузме неопходне активности ради решавања имовинко-правних питања на траси гасовода; да је закључком Владе Републике Србије 05 број 401-2868/2018 од 29.03.2018. године прихваћен предлог Министарства финансија за исплату накнаде за непотпуну експропријацију непокретности установљењем права службености пролаза магистралног гасовода МГ-10 Ниш-Димитровград; да је својство тадашњег власника непокретности Петровић Животе из Ниша, утврђено на основу тада важећег листа непокретности број ... КО Брзи Брод, издатог од стране РГЗ – Служба катастра непокретности Ниш, који је означен у поништеном решењу првостепеног органа од 27.02.2019. године; да је увиђајем на лицу места обављеним дана 01.10.2018. године, од стране службеног лица, геометра тог органа, утврђено да је катастарска парцела број ... КО Брзи Брод празна и неизграђена; да је садашњи власник предметне катастарске парцеле АА из ..., у изјави на записник пред првостепеним органом дана 23.10.2018. године изјавио да на парцели нема родног воћа и да није сагласан са непотпуном експропријацијом непокретности у циљу изградње магистралног гасовода МГ-10 Ниш-

Димитровград, као и да је у току поступак уписа права својине на предметној катастарској парцели у Служби за катастар непокретности Ниш на његово име, с обзиром да је исту купио од ранијег власника Петровић Животе из Ниша, као и да потражује накнаду за непотпуну експропријацију - службеност пролаза на непокретности; да је увидом у лист непокретности број ... КО Брзи Брод, утврђено да је исти извршио промену тако да се катастарска парцела број ... КО Брзи Брод данас води на АА из ..., са уделом 1/1; да неслагање странке АА, која није дала разлоге за исто, не може да утиче на доношење другачијег решења, с обзиром да је решењем Владе Републике Србије, 05 број 465-2124/2017 од 10.03.2017. године, утврђен јавни интерес за непотпуну експропријацију на катастарским парцелама у КО Брзи Брод и планском документацијом исто потврђено; да је ставом 2. диспозитива, у складу са примедбама на које је указало Министарство финансија својим решењем од 19.11.2021. године, одређено да накнада мора бити кориснику понуђена у року од 15 дана од дана правноснажности решења, као и да је власник послужног добра дужан да кориснику права службености даном правноснажности одлуке о накнади дозволи извођење радова. Према образложењу ожалбеног решења, накнада која припада ранијим власницима непокретности описана у диспозитиву тог решења је посебно питање, о коме ће се донети одлука у посебном поступку, сходно Закону о експропријацији, након правноснажности решења о експропријацији земљишта пред овим органом, односно судом опште надлежности. По спроведеном доказном поступку, на основу тако утврђеног чињеничног стања, првостепени орган је утврдио да поднети предлог испуњава услове предвиђене чланом 29, 65. и 31. Закона о експропријацији, па је на основу члана 136. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", број 18/16 и 95/18), донео решење као у диспозитиву. Код изнетог стања ове управне ствари, које произлази из доказа у достављеним списима, Управни суд налази да је основано првостепеним решењем усвојен предлог корисника експропријације, у смислу члана 29. став 1. и 3. и члана 65. Закона о експропријацији, будући да је исто донето у складу са предлогом корисника и достављеном документацијом, у поступку у коме је у смислу члана 29. став 5. Закона о експропријацији, сопственику предметне непокретности омогућено да се изјасни о чињеницама од значаја за експропријацију непокретности, о чему је 23.10.2018. године сачињен Записник број 465-535/2018-04, приложен у списима предмета. Такође, како је одредбом члана 31. тачка 7. Закона о експропријацији прописана обавеза корисника експропријације да у року од 15 дана од дана правноснажности решења о експропријацији општинској управи поднесе писмену понуду о облику и висини накнаде за експроприсану непокретност, то је по оцени Суда правилан и закључак туженог да је првостепени орган у свему поступио по обавезним упутствима добијеним од стране другостепеног органа из решења од 19.11.2019. године, као и пресуде Управног суда II-3 У 1838/20 од 28.10.2021. године, те да је у ставу II диспозитива ожалбеног решења обавезао корисника непотпуне експропријације да том органу достави понуду о облику и висини накнаде у року од 15 дана од дана правноснажности решења о експропријацији. При томе је тужени орган у образложењу оспореног решења за донету одлуку дао довољне и јасне разлоге, према којима је поступајући орган тачно и потпуно навео податке из листа непокретности који се односе на катастарску парцелу која је предмет непотпуне експропријације, у складу са чланом 31. тачка 2. Закона о експропријацији, да у диспозитиву ожалбеног решења,

није било нужно навести мере и границе непотпуне експропријације, јер су исте дефинисане Уредбом о утврђивању Просторног плана подручја посебне намене инфраструктурног коридора магистралног гасовода Ниш - Димитровград, са елементима детаљне регулације (“Службени гласник РС”, број 102/16), који је јавно објављен документ и чија је садржина јавно доступна свим заинтересованим лицима, као и да се накнада утврђује на основу достављене понуде у посебном поступку, споразумно, пред органом управе или судским путем, али тек након правноснажности решења о експропријацији, те да се упис својине и других права на експроприсаним непокретностима врши на основу правноснажног решења о експропријацији, како је то прописано одредбом члана 64. Закона о експропријацији, а са ког разлога су и по налажењу Управног суда, неосновани наводи тужбе, који су истицани и у жалби. Ово нарочито што је на усменој јавној расправи заступник заинтересованог лица указала да је за читав објекат донето решење, односно издата грађевинска дозвола која се реализује, и исту приложила, заведена под ROP-MSGI-37674-СПИИ-4/2019, број 351-02-00264/2019-07 од 26.09.2019. године, са решењем о исправци под истим бројем, од 09.10.2019. године, а којом је, несумњиво, обухваћена и предметна катастарска парцела тужиоца, па су са тог разлога, неосновани наводи пуномоћника тужиоца, да се грађевинска дозвола не односи на тужиоца. Такође, пуномоћник тужиоца није оспорио наводе заступника заинтересованог лица, да су пред Градском управом града Ниша и Основним судом у Нишу правноснажно окончани поступци око утврђивања и наплате накнаде за преостале катастарске парцеле у власништву тужиоца.

Суд је ценио наводе тужбе којима тужилац указује да ожалбеним решењем није прописана обавеза корисника експропријације да у року од 15 дана од дана правноснажности решења о експропријацији поднесе писмену понуду о облику и висини накнаде, као и наводи у којима се тужилац позива на одредбе члана 34. и 35. Закона о експропријацији, па са напред наведених разлога налази да ови наводи нису од утицаја на другачију одлуку у овој управној ствари у којој је предмет спора одлучивање о предлогу за експропријацију и успостављање права службености пролаза, при чему и тужилац у жалби ни не спори ово право.

У погледу захтева тужиоца истакнутог у тужби, који се односи на накнаду штете у висини од 15.000 евра, Суд напомиње да је одредбом члана 45. Закона о управним споровима прописано да пресудом којом се оспорени управни акт поништава, односно оглашава ништавим, суд може одлучити и о захтеву тужиоца за повраћај ствари, односно за накнаду штете, ако утврђено чињенично стање пружа поуздан основ за то. У противном ће упутити тужиоца да свој захтев остварује у парничном поступку пред надлежним судом.

Са изнетих разлога, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је, на основу одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима, одлучио као у ставу првом диспозитива пресуде.

Суд је одбио, као неоснован, захтев тужиоца за накнаду трошкова

управног спора, с обзиром на његов успех у овој управној ствари, па је применом одредаба члана 66. и 67. Закона о управним споровима, а у вези члана 150. и 153. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС”, бр. 72/11...18/20), на чију сходну примену у управном спору упућује одредба члана 74. ЗУС-а, одлучио као у ставу другом диспозитива пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 24.04.2023. године, II-11 У 44332/22

Записничар
Даница Лекић,с.р.

Председник већа-судија
Стево Ђурановић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

АМ