



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
2 У 4522/15
18.10.2018. године
Б Е О Г Р А Д

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија Стева Ђурановића, председника већа, мр Весне Чогурић и Руже Урошевић, чланова већа, са судским саветником Јеленом Поповић, записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца А.А. из ..., ул. ... бр. ..., поднетој против туженог Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре Републике Србије, чије предмете је преузео Републички геодетски завод, ради поништаја решења, број: 952-01-01047/2011-09 од 11.12.2014. године, у предмету катастарском, у нејавној седници већа, одржаној дана 18.10.2018. године, донео је

П Р Е С У Д У

Тужба СЕ ОДБИЈА.

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним решењем одбијена је, као неоснована, жалба тужиоца изјављена против решења Републичког геодетског завода – Службе за катастар непокретности Земун, бр. 952-01-2672/08 од 23.12.2009. године, којим се одбија, као неоснован, захтев А.А. за провођење промене настале деобом – препарцелацијом к.п. ... и ... КО

У тужби поднетој Управном суду дана 19.03.2015. године, тужилац је навео да је побијаним решењем повређено његово право утврђено земљишно – књижним стањем за земљишно књижну парцелу сувласничке ... и самовласничке парцеле Даље наводи да к.п. ... има површину ... кв.хв. односно ... м2, као и да је то сувласничка парцела од које тужиоцу припада ... идеалних делова, а другима ... идеалних делова, док к.п. ... има површину од ... кв.хв., односно ... м2, чији је искључиви власник тужилац. Правноснажном одлуком суда II Р1-61/05 уређена је међа између ових парцела, детаљније прецизирана самом одлуком и налазом и мишљењем вештака, који странке нису спориле. Овим парцелама одговарају катастарске парцеле новог премера и то тако што к.п. новог премера ... КО ... покрива целу к.п. ... у

површини од ... м2 и још захвата део к.п. ... у површини од ... м2, а к.п. ... новог премера покрива део к.п. ... у површини од ... м2. На овај начин, погрешним новим премером и погрешним превођењем података из земљишних у катастарске књиге од к.п. ..., која је у искључивом власништву тужиоца, одузето је ... м2 и природато к.п. ..., за колико је умањена површина к.п. ..., док су други сувласници на к.п. ... са ... стекли увећано право на к.п. ... за ... м2, а на штету тужиоца. Како би отклонио ове неправилности, тужилац је затаржио исправку граничне линије између к.п. ... и к.п. ... новог премера и то тако да се нова линија поклапа са граничном линијом између бивших парцела 3007 и Како се овде ради о захтеву за исправку грешке, коју је учинио РГЗ СКН Земун, приликом успостављања новог премера, а не о новој препарцелацији и формирању нових к.п., сматра да тужени орган своју одлуку темељи на погрешном тумачењу Закона о планирању и изградњи ("Службени гласник РС", бр.47/03). Предложио је да суд тужбу уважи и поништи решење туженог.

У одговору на поднету тужбу, тужени орган је остао при разлозима из оспореног решења и предложио је да се тужба одбије као неоснована, наводећи да је првостепени орган правилно утврдио да нису испуњени услови за провођење промене, с обзиром да подносилац захтева није поступио по датом налогу (закључку) првостепеног органа од 15.12.2008. године и није доставио урбанистички пројекат којим се дефинише промена облика катастарске парцеле број ... КО ..., а што је основ за провођење промене, јер предметне парцеле представљају градско грађевинско земљиште, уписане у поседовном листу број ... и ... КО Такође, решења Четвртог општинског суда у Београду Р1-61/05 од 13.02.2006. године и 09.05.2006. године, приложена у неовереној фотокопији, су решења којима се уређује међа између парцела и на основу њих се не може вршити провођење промене у катастру.

Решавајући овај управни спор без одржане усмене расправе, сагласно одредби члана 33. став. 2. Закона о управним споровима ("Сл. гласник РС", бр. 111/09) јер је предмет спора такав да не изискује саслушање странака и утврђивање чињеничног стања и испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, у складу са одредом члана 41. став 1. наведеног закона, Управни суд је, оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари нашао да тужба није основана.

Правилно је, по оцени суда, поступио тужени орган, када је решењем одбио, као неосновану жалбу тужиоца изјављену против решења првостепеног органа, дајући за своју одлуку разлоге које у свему као правилне и на закону засноване прихвата и овај суд.

Ово стога, јер из образложења оспореног решења и списка предмета произлази да је у поступку кој је претходио доношењу оспореног решења првостепени орган утврдио да је тужилац дана 02.12.2008. године поднео захтев за промену у катастарском оперативном настале деобом – препарцелацијом к.п. ... и ... КО ..., уз који је захтев приложио решење Четвртог општинског суда у Београду Р1-65/05 од 13.02.2006. године и 09.05.2006. године у неовереној фотокопији, којим се уређује међа између к.п. бр. ... и ... КО ..., којима одговарају к.п. ... и ... КО Првостепени орган је наведени захтев одбио као неоснован, јер је промена површине и облика катастарских парцела у

градском грађевинском подручју, у којем се воде катастарске парцеле, дозвољена само на основу урбанистичког пројекта надлежног органа. Својим закључком од 15.12.2008. године првостепени орган је позвао тужиоца да у року до 15 дана допуни свој захтев урбанистичким пројектом којим се дефинише промена облика катастарске парцеле број ... КО ..., што тужилац није учинио.

Код оваквог стања ствари, правилно је закључио тужени орган у оспореном решењу да је правилно поступио првостепени орган када је донео решење којим је одбио тужиочев захтев у смислу одредбе члана 66. Закона о планирању и изградњи ("Сл. гласник РС", бр. 47/03), који је био на снази у време доношења решења, којим је прописано да на већем броју катастарских парцела може да се образује једна или више грађевинских парцела, на начин и под условима утврђеним у урбанистичком пројекту (препацелација).

Суд је посебно ценио навод тужбе да се у конкретном случају ради о захтеву за исправку грешке, али налази да је исти неоснован, јер се у списма предмета налази захтев за промену у катастарском оперативу који је тужилац поднео дана 02.12.2008. године.

Суд је ценио и остале наводе тужбе, али је нашао да су, имајући у виду напред наведено, без утицаја на правилност и законитост оспореног решења. Осим тога, ти наводи су углавном поновљени наводи жалбе, које је тужени орган у складу са одредбом члана 235. став 2. закона о општем управном поступку ("Сл. гласник РС", бр. 33/97 и 31/01) и ("Сл. гласник РС", бр. 30/10) потпуно и правилно оценио и дао детаљне и на закону засноване разлоге, које у свему, као правилне и законите, прихвата и овај суд.

Са изнетих разлога, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је, на основу одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима ("Сл. гласник РС", бр. 111/09), донео одлуку као у диспозитиву.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана 18.10.2018. године, 2 У 4522/15

Записничар
Јелена Поповић,с.р.

Председник већа-судија
Стево Ђурановић,с.р.

За тачност отправка
управитељ писарнице
Дејан Ђурић

АЈ