



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
12 У 4565/17
20.8.2018. године
Б Е О Г Р А Д

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд у већу састављеном од судија: Павела Јонаша, председника већа, мр Зорана Рељића и Радојке Маринковић, чланова већа, са судским саветником Мирелом Костадиновић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца Предузећа за трговину и услуге "АА" доо ..., чији је пуномоћник Миленко П. Радић, адвокат из Београда, ул. М. Бирјугова 13, ради поништаја решења Министарства привреде Републике Србије, број 720-00-35/2017-09 од 10.2.2017. године, у предмету регистра, у нејавној седници већа, одржаној дана 20.8.2018. године, донео је

П Р Е С У Д У

Тужба СЕ ОДБИЈА.

Образложење

Оспореним решењем се одбија, као неоснована, жалба тужиоца изјављена против решења Регистратора Агенције за привредне регистре који води Регистар привредних субјеката БДЖ .../2016/01 од 29.12.2016. године.

Решењем Регистратора Агенције за привредне регистре који води Регистар привредних субјеката БДЖ .../2016/01 од 29.12.2016. године, одбачена је, као изјављена од неовлашћеног лица, жалба поднета од стране "АА" доо ..., против решења Регистратора Агенције за привредне регистре који води Регистар привредних субјеката БД .../2016 од 5.12.2016. године, којим је усвојена регистрациона пријава поднета од ЈП "Пословни простор општине Стари град", преко Правобраниоца ГО Стари град, за регистрацију брисања привредног субјекта из Регистра привредних субјеката услед одлуке оснивача о престанку рада па је из Регистра привредних субјеката брисано ЈП "Пословни простор општине Стари град" и у Регистар уписана забележка да се Одлуком скупштине ГО Стари град пословне књиге и документација привредног друштва поверавају на чување Управи градске општине и Правобранилаштву.

Тужбом поднетом Управном суду дана 28.3.2017. године, тужилац је оспорио законитост решења туженог органа из законом прописаних разлога. Наводи да је, супротно чл. 75. 76. Закона о јавним предузећима, члану 32. Закона о локалној самоуправи и чл. 200. и 525. Закона о привредним друштвима, АПР у року од три дана брисао ЈП "Пословни простор општине Стари град", без спровођења ликвидационог или стечајног поступка и без доношења одлуке о судбини унетог простора – јавне својине. Тужилац истиче да је, као дугогодишњи закупац пословног простора – јавне својине града Београда и јавне својине Републике Србије до 2042. године, покренуо поступке у циљу остваривања и заштите својих интереса јер је 5.12.2016. године незаконито престао да постоји закуподавац ЈП "Пословни простор општине Стари град" и до данас није одређен нити утврђен нови закуподавац. Тужилац закључује да су АПР и Министарство привреде донели незаконите акте којима је нанета штета правном систему, јавној својини и тужиоцу, скривајући се иза флоскуле да тужилац "није подносилац предметне регистрационе пријаве брисања БД .../2016 од 5.12.2016. године". Предложено је да суд уважи тужбу и поништи оспорено решење.

У одговору на тужбу тужени орган је остао при наводима датим у образложењу оспореног решења и предложио да суд тужбу одбије.

Испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, у складу са одредбом члана 41. став 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" бр. 111/09), Управни суд је, оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, нашао да тужба није основана.

Из списка предмета и навода оспореног решења произлази да је решењем Регистратора Агенције за привредне регистре који води Регистар привредних субјеката БД .../2016 од 5.12.2016. године усвојена регистрациона пријава поднета од ЈП "Пословни простор општине Стари град", преко Правобраниоца ГО Стари град, за регистрацију брисања привредног субјекта из Регистра привредних субјеката услед одлуке оснивача о престанку рада, па је из Регистра привредних субјеката брисано ЈП "Пословни простор општине Стари град" и у Регистар уписана забележба да се Одлуком скупштине ГО Стари град пословне књиге и документација привредног друштва поверавају на чување Управни градске општине и Правобранилаштву.

Против наведеног решења, жалбу је изјавило Предузеће за трговину и услуге "АА" доо ..., овде тужилац, а која жалба је овде ожалбеним решењем Регистратора Агенције за привредне регистре који води Регистар привредних субјеката БДЖ .../2016/01 од 29.12.2016. године, одбачена, као изјављена од неовлашћеног лица, уз образложење да је жалбу поднело лице које није подносилац регистрационе пријаве БД .../2016.

Законом о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре ("Службени гласник РС", бр. 99/11, 83/14), се уређује поступак регистрације, тако што је, поред осталог, прописано да подносилац пријаве јесте лице овлашћено за подношење пријаве (члан 2. тачка 6)), да се на питања која се односе на поступак регистрације и евидентирања, а која овим законом нису посебно уређена, примењује

закон којим се уређује општи управни поступак (члан 4.), да се поступак регистрације покреће подношењем пријаве Агенцији, а може да се покрене и по службеној дужности (члан 5.), да Регистратор решењем или закључком одлучује о пријави у року од пет дана од дана пријема пријаве (члан 15.), те да против одлуке регистратора подносилац пријаве може да поднесе жалбу министру надлежном за одлучивање о жалби, преко Агенције, у року од 30 дана од дана објављивања одлуке (члан 25. став 1.), као и да ако регистратор утврди да је жалба неблаговремена, недопуштена или изјављена од неовлашћеног лица, доноси решење којом је одбацује (члан 28. став 1.).

Полазећи од цитираних законских одредаба и неспорне чињенице да је на решење Регистратора Агенције за привредне регистре који води Регистар привредних субјеката БД .../2016 од 5.12.2016. године, којим је усвојена регистрациона пријава поднета од ЈП "Пословни простор општине Стари град", преко Правобраниоца ГО Стари град, и из Регистра привредних субјеката брисано ЈП "Пословни простор општине Стари град", жалбу изјавило Предузеће за трговину и услуге "АА" доо ..., овде тужилац, који није подносилац регистрационе пријаве по којој је донето решење АПР БД .../2016 од 5.12.2016. године, тужени орган је, по оцени Управног суда, правилно закључио да је првостепени орган правилно поступио када је овде ожалбеним решење жалбу одбацио, као изјављену од неовлашћеног лица.

Управни суд налази да су оспореним решењем правилно оцењени као неосновани наводи жалбе којима се указује на то да је оспорено решење донето уз повреду одредаба члана 39. Закона о општем управном поступку, којима је уређено питање ко се сматра странком у управном поступку, а у оквиру тога и наводе на којима се заснива став тужиоца да је у циљу заштите својих права и интереса био овлашћен на изјављивање предметне жалбе. Суд је, наиме, имао у виду да је наведеном законском одредбом питање страначке способности уређено у оквиру закона којим се уређује општи управни поступак, док је поступак регистрације привредних субјеката, а у оквиру њега и питања подношења пријаве за брисање из Регистра и изјављивање жалбе која је по тој пријави донета, уређен посебним Законом о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре, према коме је подносилац пријаве једино овлашћен на подношење жалбе на решење донето по његовој пријави за брисање из регистра. Из наведеног, по налажењу Суда, следи да у конкретном случају није било места примени одредаба Закона о општем управном поступку, на чију супсидијарну примену упућује члан 4. Закон о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре, будући да је питање легитимације за изјављивање жалбе на решење о брисању из регистра уређено на начин прописан цитираним законским одредбама, те је стога оспореним решењем правилно одбачена жалба овде тужиоца, изјављена на решење о брисању из регистра, донето по пријави другог лица. Суд је ценио и остале наводе тужбе, али је нашао да нису од утицаја на другачије одлучивање у овој ствари.

Полазећи од изнетог и одредбе члана 33. став 2. Закона о управним споровима, Управни суд је решавао без одржавања усмене расправе, будући да је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања.

Са изнетих разлога, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је, на основу члана 40. став 2. Закона о управним споровим, одлучио као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 20.8.2018. године, 12 У 4565/17

Записничар
Мирела Костадиновић,с.р.

Председник већа-судија
Павел Јонаш,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић