



Република Србија
УПРАВНИ СУД
5 У. 4922/13
09.07.2015. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Живане Ђукановић, председника већа, Јелене Тишма Јовановић и Душице Маринковић, чланова већа, са судским саветником Снежаном Николић, записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца А.А. из ..., улица ... број ..., кога заступа пуномоћник Зоран Рељић, адвокат из Младеновца, улица Краља Петра I број 199/в, против туженог Градског већа града Београда, ради поништаја решења, број: 355-4101/12-ГВ од 14.02.2013. године, у предмету инспекцијских мера, у нејавној седници већа, одржаној дана 09.07.2015. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба **СЕ ОДБИЈА.**

Образложење

Оспореним решењем одбијена је, као неоснована, жалба тужиоца изјављена против решења Комуналног инспектора Секретаријата за инспекцијске послове Градске управе града Београда-Сектора за комунални инспекцијски надзор, X-03 број: 355-2612/2010 од 20.10.2010. године, којим се наређује НН власнику, да у року од 24 часа од момента уручења-лепљења овог решења уклони: са дела воденог простора на десној обали реке Саве, код црпне станице “Макиш” у Београду, пловни објекат-кућицу на води и то: сплав на бурадима, дим. око 9м x 7м, на коме се налази дрвена кућица, браон боје, дим. око 6м x 6м, са кровом од валовитог лима, као и приступни мост дужине око 8м x 1,2м; са копненог дела обале, у правцу ка наведеном пловилу, метални сто анкерован у тло, дим. око 2м x 1,5м, са две клупе, стим да жалба изјављена против овог решења не одлаже његово извршење.

У тужби, поднетој Управном суду дана 02.04.2013. године, тужилац, преко пуномоћника, оспорава законитост решења туженог органа, наводећи да је у складу са одредбама Закона о водама, Скупштина града Београда 22.09.2010. године, донела Одлуку о постављању пловних објеката на делу обале и делу воденог простора на територији града Београда, а да План зона постављања пловних објеката, Скупштина града Београда још увек није донела. Указује да је стога тужени орган поступио директно супротно члану 52. своје одлуке од 22.09.2010. године, те да је чланом 61. исте одлуке, предвиђено да ступањем на снагу ове нове одлуке престаје да важи ранија Одлука о утврђивању и коришћењу места за постављање пловних објеката на територији града Београда (“Службени лист града Београда”, број 29/05). Наводи да у образложењу решења тужени наводи да је донета нова одлука, а да је напред поменути план донет 20.02.2007. године за период од 4 године, а да се

при том план који је тада донет односио на примену одлуке из 2005. године, те се исти не може односити и на накнадно донету одлуку из 2010. године. Са тих и других у тужби ближе наведених разлога, предлаже да суд уважи тужбу и поништи оспорено решење.

У одговору на тужбу, тужени орган остао је у свему при разлозима наведеним у образложењу оспореног решења и предложио да суд тужбу, као неосновану, одбије.

По оцени навода у тужби, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, решавајући без одржавања усмене расправе, у смислу члана 33. став 2. Закона о управним споровима, Управни суд је нашао да је тужба неоснована.

Правилно је поступио тужени орган када је оспореним решењем одбио, као неосновану, жалбу тужиоца изјављену против првостепеног решења, налазећи да је то решење донето без повреде правила поступка, као и да је засновано на правилно утврђеном чињеничном стању и правилној примени материјалног права.

Ово стога што из списка предмета и образложења оспореног решења произлази да је тужени орган, поступајући у извршењу пресуде Управног суда 21 У 2329/11 од 22.11.2012. године, утврдио да је комунални инспектор Секретаријата за инспекцијске послове Градске управе града Београда, приликом инспекцијске контроле постављања сплав кућица на десној обали реке Саве, на око 120 метара узводно од “Рени бунара”, у зони водозавхвата црпне станице “Макиш”, дана 13.10.2010. године утврдио и записником, сачињеним истог дана, констатовао да се на поменутој локацији налази сплав-кућица на бурадима, без видљивих регистарских ознака, прикључен на водоводну мрежу и електричну струју, да је сплав на бурадима димензија око 9,00 x 7,00 метара, да је дрвена кућица на сплаву, браон боје, димензија око 6,00 x 6,00 м, са кровом од валовитог лима, да је приступни мост димензија 8,00 x 1,20м, да се на копненом делу обале у правцу ка наведеном пловилу налази метални сто, анкерован у тло, димензија око 2,00 x 1,50м, са две клупе: да је налепљен позив власнику пловила да се 15.10.2010. године, јави инспектору. Такође је утврђено да се у списима предмета налази записник комуналног инспектора, сачињен дана 15.10.2010. године, у коме инспектор констатује да се наведеног дана, позиву инспектора није одазвао НН власник предметног пловног објекта. Тужени орган је потом утврдио да је план места за постављање пловног објекта на делу обале и воденог простора на територији града Београда (“Службени лист града Београда”, број 4/2007), који се примењује, донела Скупштина града Београда на седници одржаној дана 20.02.2007. године, за период од 4 године, сходно одредбама члана 4. и 5. став 1. Одлуке о утврђивању и коришћењу места за постављање пловног објекта на делу обале и воденог простора на територији града Београда (“Службени лист града Београда”, број 29/2005), којима је прописано да се део обале и воденог простора на територији града Београда на коме се може поставити пловни објекат, одређује Планом места за постављање пловног објекта на делу обале и воденог простора на територији града Београда, као и да план доноси Скупштина града Београда за период од 4 године. Такође, увидом у План места за постављање пловног објекта на делу обале и воденог простора на територији града Београда, утврђено је да локација, тј. место где се налази предметни пловни објекат, није предвиђено планом, јер је у питању зона водозавхвата и црпне станице “Макиш”, где се, сходно критеријумима из тачке 4. ставови 1. и 2., алинеја 3. плана, не могу одређивати зоне за постављање пловних објеката, с обзиром да место за постављање пловног објекта мора бити удаљено од водозавхвата 800 метара узводно и 50 метара низводно. Тужени орган је притом ценио наводе жалбе тужиоца да ступањем на снагу нове одлуке, престаје да важи стара одлука из 2005. године, као и план из 2007. године, који се везује за ту одлуку из 2005. године, али је нашао да исти нису били од утицаја на другачије одлучивање у овој управној ствари, будући да је План места за постављање пловног објекта на делу обале и воденог простора на територији града Београда, донела Скупштина града Београда на седници одржаној дана 20.02.2007. године, за период од 4 године, тако да је исти још увек на снази.

Одредбом члана 1. Одлуке о постављању пловила на делу обале и водног простора на територији града Београда ("Службени лист града Београда", број 32/2010), прописано је да се овом одлуком уређују начин одређивања делова обале и водног простора на територији града Београда на којима се могу постављати пловила, услови и начин постављања и уклањања пловила, обавезе власника пловила, као и вршење надзора над применом одредаба ове одлуке.

Одредбом члана 2. исте одлуке, прописано је да пловила која се у складу са овом одлуком могу поставити на одређеном делу обале и водног простора на територији града Београда су: угоститељски објекат на води, пловила за потребе марине, пловила за потребе спортског клуба на води, пловила за потребе манифестација, понтон и сплав кућица за одмор.

Одредбом члана 4. исте одлуке, прописано је да делови обале и водног простора на територији града Београда на којима се у складу са овом одлуком могу постављати плутајући објекти, одређује се планом места за постављање плутајућих објеката на делу обале и водног простора на територији града Београда.

Одредбом члана 5. став 1. исте одлуке, прописано је да План доноси Скупштина града Београда за период од десет година.

Одредбом члана 7. став 1. исте одлуке, прописано је да плутајући објекти се постављају на основу одобрења које издаје надлежна организациона јединица Градске управе, по спроведеном јавном конкурсима или по захтеву.

Одредбом члана 21. став 1. исте одлуке, прописано је да сплав кућица за одмор је плутајући објекат са малим газом, који није предвиђен за често премештање, а садржи платформу за сунчање и кабину за смештај опреме и рекреацију и одмор људи.

Одредбом члана 22. став 1. исте одлуке, прописано је да сплав кућице за одмор постављају се на местима одређеним планом у оквиру зона сплав кућица за одмор, као и на деловима обале на којима планом није забрањено постављање плутајућих објеката, осим на деловима обале који су планом предвиђени за другу намену. Ставом 3. истог члана одлуке, прописано је да постављање сплав кућице за одмор и пловила за потребе спортског клуба на води одобрава се на основу захтева који се подноси надлежној организационој јединици Градске управе.

Одредбом члана 26. став 1. исте одлуке, прописано је да уколико подносилац захтева испуњава све прописане услове, надлежна организациона јединица Градске управе издаје одобрење за постављање сплав кућице за одмор, односно пловила за потребе спортског клуба на води, у року од 30 дана од дана подношења уредног захтева. Ставом 2. истог члана одлуке, прописано је да одобрење из става 1. овог члана издаје се у форми решења које садржи: податке о подносиоцу захтева, месту на коме се одобрава постављање сплав кућице за одмор, односно пловила за потребе спортског клуба на води, број важеће плутајуће дозволе, регистарску ознаку за идентификацију и техничким подацима о плутајућем објекту за које је издато одобрење за постављање.

Одредбом члана 43. став 1. алинеја 1., исте одлуке, прописано је да је власник плутајућег објекта дужан да исти уклони у случају из члана 40. ове одлуке, као и по налогу комуналног инспектора, ако: постави плутајући објекат без одобрења за постављање, или супротно решењу којим се одобрава постављање плутајућег објекта, издатом у складу са одредбама ове одлуке, или одобрење за постављање плутајућих објеката буде укинута, а власник добровољно не уклони плутајући објекат у утврђеном року.

Одредбом члана 59. став 1. исте одлуке, прописано је да власнику сплав кућице за одмор, односно спортског клуба на води, постављених до дана ступања на снагу ове одлуке, на месту које планом буде одређено за постављање сплав кућице за одмор, односно спортског клуба на води, одобриће се постављање сплав кућице за одмор, односно спортског

клуба на води, на том месту, под условом да: поднесе захтев за постављање сплав кућице за одмор, односно спортског клуба на води, у складу са одредбама ове одлуке, у року од шест месеци од дана ступања на снагу плана из члана 52. ове одлуке; да је измирио доспеле обавезе према граду Београду по основу изворних јавних прихода, о чему потврду издаје Управа јавних прихода и да је измирио доспеле обавезе по основу накнаде за заузимање акваторије, о чему потврду издаје водопривредно предузеће.

Полазећи од напред наведеног, по оцени овог суда, правилно је закључио тужени орган, да је правилно поступио првостепени орган, када је одлучио као у диспозитиву ожалбеног решења, будући да је неспорно утврђено, да је предметни пловни објекат постављен у делу водозавхвата црпне станице “Макиш” у Београду, у месту где се важећим Планом не могу одређивати зоне за постављање пловних објеката, односно без одобрења надлежног комуналног органа Градске управе града Београда, због чега је и по оцени Управног суда, правилно комунални инспектор Секретаријата за инспекцијске послове Градске управе града Београда, сагласно члану 48. Одлуке о постављању пловила на делу обале и водног простора на територији града Београда и члану 4. Одлуке о комуналној инспекцији (“Службени лист града Београда”, број 18/92...11/05), донео ожалбено решење, којим је наредио уклањање истог, како је ближе описано у диспозитиву тог решења.

Суд је ценио наводе тужбе, па је нашао да су исти неосновани и без утицаја на другачију оцену законитости оспореног решења, будући да је тужени орган у образложењу оспореног решења дао детаљне и на закону засноване разлоге, које у свему као правилне прихвата и овај суд.

Суд је решавао без одржавања усмене расправе, налазећи да је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања, у складу са одредбом члана 33. став 2. Закона о управним споровима.

Са изнетих разлога, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је одлучио као у диспозитиву пресуде, на основу члана 40. став 2. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС”, број 111/09).

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 09.07.2015. године, 5 У. 4922/13

Записничар
Снежана Николић,с.р.

Председник већа-судија
Живана Ђукановић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

МП