



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
7 У. 5134/15
08.07.2016. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Душанке Марјановић, председника већа, Весне Лазаревић и Гордане Богдановић, чланова већа, са судским саветником Мирјаном Савић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца А.А. из ..., ..., кога заступа Споменка Билић, адвокат из Београда, Улица Београдска бр. 25, поднетој против Градског већа града Београда, ради поништаја решења бр. 355-572/14-ГВ од 17.09.2014. године, у правној ствари уклањања плутајућег објекта, у нејавној седници већа, одржаној дана 08.07.2016. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба СЕ ОДБИЈА.

Образложење

Оспореним решењем одбијена је жалба тужиоца изјављена против решења комуналног инспектора Секретаријата за инспекцијске послове Градске управе града Београда-Сектора за комунални инспекцијски надзор, X-03 бр. 355-2701/2014 од 06.08.2014. године, којим је наложено тужиоцу да из дела водног простора на левој обали реке Саве, на ушћу Саве у Дунав, у Београду, између брода “Б.Б.” и “В.В.”, уклони свој плутајући објекат димензија око 20м x 22м, изграђен на конструкцији од челичног лима са дрвеним покровом и унутрашњим преградама и тршчаним кровом, са приступним мостом дужине 25м и ширине 1,8м, прикључен на водоводну и електромрежу, без регистарских ознака и простор у коме се објекат налази доведе у уредно стање.

Тужбом, поднетом овом суду дана 31.03.2015. године и уређеном дана 04.05.2015. године, тужилац оспорава законитост решења туженог органа из свих законских разлога. Истиче да надлежни орган никада није расписао јавни конкурс за постављање пловила на води на територији града Београда и чињеница је да сви сплавови на територији града Београда немају одобрење надлежног органа, прописано одредбама члана 16. став 1. Одлуке о постављању пловила на делу обале и водног простора на територији града Београда. Истиче да за предметни сплав поседује пловидбену дозволу ..., али и плаћа Јавном водопривредном предузећу “Београдводе”, накнаду за коришћење површинске воде за боравак и привез пловног објекта. Предложио је да суд уважи тужбу и поништи оспорено решење.

У одговору на тужбу тужени орган је остао у свему при разлозима из образложења оспореног решења и предложио да суд одбије тужбу као неосновану.

Решавајући овај управни спор без одржавања усмене расправе, сагласно одредби члана 33. став 2. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС” бр. 111/09), будући да је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања и испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, у складу са чланом 41. став 1. истог закона, Управни суд је, оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, нашао да тужба није основана.

Из списка предмета произлази да је у поступку који је претходио доношењу оспореног решења утврђено да је комунални инспектор Секретаријата за инспекцијске послове Градске управе града Београда дана 30.07.2014. године извршио инспекцијски преглед и записником констатовао да је на левој обали реке Саве, на ушћу Саве у Дунав, између брода “Б.Б.” и “В.В.”, постављен плутајући објект (сплав ресторан), димензија око 20м x 22м, изграђен на конструкцији од челичног лима са дрвеним покровом и унутрашњим преградама и тршчаним кровом, са приступним мостом дужине 25м и ширине 1,8м, прикључен на водоводну и електромережу, без регистарских ознака, удаљен око 3м од суседних објеката, да је присутно лице – директор Привредног друштва “Г.Г.”, изјавио да поменуто привредно друштво на предметном плутајућем објекту обавља угоститељску делатност на основу Уговора о пословно-техничкој сарадњи, закљученим са власником плутајућег објекта А.А., да је предметни објект у поступку регистрације код Лучке капетаније. Комунални инспектор је дана 01.08.2014. године сачинио записник у присуству тужиоца, као власника плутајућег објекта, који је изјавио да је на наведеној локацији имао претходно пловило од 44м², за које је ЈВП “Београдводе” плаћао закуп акваторија и у прилог своје тврдње доставио решење да је новопостављени плутајући објект у поступку регистрације у Лучкој капетанији, а да ће се након добијања пловидбене дозволе, обратити ЈВП “Београдводе” за добијање новог решења за заузеће 440м² акваторијума, колико и сада износи. Како је предметно пловило постављено без одобрења надлежног органа, прописаног одредбама члана 16. став 1. Одлуке о постављању пловила на делу обале и водног простора на територији града Београда, комунални инспектор је првостепеним решењем наложио уклањање наведеног објекта. Тужени орган је одбио жалбу тужиоца изјављену против првостепеног решења, налазећи да је правилно комунални инспектор наложио наведену инспекцијску меру уклањања плутајућег објекта.

Одредбом члана 26. став 1. Закона о комуналним делатностима (“Службени гласник РС”, бр. 16/97 и 42/98), прописано је да комунални инспектор у вршењу инспекцијског надзора, кад утврди да се омета коришћење комуналних објеката остављањем ствари и других предмета или на други начин, наредиће кориснику, односно сопственику, ако је присутан да одмах уклони те ствари, односно предмете, под претњом принудног извршења.

Одредбама чланова 4, 5. став 1. и члана 7. став 1. Одлуке о постављању пловних објеката на делу обале и воденог простора на територији града Београда (“Службени лист града Београда бр. 32/10), прописано је да се делови обале и воденог простора на територији града Београда на којима се у складу са одлуком могу поставити пловни објекти, одређује Планом места за постављање пловних објеката на делу обале и воденог простора на територији града Београда, да план доноси Скупштина града Београда за период од 10 година а да се пловни објект поставља на основу одобрења који издаје надлежан орган јединице Градске управе, по спроведеном јавном конкурсy или по захтеву.

Одредбама члана 16. став 1. и 2. исте одлуке, прописано је да надлежна

организациона јединица Градске управе доноси решење којим се учеснику на конкурс одобрава постављање плутајућег објекта на месту утврђеном решењем, које садржи податке о лицу коме се одобрава постављање плутајућег објекта, као и врсти, изгледу, величини и намени плутајућег објекта који се поставља.

Одредбом члана 43. став 1. алинеја 1. наведене одлуке прописано је да је власник пловног објекта дужан да исти уклони по налогу комуналног инспектора града ако постави пловни објекат без одобрења за постављање, или супротно решењу којим се одобрава постављање пловног објекта, издатом у складу са одредбама ове одлуке, или одобрење за постављање пловног објекта буде укинута, а власник добровољно уклони пловни објекат у утврђеном року.

План места за постављање пловног објекта на делу обале и воденог простора на територији града Београда ("Службени лист града Београда бр. 9/13...62/14), који се примењује у конкретном случају, донет је на основу наведене одлуке. Наведеним Планом одређено је да место за постављање плутајућег објекта мора бити удаљено од другог пловног објекта 10-15м.

Полазећи од наведеног утврђеног чињеничног стања и цитираних прописа, правилно је, по оцени Управног суда, тужени орган одбио жалбу тужиоца изјављену против првостепеног решења, налазећи да је у поступку који је претходио доношењу оспореног решења, утврђено да је предметни плутајући објекат постављен без одобрења надлежног органа, па је правилно тужиоцу наложено уклањање објекта.

Суд је ценио наводе тужбе, па је нашао да ти наводи нису од значаја за другачије решење ове управне ствари, имајући у виду правилно утврђено чињенично стање на које је правилно примењено материјално право.

Са изнетих разлога, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је, применом одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана 08.07.2016. године, 7 У. 5134/15

Записничар
Мирјана Савић,с.р.

Председник већа-судија
Душанка Марјановић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

СМ/РР