



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
Одељење у Новом Саду
III-27 У 5400/15
Дана 19.04.2017. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Биљане Тамбурковски Баковић, председника већа, Љиљане Максимовић и Зорице Китановић, чланова већа, са судским саветником Татјаном Попара, као записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужиоца "А.А." д.о.о. са седиштем у ..., ... бр. ..., кога заступа Јаромир Матушћак, адвокат из Шида, Карађорђева бр. 21, против туженог Комисије за хартије од вредности, ради поништаја закључка број: 4/0-32-3438/13-14 од 26.02.2015. године, у предмету одобрења објављивања понуде за преузимање акција, у нејавној седници већа, одржаној дана 19.04.2017. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба **СЕ ОДБИЈА**.

Образложење

Оспореним закључком одбацује се захтев тужиоца, као понуђача, за објављивање понуде за преузимање акција циљног друштва "Б.Б." а.д. ..., јер није доставио допуну документације по закључку комисије о отклањању неправилности бр. 4/0-32-3438/4-14 од 04.12.2014. године (тачка 1. диспозитива); налаже се тужиоцу, као понуђачу, да наредног дана од дана пријема тог закључка, у истим дневним новинама у којима је објављено обавештење о намери преузимања, објави тачку 1. диспозитива тог закључка и да о томе достави доказ Комисији за хартије од вредности (тачка 2. диспозитива); против овог закључка није дозвољена посебна жалба (тачка 3. диспозитива).

У тужби, којом је оспорио законитост закључка туженог органа и допуном тужбе од 08.09.2015. године, тужилац је навео да је тужени супротно Закону о преузимању акционарских друштава закључком од 04.12.2014. године њему наложио да достави извештај овлашћеног ревизора о процењеној вредности акција циљног друштва и доказ о обезбеђењу додатних финансијских средстава за куповину акција циљног друштва путем понуде за преузимање. Поступајући по његовом захтеву

погрешно је применио одредбу чл. 22. ст. 1. наведеног Закона, зато што је без конкретних доказа и решених евентуалних претходних питања на законом утврђени начин на околност постојања сумње да су наводна трећа лица, која нису учесници у поступку за преузимање, извршила радње манипулације на тржишту хартија од вредности у смислу одредбе чл. 85. Закона о тржишту капитала, одлучио као у диспозитиву. Оспорени закључак је контрадикторан, не садржи доказе и разлоге који упућују на правилну примену материјалних прописа. Наиме, тужени није навео доказе, нити је образложио на који начин је привредно друштво “В.В.” у вези са њим, на који начин је утврђено да заједнички делују, нити зашто није признао трговање објављено на Београдској берзи у протеклих 6 месеци пре објављивања његовог захтева за преузимање акција, при чему није оспорен акт Београдске берзе издат у складу са одредбом чл. 20. ст.1. Закона о преузимању акционарских друштава, на који начин је прекорачио овлашћења прописана одредбом чл. 262. Закона о тржишту капитала. Није му било омогућено учешће у поступку због чега је погрешно примењена и одредба чл. 128. Закона о општем управном поступку. Није му био омогућен увид у чињенице на основу којих је донет оспорени закључак нити увид у доказе који упућују на постојање исказане сумње како берзанског контролора тако и у поступку надзора, на који начин је повређена одредба чл. 149. Закона о општем управном поступку. Са изнетих разлога предложио је да се тужба уважи, оспорени закључак поништи и утврди да пресуда има правно дејство решења о одобрењу понуде за преузимање 12,95577% акција циљног друштва “Б.Б.” а.д. ..., односно 22.968 акција, CFI код “...”, ISIN број: ..., по цени од 230 динара за једну акцију, све према тексту понуде за преузимање коју је Привредно друштво “А.А.” д.о.о. ..., ... бр. ..., m.b.20194502 доставила Комисији за хартије од вредности број 4/0-32-3438/1 -14 дана 10.11.2014. године или да поништи оспорени закључак и предмет врати туженом на поновно одлучивање.

У одговору на тужбу, тужени је у свему остао при наводима изнетим у образложењу оспореног закључка, са предлогом да се тужба одбије као неоснована.

Решавајући овај управни спор без одржавања усмене расправе, у смислу одредаба чл. 33. ст. 2. и 3. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС”, бр. 111/09), јер је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања, испитујући законитост оспореног закључка у границама захтева из тужбе, у смислу одредбе члана 41. став 1. истог закона, оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, Управни суд је нашао:

-тужба није основана.

Одредбом чл. 13. Закона о преузимању акционарских друштава (“Службени гласник РС”, бр. 46/06...99/11) је прописано да уколико приликом одлучивања о захтеву за одобрење објављивања понуде за преузимање, као и њене измене, Комисија утврди одређене неправилности, наложиће понуђачу да уреди захтев и достави документацију која недостаје и утврдиће рок у коме је дужан то да учини (став 8.), ако понуђач, у остављеном року не поступи по захтеву Комисије, Комисија ће донети закључак којим се захтев понуђача одбацује (став 9.).

Одредбом чл. 13. Правилника о садржини и форми понуде за преузимање акција ("Службени гласник РС", бр. 10/12) прописано је да уколико приликом одлучивања о захтеву за одобрење објављивања понуде за преузимање, Комисија утврди одређене неправилности, наложиће понуђачу да уреди захтев и достави документацију која недостаје и утврдиће рок у коме је дужан то да учини (став 2.); ако понуђач, у остављеном року не поступи по захтеву Комисије, Комисија ће донети закључак којим се захтев понуђача одбацује (став 3.).

У поступку испитивања законом прописаних услова за подношење захтева за одобрење објављивања понуде за преузимање акција тужени је поступајући по захтеву тужиоца број 4/0-32-3438/1-14 од 10.11.2014. године, на основу извештаја берзанског контролора Београдске берзе а.д. Београд 03/3 бр. 9454/14 од 06.11.2014. године (Специјални извештај) о трговању акцијама циљног друштва, које су биле предмет посебне анализе и праћења у периоду од 29.04.-03.11.2014. године, који претходи дану настанка обавезе објављивања обавештења о намери преузимања, са табеларним прегледом карактеристика испостављених налога и карактеристикама закључених трансакција, отворио поступак надзора у вези са трговањем акција циљног друштва и одлучио да рок за одлучивање по захтеву тужиоца у складу са чл. 13. ст. 3. Закона о преузимању акционарских друштава продужи за додатних 10 дана. На 259. Седници одржаној дана 04.12.2014. године тужени је усвојио делимични извештај о делу спроведеног надзора у вези са трговањем акцијама издаваоца "Б.Б." а.д. на Београдској берзи бр. 6/0 – 21-3426/10-14 и у спроведеном поступку надзора у вези са трговањем акцијама циљног друштва утврдила да је у Специјалном извештају берзанског контролора о трговању акцијама издаваоца "Б.Б." а.д., берзански контролор навео да је у складу са одредбом чл.159. Правила пословања Београдске берзе трговања акцијама циљног друштва идентификовано, као предмет посебне анализе и праћења, након што је понуђач, овде тужилац, доставио берзи обавештење о намери преузимања акција циљног друштва и затражио издавање потврде о ликвидности акција тог друштва, за шестомесечни период, почев од 29.04.2014. године који претходи објављивању обавештења о намери преузимања, да је на основу извршене анализе трговања предметним акцијама у периоду од 29.04.-03.11.2004. године и расположивих података берзански контролор изразио основану сумњу да је продаја циљног друштва вршена у циљу обезбеђења ликвидности акција и одржавању цене на нивоу индикативне цене, имајући у виду активности клијента "В.В." д.о.о. ... и исказану намеру преузимања акција циљног друштва. Активности продавца акција "В.В." д.о.о., анализирани у табеларном приказу карактеристика закључених трансакција у трговању акцијама циљног друштва, који је на предметним трговањима испостављао налоге за продају акција искључиво по лимит цени, иако је у систему берзе било испостављених налога за куповину акција по тржишној цени, указује на намеру продавца да одржава цену акција на нивоу индикативне цене, тако да су, у периоду од 6 месеци који претходи обавези и објављивању обавештења о намери преузимања, акције циљног друштва стекле статус ликвидних у смислу одредбе чл. 22. ст. 1. наведеног Закона. Упаривањем налога куповине издатих од стране Милана Зупца и сукцесивно испостављених налога продаје "В.В." д.о.о. утврђено је да је у пет месеци наведеног

периода остварен обим промета на месечном нивоу изнет 0,05%. Дана 10.11.2014. године предат је захтев за давање одобрења за објављивање понуде за преузимање акција издавалаца “Б.Б.” а.д. од стране тужиоца, као понуђача, а преко посредника БДД “Г.Г.” а.д. Београд. У ранијем поступку непосредног надзора над трговањем акцијама издаваоци “Д.Д.” а.д. Сремска Митровица- извештај о спроведеном надзору усвојена на 145. Седници Комисије од 27.12.2012. године, утврђено је да је Ђ.Ђ. овлашћени брокер “Г.Г.” а.д. Београд супруг Е.Е., која је власник и директор Друштва “Мондаин” д.о.о., да је “БДД АБЦ брокер” а.д. у трговању акција циљног друштва на Београдској берзи које су биле предмет надзора био овлашћени посредник на страни куповине и на страни продаје, као и корпоративни агент циљног друштва. Имајући у виду наведено и одредбе чл. 85. ст. 1. тач.1. подтачка 1. Закона о тржишту капитала и одредбе чл. 4. ст. 2. тач. 1. Закона о преузимању акционарских друштава тужени је нашао да утврђено чињенично стање указује на заједничку намеру учесника у трговању, а пре свега продавца акција “В.В.” д.о.о. да се трговање акцијама циљног друштва у периоду од 6 месеци који претходи обавези објављивања обавештења о намери преузимања, обављало искључиво у циљу стварања потребне ликвидности хартија и одржавање цене на нивоу индикативне цене, због чега постоји основана сумња да су налози и трансакције, које су биле предмет надзора, пружиле неистините или обмањујуће информације о понуди и тражњи за акцијама циљног друштва, на Београдској берзи. На основу изнетог, тужени је утврдио да су у периоду од 6 месеци који претходи дану настанка обавезе објављивања обавештења о намери приликом утврђивања ликвидности акција циљног друштва у смислу одредбе чл. 22. ст. 1. Закона о преузимању акционарских друштава имају искључити закључене трансакције на Београдској берзи у којима је учествовао “В.В.” д.о.о. и да се акције циљног друштва не могу сматрати ликвидним у смислу закона, јер све околности под којима су трансакције закључене указују да се ради о усклађеном деловању наведених лица, са циљем обезбеђења обима промета на месечном нивоу и одржавање цене на нивоу индикативне цене, у циљу давања понуде по нижој цени, са којих разлога је закључком о отклањању неправилности број : 4/0-32-3438/4-14 од 04.12.2014. године тужиоцу дат налог да, у року од 21 радног дана од дана пријема тог закључка изврши допуну документације и туженом достави: а. текст понуде за преузимање и скраћени текст понуде за преузимање акција циљног друштва, у којима ће понуђена цена бити утврђена у складу са чл. 22. ст. 3. Закона о преузимању акционарских друштава; б. извештај овлашћеног ревизора о процењеној вредности акција циљног друштва, а која је извршена на дан који не претходи више од три месеца дану објављивања обавештења о намери преузимања; ц. доказ о обезбеђењу одговарајућих новчаних средстава неопходних за куповину акција циљног друштва путем понуде за преузимање по цени утврђеној у складу са тим закључком; д. остале потребне измене и допуне документације у циљу спровођења наведеног (тачка 1.; уколико тужилац, као понуђач, у року из тачке 1. закључка не изврши тражену допуну документације донеће се закључак којим се захтев понуђача одбацује (тачка 2.); против тог закључка није дозвољена посебна жалба (тачка 3.).

Имајући у виду наведено и цитиране одредбе Закона и Правилника, правилно је, по оцени суда, тужени орган оспореним закључком без повреде правила поступка од утицаја на решење ове управне ствари, на правилно утврђено чињенично стање, правилно применио одредбе правних прописа на које се позвао.

Ово стога што је, у токуведеног поступка, правилно утврђено да је тужени на основу овлашћења прописаног одредбом чл. 13. ст. 8. Закона о преузимању акционарских друштава утврдио неправилности у понуди за преузимање и захтеву за одобрење објављивања понуде за преузимање од 10.11.2014. године, са ког разлога је закључком од 04.12.2014. године наложио тужиоцу да допуни наведену понуду за преузимање и захтев за одобрење објављивања понуде за преузимање. Како тужилац у остављеном року није поступио по наведеном закључку, ни у накнадном року од 30 дана по закључку број: 4/0-32-3438/9-14 од 06.01.2015. године, што у тужби није оспорио, то је правилно оспореним закључком одбачен његов захтев за одобрење објављивања понуде за преузимања акција применом одредбе чл. 13. ст. 9. цитираног Закона и чл. 13. ст. 3. цитираног Правилника. За своју одлуку тужени је дао довољне и на закону засноване разлоге, које у свему прихвата и овај суд.

Није основан навод тужбе да је тужени закључком од 04.12.2014. године противно Закону наложио тужиоцу да допуни документацију. Ово стога што је тужени у поступку испитивања законом прописаних услова за подношење предметног захтева, у вези са извештајем Београдске берзе ад Београд од 06.11.2014. године спровео поступак надзора у вези са трговањем акција циљног друштва, и на основу утврђеног чињеничног стања и овлашћења прописаног цитираним одредбама наведеног Закона и Правилника о садржини и форми понуде за преузимање акција, правилном применом одредаба чл. 85. ст. 1. тач.1. подтачка 1. Закона о тржишту капитала и чл. 4. ст. 2. тач. 1., 10. ст. 3., 16. и 22. ст. 3. Закона о преузимању акционарских друштава, донео наведени закључак.

Није основан навод тужбе да је тужени орган био дужан да прекине поступак док се не утврди постојање евентуалне манипулације и да му није било омогућено учешће у поступку. Ово стога што поступак по његовом захтеву за одобрење објављивања понуде и преузимање акција “Б.Б.” а.д. ... није започео, будући да је тужени испитујући законом прописане услове за подношење захтева закључком о отклањању неправилности тражио допуну документације, па како тужилац по том закључку није поступио, захтев је одбачен, јер није било услова за покретање поступка.

Није основан навод тужбе да тужиоцу није био омогућен увид у чињенице на основу којих је донет оспорени закључак нити увид у доказе који упућују на постојање исказане сумње како берзанског контролора тако и у поступку надзора, на који начин је повређена одредба чл. 149. Закона о општем управном поступку. Ово стога што што тужилац није пружио доказе да је, након што је примио закључак туженог од 04.12.2014. године, у којем су наведене чињенице утврђене у поступку испитивања услова за подношење предметног захтева, тражио увид у спис у смислу одредбе чл. 70. Закона о општем управном поступку (“Службени лист СРЈ”, бр. 33/97 и 31/01, “Службени гласник РС”, бр. 30/10) и да му то није било омогућено.

Није основан навод тужбе да је образложење оспореног закључка контрадикторно, будући да је његов захтев одбачен са разлога што није поступио по

закључку о отклањању неправилности од 04.12.2014. године у остављеном року, ни у накнадном року од 30 дана остављеном закључком број: 4/0-32-3438/9-14 од 06.01.2015. године, почев од 08.01.2015. закључно са 19.02.2015. године.

Суд је ценио и остале наводе тужбе али је нашао да нису од утицаја на законитост оспореног закључка, будући да не доводе у сумњу утврђено чињенично стање и примену прописа на које се тужени позвао.

Суд је ценио захтев тужбе за доношење одлуке у спору пуне јурисдикције, али је нашао да у конкретном случају нису испуњени услови прописани одредбом чл. 43. Закона о управним споровима, будући да је, по оцени суда оспорена одлука правилна и на закону заснована.

Са изнетих разлога, како оспореним закључком није повређен закон на штету тужиоца, применом одредбе чл. 40. ст. 2. Закона о управним споровима одлучено је као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 19.04.2017.године, III-27 У 5400/15

Записничар
Татјана Попара,с.р.

Председник већа – судија
Биљана Тамбурковски Баковић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

БТ