



Република Србија
УПРАВНИ СУД
17 У 542/10(2007)
10.03.2010. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд у Београду, у већу састављеном од судија: Невене Милојчић, председника већа, Мирјане Аранђеловић и Братислава Ђокића, чланова већа, са судијским помоћником Драгицом Вранић, записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца „А.А.“ ..., у ..., улица ... број ..., чији је пуномоћник Мирослав Граовац адвокат из Београда, Улица Отона Жупанчића број 44, против решења Министарства финансија Републике Србије, Управе царина 01/5 бр.У/П-1208/06 од 11.04.2007. године, у предмету царинском, у нејавној седници одржаној 10.03.2010. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба СЕ ОДБИЈА.

Образложење

Оспореним решењем одбијена је, као неоснована, жалба тужиоца изјављена против решења Царинарнице Шабац број У/І-1369/05 од 24.08.2006. године, којим је одбачан као наблаговремен приговор тужиоца на налаз Царинарнице Шабац о висини утврђене царинске вредности за робу из наименовања 03 са трговинским називом хризантеме свеже (1гн=20кд), за коју је поднета ЛЦИ УВ 4 бр. ... од 16.05.2005. године, ЦИ Сремска Митровица.

У тужби поднетој Врховном суду Србије 02.06.2007. године заведеној под У – 4872/07, тужилац оспорава законитост решења туженог органа због погрешно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права. Истиче да је овлашћена шпедиција тужиоца „Б.Б.“ ... на записник о контроли декларације бр. ... од 16.05.2005. године сачињен у 14,44h поднела приговор 18.05.2005. године царинској испостави Сремска Митровица, која је приговор најпре прихватила а потом обавестила подносиоца да се приговор мора доставити царинарници Шабац и исти је вратила 20.05.2006. године када је приговор одмах по поријему предат царинарници Шабац. Указује да царинарница Шабац најпре није утврдила да је приговор неблаговремен већ се упустила у мериторно одлучивање. Наводи да је у конкретном случају у свему поступио у складу са Царинским законом доставивши све што је потребно да би се утврдила стварно плаћена трансакцијска вредност робе али да је царински радник супротно закону, одбио да прихвати стварно плаћену трансакцијску вредност робе и приликом прегледа робе (свеже резаног цвећа) извршио корекцију цена све на основу акта УЦ бр.Д-603/10 на основу кога је донео записник о увећању царинске основице. Предложио је да суд тужбу уважи и оспорено решење поништи.

Тужени орган је у одговору на тужбу остао при разлозима образложења оспореног решења и предложио да суд тужбу одбије, као неосновану.

Управном суду су 01.01.2010. године на основу члана 89. и члана 90. став 1. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ број 116/08 и 104/09) и члана 77. став 1. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“ број 111/09) уступљени предмети Врховног суда Србије и окружних судова у којима није донета коначна одлука а за које је надлежан Управни суд сагласно члану 29. став 1. Закона о уређењу судова.

Решавајући овај управни спор на основу чињеница које се утврђене у управном поступку, у смислу одредбе члана 38. став 1. Закона о управним споровима („Службени лист СРЈ“ број 46/96) и испитујући законитост оспореног решења у складу са чланом 39. став 1. Закона о управним споровима („Службени лист СРЈ“ број 46/96), а који се примењује сходно одредби члан 77. став 1. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“ број 111/09 од 29.12.2009. године), Управни суд је оценом навода тужбе и одговора на исту и списка предмета ове управне ствари нашао да је тужба неоснована.

Према списима предмета и разлозима из образложења оспореног решења, тужени орган је својим решењем правилно одбио жалбу тужиоца, изјављену против решења првостепеног органа, за коју одлуку је дао довољно и јасне разлоге које у свему прихвата и овај суд.

Одредбом члана 209. став 3. Уредбе о царински дозвољеном поступању са царинском робом, пуштању царинске робе и наплате царинског дуга („Службени гласник РС“ бр.127/03...104/04) је прописано да ако резултати контроле декларације и приложених исправа или резултати прегледа роба, не одговарају подацима из декларације, царински орган у записнику наводи податке који су од утицаја на обрачун царинског дуга и других обавеза које могу проистећи из утврђених података, као и ради примене одредаба којима је уређен царински поступак у који је роба стављена. Одредбом става 5. истог члана је прописано да након пријема записника из става 3. овог члана декларант може уложити приговор у року од 3 дана од дана пријема записника у ком случају се сходно примењује одредба члана 24. став 1. Царинског закона и да о приговору одлучује комисија коју именује управник царине.

Према образложењу оспореног решења, оцењујући наводе жалбе, тужени орган имајући у виду утврђено чињенично стање и законске одредбе, налази да је приговор жалиоца на налаз Царинарнице Шабац о висини утврђене царинске вредности за робу из наименовања 03 за коју је поднет ЛЦИ УВ4 бр.3840 од 16.05.2005. године, ЦИ Сремска Митровица, неблаговремен. Наиме тужени је записник о контроли прихваћене декларације од 16.05.2005. године преко овлашћене шпедиције примио истог дана (потписан и оверен початом овлашћеног шпедитера „Б.Б.“ ..., ... док је приговор на налаз царинарнице Шабац о висини утврђене царинске вредности за робу пријављену за стављење у слободни промет по предметној ЛЦИ УВ-4, преко овлашћеног шпедитера, поднео Царинарници Шабац 20.05.2005. године под бројем Д-180/350, што произилази из пријемног штамбиља царинарнице Шабац и изјашњења овлашћене шпедиције од 21.08.2006. године. Стога је, приговор поднет по истеку рока из члана 209. став 5. Уредбе о царински дозвољеном поступању са царинском робом, пуштању царинске робе и наплати царинског дуга, па је царинарница Шабац првостепеним решењем од 24.08.2006. године исти правилно одбацила као неблаговремен.

На основу изнетог, Управни суд налази да је оспорено решење правилно и на закону засновано, па је одлучио као у диспозитиву пресуде, на основу одредбе члана 41. став 2. Закона о управним споровима („Службени лист СРЈ“ бр.46/96), који се примењује на основу члана 77. став 1. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“ бр.111/09).

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ У БЕОГРАДУ
дана 10.03.2010. године, 17 У 542/10 (2007)

Записничар,
Драгица Вранић,с.р.

Председник већа – судија,
Невена Милојчић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Саво Босанац

ДМ