



Република Србија
УПРАВНИ СУД
7 У. 5524/15
02.06.2016. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Душанке Марјановић, председника већа, Весне Лазаревић и Гордане Богдановић, чланова већа, са судским саветником Мирјаном Савић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца Љ. Д. из Н. Б., Улица ..., поднетој против Министарства финансија Републике Србије – Пореске управе – Сектора за порескоправне послове и координацију - Регионалног одељења за другостепени поступак Београд, ради поништаја решења бр. 300-433-14-01157/2014-II000 од 07.03.2015. године, у правној ствари отписа пореског дуга, у нејавној седници већа, одржаној дана 02.06.2016. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба **СЕ ОДБИЈА.**

Образложење

Оспореним решењем одбијена је жалба тужиоца изјављена против решења Градске управе града Београда - Секретаријата за финансије - Управе јавних прихода града Београда - Сектора јавних прихода за подручје градских општина - Одељења Нови Београд бр. I-02-436-3-4859/2013 од 03.04.2014. године, којим је одбијен захтев тужиоца за отпис дуга и камате по основу пореза на имовину.

Тужбом, поднетом овом суду дана 06.04.2015. године, тужилац оспорава законитост решења туженог органа, наводећи да је предмет опорезивања право коришћења стана у смислу члана 2. став 3. Закона о порезима на имовину, које је преведено у правни однос закупа и опорезовано Законом о порезима на имовину. Истиче да су месечне обавезе према јавним предузећима везане за стан 15.378,00 динара, а да је он пензионер који прима инвалидску пензију од 17.801,80 динара, а у циљу намирења потраживања јавних предузећа тужиоцу је укинута половина пензије. Сматра да према Уставу није дужан да плаћа било каква фискална или парафискална задужења. Са изнетих и других разлога изнетих у тужби, предлаже да суд уважи тужбу и поништи оспорено решење.

Тужени орган је у одговору на тужбу остао у свему при разлозима из образложења оспореног решења и предложио да суд одбије тужбу као неосновану.

Решавајући овај управни спор без одржавања усмене расправе, сагласно одредби члана 33. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09), будући да је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања и испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, у складу са чланом 41. став 1. истог закона, Управни суд је, оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, нашао да тужба није основана.

Из списка предмета и образложења оспореног решења произлази да је тужилац дана 05.12.2013. године поднео првостепеном органу захтев за отпис дуга и камате по основу пореза на имовину физичких лица. Првостепени орган је, решавајући по захтеву, утврдио да је тужилац поднео пореску пријаву за предметни стан по основу станарског права и да је решењима утврђиван порез на имовину почев од 1992. године, да је тужилац плаћао порез и у 2013. години је уплатио 1.131,00 динара, а пореско решење за ову годину износи 4.524,04 динара, тако да је на дан 31.12.2013. године евидентиран дуг од 3.417,57 динара и камате у износу од 267,87 динара. Првостепени орган је одбио захтев тужиоца за отпис дуга и камате, имајући у виду одредбу члана 115. Закона о пореском поступку и пореској администрацији и одредбе Закона о порезу на имовину, којима није предвиђена могућност отписа дуга, а тужени је одбио жалбу тужиоца изјављену против првостепеног решења, налазећи да је засновано на законским одредбама које регулишу ову материју.

Одредбом члана 115. Закона о пореском поступку и пореској администрацији ("Службени гласник РС" бр. 80/02...108/13), прописано је да Влада може, на предлог министра, донети одлуку о делимичном или потпуном отпису пореза и споредних пореских давања, осим доприноса за обавезно социјално осигурање, пореског обвезника који се продаје у поступку приватизације, односно који је у поступку реструктуирања (став 1.), да Влада може, на предлог министра уз претходну сагласност јединице локалне самоуправе којој припадају изворни јавни приходи на које се примењује овај закон, донети одлуку о делимичном или потпуном отпису тих јавних прихода, пореском обвезнику који се продаје у поступку приватизације, односно који је у поступку реструктуирања (став 2.), да Влада може, на предлог министра, донети одлуку о делимичном или потпуном отпису пореза и споредних пореских давања, укључујући таксе, накнаде и друге јавне приходе, осим доприноса за обавезно социјално осигурање, пореског обвезника код којег је промењена власничка структура, по основу преузетих уговорних обавеза од стране Републике (став 3.), да ће Пореска управа решењем отписати дуг по основу пореза и споредних пореских давања када се стекну услови из члана 22. став 2. и 4. и члана 23. став 2. и 3. овог закона, као и у другим случајевима прописаним законом (став 4.).

Полазећи од наведеног, правилно је, по оцени Управног суда, тужени орган одбио жалбу тужиоца изјављену против првостепеног решења, налазећи да је у поступку који је претходио доношењу оспореног решења, правилно одбијен захтев тужиоца за отпис дуга и камате по основу пореза на имовину, будући да одредбама Закона о пореском поступку и пореској администрацији и Закона о порезима на имовину, није предвиђен отпис дуга и камате из разлога које је тужилац истакао у захтеву.

Суд је ценио наводе тужбе, па је нашао да исти нису од значаја за другачију оцену законитости оспореног решења, имајући у виду правилно утврђено чињенично стање на које је правилно примењено материјално право.

Са изнетих разлога, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је, применом одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 02.06.2016. године, 7 У. 5524/15

Записничар
Мирјана Савић, с.р.

Председник већа-судија
Душанка Марјановић, с.р.

За тачност отправка
управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ТП