



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА**  
**УПРАВНИ СУД**  
**13 У 5527/19**  
**Дана 18.07.2023. године**  
**Б Е О Г Р А Д**

Управни суд, судија Ксенија Ивановић, као судија појединац, решавајући у управном спору по тужби тужиоца АА из ..., ..., чији је пуномоћник Благоје Петровић, адвокат из Великог Градишта, ул. Кнеза Лазара број 5, поднетој ради поништаја обавештења Општинске управе СО Велико Градиште, Одељења за инспекцијске послове, Грађевинске инспекције, број: 354-95/2015-04 од 29.03.2019. године, у правној ствари инспекцијских мера, дана 18.07.2023. године, донео је

**Р Е Ш Е Њ Е**

**Тужба СЕ ОДБАЦУЈЕ.**

**Образложење**

У тужби поднетој Управном суду дана 09.04.2019. године, допуњеној поднеском примљеним у суд дана 06.10.2020. године и уређеној поднеском примљеним у суд дана 28.12.2022. године на начин што се тужилац преко пуномоћника изјаснио да подноси тужбу ради поништаја управног акта – обавештења Грађевинске инспекције Велико Градиште, број: 354-95/2015-04 од 29.03.2019. године, тужилац оспорава законитост наведеног обавештења из свих законом прописаних разлога. Истиче да је у поступку инспекцијског надзора имао својство странке с обзиром да има правни интерес да учествује у управном поступку као оштећена странка, јер је поднео представку грађевинској инспекцији и указао да је грађевински инвеститор са суседне парцеле одступио од грађевинског пројекта. Наводи и да је грађевинска инспекција била дужна да о пријави (представци) тужиоца донесе мериторну и процесну одлуку са правом жалбе надлежном министарству, а да пре тога позове тужиоца на усмену расправу у складу са чланом 109. Закона о општем управном поступку. Са разлога ближе наведених у тужби и допуни тужбе, предлаже да суд поништи обавештење туженог СО Велико Градиште, Општинске управе, Одељења за инспекцијске послове, Грађевинске инспекције Велико Градиште, број 354-95/2015-04 од 29.03.2019. године, као и да обавезе тужени орган да тужиоцу надокнади трошкове управног спора за састав поднеска износ од 16.500,00 динара по АТ, као и трошкове судских такси. У

прилогу је доставио обавештење СО Велико Градиште, Општинске управе, Одељења за инспекцијске послове, Грађевинске инспекције, број: 354-95/2015-04 од 29.03.2019. године.

У поступку испитивања поднете тужбе, Управни суд је нашао да тужбу треба одбацити.

Одредбом члана 3. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09), прописано је да у управном спору суд одлучује о законитости коначних управних аката, осим оних у погледу којих је предвиђена другачија судска заштита (став 1); У управном спору суд одлучује и о законитости коначних појединачних аката којима се решава о праву, обавези или на закону заснованом интересу, у погледу којих у одређеном случају законом није предвиђена другачија судска заштита (став 2); Суд у управном спору одлучује и о законитости других коначних појединачних аката када је то законом предвиђено (став 3), а одредбе овог закона које се односе на управни акт, примењују се и на друге акте против којих се може водити управни спор (став 4).

Одредбом члана 4. Закона о управним споровима, прописано је да управни акт, у смислу овог закона, јесте појединачни правни акт којим надлежни орган, непосредном применом прописа, решава о одређеном праву или обавези физичког или правног лица, односно друге странке у управној ствари, док је одредбом члана 5. истог Закона, прописано да управна ствар, у смислу овог закона, јесте појединачна неспорна ситуација од јавног интереса у којој непосредно из правних прописа произилази потреба да се будуће понашање странке ауторитативно правно одреди.

По оцени Управног суда, обавештење СО Велико Градиште, Општинске управе, Одељења за инспекцијске послове грађевинске инспекције, број: 354-95/2015-04 од 29.03.2019. године, по својој садржини, не представља акт у смислу одредаба чланова 3. и 4. Закона о управним споровима, коме је обезбеђена заштита у управном спору, јер оспореним обавештењем није одлучено о појединачном праву или обавези физичког или правног лица у каквој управној ствари, већ је истим Грађевински инспектор СО Велико Градиште, Општинске управе, Одељења за инспекцијске послове грађевинске инспекције, обавестио тужиоца да су везано за његову пријаву број: 354-95/2015-04 од 25.08.2015. године и допуну пријаве број: 354-95/2015-04 од 26.08.2015. године, радови изведени према издатом урбанистичком пројекту број: 353-83/2015-06 од 19.06.2015. године и грађевинској дозволи број: 351-134/2015-06 од 01.07.2015. године на катастарској парцели број 1906 КО Велико Градиште у Великом Градишту, због чега грађевински инспектор неће покренути поступак на основу те представке, па тужиоца на основу члана 18. став 5. Закона о инспекцијском надзору обавештава о томе.

Са изнетих разлога, Управни суд је, применом одредбе члана 26. став 1. тачка 2) Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" број 111/09) којим је прописано да ће судија појединац решењем одбацити тужбу и ако утврди да акт који се тужбом оспорава не представља акт о чијој законитости се одлучује у управном спору (члан 3), одлучио као у диспозитиву решења.

Имајући у виду да је донету одлуку, суд није одлучивао о захтеву тужиоца за накнаду трошкова спора.

**РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**  
**Дана 18.07.2023. године, 13 У 5527/19**

**Судија**  
**Ксенија Ивановић, с.р.**

**ПОУКА О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:**

Против овог решења подносилац тужбе може изјавити приговор посебном већу Управног суда, у року од 8 дана од дана достављања решења.

За тачност отправка  
управитељ писарнице  
Дејан Ђурић

АЈ