



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
4 У 5573/17
10.12.2020. године
Б Е О Г Р А Д

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Весне Лазаревић, председника већа, Јасмине Минић и мр Николе Китаровића, чланова већа, са судским саветником Маријом Козомара, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби А.А. д.о.о. ..., ул. ... бр. ..., поднетој против туженог Комисије за хартије од вредности Републике Србије, Београд, ул. Омладинских бригада бр. 1, ради поништаја закључка о одбацивању захтева за одобрење објављивања понуде за преузимање акција, број: 40/0-32-19/8-17 од 03.03.2017. године, у предмету одобрења објављивања понуде за преузимање акција циљног друштва, у нејавној седници већа одржаној дана 10.12.2020. године, донео је

П Р Е С У Д У

Тужба СЕ ОДБИЈА.

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним закључком о одбацивању захтева за одобрење објављивања понуде за преузимање акција Комисије за хартије од вредности Републике Србије, број: 4/0-32-19/8-17 од 03.03.2017. године, тачком, 1. диспозитива одбачен је захтев понуђача А.А. д.о.о., ..., за објављивање понуде за преузимање акција циљног друштва Б.Б. а.д. ..., док је тачком 2. наложено понуђачу А.А. д.о.о. ..., да наредног дана од дана преузимања тог закључка, у истим новинама у којима је објављено обавештење о намери преузимања, објави тачку 1. диспозитива тог решења и о томе достави доказ Комисији за хартије од вредности. Тачком 3. закључка констатовано је да је тај закључак коначан.

Тужбом поднетом Управном суду препорученом пошљицом дана 11.04.2017. године, тужилац је оспорио законитост закључка туженог из свих законом прописаних разлога наводећи да је у својству понуђача организовао, припремио и стекао законом прописане услове за упућивање понуде за преузимање акција циљног друштва Б.Б. а.д. ..., у време важења Закона о преузимању акционарских друштава ("Службени гласник РС", бр. 46/06, 107/09 и 99/11) и Правилника о садржини и форми

понуда за преузимање акција ("Службени гласник РС", бр. 10/12), у ком циљу је, након испуњења свих императивних услова прописаних означеним законским и подзаконским актима са својим стручним помагачем "В.В." а.д. ..., дана 05.01.2017. године закључио уговор о пружању саветодавних услуга у поступку понуде за преузимање акција циљаног друштва "Б.Б." а.д. ... и 06.01.2017. године, Комисији за хартије од вредности предао захтев за одобрење понуде за преузимање циљаног друштва. Решавајући по том захтеву Комисија за хартије од вредности је утврдила да је предметни захтев неуредан те донела закључак о отклањању неправилности, број: 4/0-32-19/4-17 са налогом да се документација допуни и уреди достављањем документације и понуде за преузимање прописане чланом 20. Закона о преузимању акционарских друштава. Тужиоцу није било омогућено да учествује у поступку, односно да поступи по том закључку, с обзиром да закључак није достављен тужиоцу, већ је према сазнањима тужиоца преузет од стране "В.В." а.д. ..., кога тужилац није овластио на преузимање такве радње, с обзиром да му није издао пуномоћје за пријем писмена, а што је туженом морало бити познато приликом предузимања радњи достављања у самом поступку и приликом доношења закључка о одбацивању. Тужилац је још додао да је закључак о одбацивању донет на основу оцене поступања тужиоца, односно његовог уређивања захтева, иако са тим налогом није био упознат, а "В.В." а.д. ..., није био овлашћен за предузимање радњи у поступку у име и за рачун тужиоца у смислу члана 47. ЗУП-а, нити у наведеном предмету постоји исправа на основу које се може утврдити да је пуномоћје издато наведеном друштву од стране тужиоца у смислу члана 49. ЗУП-а, што није спречило тужени орган да неовлашћено предузете радње у поступку од стране "В.В." а.д. ..., третира као поступање тужиоца. Према одредбама ЗУП-а наведено правно лице је могло имати искључиво статус стручног помагача у смислу члана 53. ЗУП-а, које као такво није овлашћено да предузима радње у поступку са дејством према странци. Тужени орган је доношењем оспореног закључка и његовим достављањем неовлашћеном лицу, односно оценом радњи предузетих од стране неовлашћеног лица "В.В." а.д. ..., приликом одлучивања о захтеву тужиоца и приписањем тужиоцу правних последица радњи које је у поступку неовлашћено предузео стручни помагач, упркос недостатку издатог пуномоћја или пуномоћја за пријем писмена, повредио основна начела Закона о општем управном поступку, јер је "В.В." а.д. ..., био искључиво овлашћен за подношење захтева за одобрење објављивања понуде за преузимање Комисији за хартије од вредности, али не и за процесно заступање у поступку пред Комисијом или за пријем писмена, јер подносилац захтева није издао "В.В." а.д. ..., генерално пуномоћје за заступање већ искључиво овлашћење по основу уговора о пружању саветодавних услуга у поступку понуде за преузимање акција циљаног друштва и за предузимање једне процесне радње – подношења захтева Комисији и ни за једну другу активну или пасивну процесну радњу у поступку. Из ових и других разлога ближе изнетих у тужби, предложио је да суд тужбу уважи и оспорени закључак поништи.

Тужени орган је у образложеном одговору на тужбу у свему остао при разлозима из образложења оспореног закључка са предлогом да суд тужбу одбије, као неосновану.

Решавајући овај управни спор без одржавања усмене расправе, сагласно одредби члана 33. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр.

111/09), будући да је предмет спора такав да не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања и испитујући законитост оспореног закључка у границама захтева из тужбе у складу са одредбом члана 41. став 1. истог закона, Управни суд је, оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списка ове управне ствари, нашао да тужба није основана.

Према стању у списима и разлозима образложења оспореног закључка тужилац је дана 06.01.2017. године, доставио Комисији за хартије од вредности Републике Србије обавештење о намери преузимања 36.116 акција циљног друштва "Б.Б." а.д. ..., по цени од 252,00 динара за једну акцију. У захтеву је као овлашћена особа наведен Г.Г. извршни директор брокерско-дилерског друштва "В.В." и контакт подаци тог друштва. Пошто је Комисија констатовала увидом у захтев да захтев не садржи понуду за преузимање, нити осталу документацију прописану чланом 20. Закона о преузимању акционарских друштава, тужени је дана 19.01.2017. године, донео закључак о отклањању неправилности којим је понуђачу, овде тужиоцу наложено да у року од 30 дана од дана пријема тог закључка изврши допуну документације и достави понуду за преузимање одговарајуће исправе прописане чланом 20. Закона о преузимању акционарских друштава, уз упозорење да ће, уколико то не учини у остављеном року односно допуну документацију, Комисија донети закључак којим се захтев понуђача одбацује. Тај закључак је дана 20.01.2017. године, по пуномоћју које је издао Г.Г. извршни директор "В.В." а.д. Београд, преузела Д.Д., према доказу у списима. Поступајући по том налогу "В.В." а.д. Београд, је дана 13.02.2017. године доставио Комисији за хартије од вредности Републике Србије документацију ближе набројану у акту, број: 9931 од 09.02.2017. године. Увидом у накнадно достављену документацију тужени је констатовао да није у целости поступљено по налогу за уређење захтева јер подносилац захтева није доставио: документа о правним пословима којима су понуђач и лица која са њим делују заједнички стекли акције циљног друштва у раздобљу од једне године пре дана настанка обавезе објављивања понуде за преузимање, као и изјаву понуђача и лица која са њим делују заједнички да, осим наведених правних послова, нису закључили друге правне послове у циљу стицања акција циљног друштва (члан 20. став 2. тачка 1) Закона о преузимању акционарских друштава), потврду регулисаног тржишта, односно МТП издату на захтев понуђача о просечној цени акција, обуму трговања и броју трговачких дана, сходно члану 22. став 1., 2. и 6. наведеног закона (члан 20. став 2. тачка 7) Закона); Елаборат о процени фер вредности акција циљног друштва урађен од стране независног овлашћеног ревизора са последње објављене листе ревизора коју утврђује Комисија, у ситуацији када акције нису ликвидне, сходно члану 22. став 3., односно став 6. наведеног закона, при чему се фер вредност акција циљног друштва процењује на дан настанка обавезе објављивања понуде за преузимање (члан 20. став 2. тачка 8) Закона) и доказ о уплати накнаде (члан 20. став 2. тачка 9) Закона). Полазећи од утврђених недостатака у документацији понуђача, а имајући у виду налог понуђачу да захтев уреди у остављеном року, по ком налогу понуђач није у целости поступио, тужени је применом одредбе члана 13. став 9. Закона о преузимању акционарских друштава ("Службени гласник РС", бр. 46/06... 108/16) донео одлуку као у диспозитиву оспореног закључка налазећи да се без потврде регулисаног тржишта о просечној цени акција, обиму трговања и броју трговачких дана у периоду од 6 месеци који претходе дану настанка обавезе објављивања понуде, не може утврдити да ли је понуђена цена у складу са чланом 22. Закона о преузимању

акционарских друштава.

Одредбом члана 13. Закона о преузимању акционарских друштава (“Службени гласник РС”, бр. 46/06... 108/16) ставом 8. је прописано да уколико приликом одлучивања о захтеву за одобрење објављивања понуде за преузимање, као и њене измене, Комисија утврди одређене неправилности, наложиће понуђачу да уреди захтев и достави документацију која недостаје и утврдиће рок у коме је дужан то да учини. Ставом 9. истог члана закона је прописано да ће, ако понуђач, у остављеном року не поступи по захтеву Комисије, Комисија донети закључак којим се захтев понуђача одбацује.

Одредбом члана 20. истог закона је прописана обавезна садржина понуде за преузимање.

Одредбом члана 58. став 1. Закона о општем управном поступку (“Службени лист СРЈ”, бр. 33/97 и 31/01 и “Службени гласник РС”, бр. 30/10) је прописано да ако поднесак садржи неки формални недостатак који спречава поступање по поднеску, или ако је неразумљив или непотпун, орган који је примио такав подесак учиниће све што треба да се недостаци отклоне и одредиће подносиоцу рок у ком је дужан да то учини. То се може саопштити подносиоцу телефоном или усмено ако се подносилац затекне код органа који саопштава да поднесак садржи недостатке. О учињеном саопштењу орган ће ставити забелешку на спису. Ставом 2. је прописано да ако подносилац отклони недостатке у одређеном року, сматраће се да је поднесак био од почетка уредан. Ако подносилац не отклони недостатке у одређеном року, па се услед тога не може поступати по поднеску, орган ће закључком одбацити такав поднесак. На ову последицу подносилац ће се нарочито упозорити у позиву за исправку поднеска. Против тог закључка дозвољена је посебна жалба.

Одредбом члана 210. истог закона, ставом 1. је прописано да се закључком одлучује о питањима која се тичу поступка, а ставом 2. да се закључком одлучује и о питањима која се као споредна појаве у вези са спровођењем поступка, а о којима се не одлучује решењем.

Одредбом члана 43. Закона о преузимању акционарских друштава (“Службени гласник РС” бр. 46/06...108/16), ставом 1. је прописано да су акти које доноси Комисија коначни, а ставом 2. да против аката Комисије незадовољна страна може покренути управни спор.

Одредбом члана 10. Закона о облигационим односима (“Службени лист СФРЈ” бр. 29/78...57/89 и “Службени лист СРЈ” бр. 31/93...44/99) којом је прокламовано начело слободе уређивања облигационих односа и одређене границе тог начела, је прописано да су стране у облигационим односима слободне, у границама принудних прописа, јавног поретка и добрих обичаја, да своје односе уреде по својој вољи.

Код изнетог чињеничног и правног стања ове управне ствари, по налажењу Управног суда, правилно је поступио тужени орган када је тужбом оспореним закључком одбацио захтев подносиоца за одобрење објављивања понуде за

преузимање акција, с обзиром да понуђач у остављеном року није поступио у потпуности по налогу Комисије да документацију допуни у погледу исправа прописаних чланом 20. Закона о преузимању акционарских друштава због чега је Комисија правилно констатовала да нису наступиле законске претпоставке за доношење позитивног решења, с обзиром да у одсуству потврде регулисаног тржишта о просечној цени акција, обиму трговања и броју трговачких дана за период од 6 месеци који претходи дану настанка обавезе објављивања понуде, није било могуће утврдити да ли су акције циљног друштва ликвидне, а са тиме у вези ни да ли је понуђена цена утврђена у складу са чланом 22. Закона о преузимању акционарских друштава. За своју одлуку тужени је дао јасне и довољне разлоге које у свему прихвата и овај суд.

Суд је приликом доношења одлуке ценио наводе тужбе којима се указује да тужиоцу није било омогућено учешће у поступку, те да тужилац није имао сазнања о томе да документацију треба да допуни, јер је закључак са налогом за допуну документације достављен његовом стручном помагачу “В.В.” а.д. ..., који није његов заступник у поступку понуде за преузимање акција циљног друштва “Б.Б.” а.д. ..., али је нашао да се овим наводима не доводи у сумњу правилност и законитост оспореног закључка. Ово стога што је уговором о пружању саветодавних услуга у поступку понуде за преузимање акција циљног друштва “Б.Б.” а.д. ... закљученом између тужиоца и “В.В.” а.д. ... и заведеном под бројем 9918/17 од 05.01.2017. године, чланом 1. став 2. уговора прописано да је предмет тог уговора припрема, организовање и упућивање акционарима циљног друштва “Б.Б.” а.д. ... (у даљем тексту: Циљано друштво) понуде за преузимање акција и то 13,3538 % акција Циљног друштва, односно заступање понудиоца у поступку пред Комисијом за хартије од вредности и израда свих докумената прописаних Законом и Правилником. Како је овај уговор, према стању у списима, приложен и уз захтев за одобрење објављивања понуде за преузимање акција достављен Комисији за хартије од вредности Републике Србије 06.01.2017. године и како је у том захтеву, на првој страни означено да је “В.В.” д.о. инвестиционо друштво које је учествовало у припреми понуде за преузимање, а на другој страни наведено да је овлашћена особа за контакт са Комисијом извршни директор “В.В.” Г.Г., то је правилно тужени заступнику понудиоца, (преко овлашћеног радника Д.Д.) уредно уручио акт којим је наложена допуна документације. Тим пре што је напред цитираним чланом 1. Уговора од 05.01.2017. године уговорено да ће “В.В.” а.д. ..., не само заступати понудиоца, овде тужиоца у поступку пред Комисијом за хартије од вредности РС, већ и израђивати сва документа прописана законом и правилником, па се ни у ком случају, из садржине Уговора, не може закључити да је “В.В.” а.д. ... био само стручни помагач тужиоца, будући да то из садржине самог уговора не произлази. Осим тога, документација која је Комисији за хартије од вредности накнадно достављена уз акт број: 9931 од 09.02.2017. године, а примљена у Комисији за хартије од вредности РС дана 13.02.2017. године, садржи и потпис Ђ.Ђ., директора тужиоца, што значи да је тужилац свакако био упознат са налогом туженог да је потребно документацију допунити у свему према члану 20. Закона о преузимању акционарских друштава. Са тиме у вези нису основани ни наводи тужбе да тужиоцу није омогућено да учествује у поступку, пошто је евидентно учествовао у припреми додатне, али и даље непотпуне, документације која је накнадно достављена туженом, па се ни из овог разлога не могу прихватити наводи тужбе да тужилац као неука

странка није благовремено упозорен на своје обавезе у погледу начина уређивања поднеска.

Следом изложеног, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је применом одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС”, бр. 111/09), одлучио као у диспозитву ове пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 10.12.2020. године, 4 У 5573/17

Записничар
Марија Козомара,с.р.

Председник већа-судија
Весна Лазаревић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ТБ