



Република Србија
УПРАВНИ СУД
14 У. 5944/11
20.09.2012. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Обрада Андрића, председника већа, Душице Маринковић и Јасминке Вукашиновић, чланова већа, са судским саветником Снежаном Томић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца ЈП "А.А.", са седиштем у ..., ... бр. ..., против туженог Секретаријата за имовинско-правне послове, грађевинску и урбанистичку инспекцију града Београда-Сектора за другостепени управни поступак, ради поништаја решења туженог XXI-05 бр. 360.1-64/2011 од 30.03.2011. године, уз учешће заинтересованог лица Б.Б. из ..., ... бр. ..., у предмету иселења из стана, по одржаној усменој јавној расправи 18.09.2012. године, у нејавној седници већа одржаној дана 20.09.2012. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба **СЕ ОДБИЈА.**

Образложење

Оспореним решењем, по жалби Б.Б. из ..., поништено је решење Одељења за имовинско правне послове и пословни простор Управе Градске општине Младеновац у Београду бр. III – 03- 360-38/2010 од 04.01.2011. године, којим је наложено Б.Б. са боравиштем у ..., да се са члановим своје породице у року од 5 дана од дана пријема решења исели из једноипособног стана означеног као стан бр. ..., површине 62,01м², постојећег на 4 етажи стамбене зграде за колективно становање у

... улици бр. ... у ..., ламела 2, на кп. бр. ..., уписаној у лист непокретности бр. ... КО ..., и наведени стан испражњен од лица и ствари преда носиоцу праву коришћења, овде тужиоцу ЈП Дирекцији за изградњу и планирање "А.А." у ..., ул. ... бр. ..., а уколико именовани не поступи по налогу, спровешће се принудно извршење на терет и трошак извршеника, тако да се при извршењу лицима и стварима не обезбеђује никакав смештај и о трошковима поступка ће се донети посебан закључак, а жалба изјављена на решење не задржава његово извршење, у смислу одредбе члана 5. Закона о становању. Предмет је враћен првостепеном органу на поновни поступак и нову одлуку.

У тужби поднетој Управном суду 30.05.2011. године, уређеној поднеском достављеним овом суду 18.07.2011. године, тужилац оспорава законитост решења туженог органа из свих законом прописаних разлога, истичући да је тужени орган извео неправилан закључак из постојећег чињеничног стања, што је довело и до погрешне примене закона, имајући у виду да је уговор о закупу закључен на одређено време престао да постоји протеком времена на који је закључен, 10.11.2010. године, по сили закона, у смислу одредбе члана 595. тачка 1. Закона о облигационим односима, те да је у време подношења захтева првостепеном органу ради исељења, 01.12.2010. године, Б.Б. живео у предметном стану без закљученог уговора. Због тога тужилац сматра да су у целости испуњени услови за примену одредбе члана 5. став 2. Закона о становању, којим је прописано да ако се неко лице усели у стан или заједничке просторије стамбене зграде без правног основа или користи стан без закљученог уговора или је поништен правни основ по коме је закључен уговор, власник стана, односно лице које има правни интерес, може код општинског органа надлежног за стамбене послове да захтева његово исељење. Такође, узимајући у обзир да купац у току поступка пред првостепеним органом није учинио спорним ваљаност уговора, нити његово трајање, што би евентуално указивало на судску надлежност за поступање у овом предмету, тужилац истиче да је тиме учињена и неспорна надлежност општинског органа управе за поступање по предметном захтеву за исељење, а сагласно цитираној одредби члана 5. Закона о становању, о чему постоје докази у списима предмета. Сматра и да је тужени орган, доносећи оспорено решење, погрешно применио одредбе Закона о општем управном поступку, јер је, ако је утврдио да првостепени орган није стварно надлежан за поступање, већ да је стварно надлежан суд, уместо да поништи решење првостепеног органа и предмет врати на поновни поступак, требало да исто огласи ништавим у смислу одредбе члана 231. став 1. а у вези члана 251. став 1. тачка 1. Закона о општем управном поступку. Предлаже да суд тужбу уважи и оспорено решење поништи, а предмет врати туженом на поновно

одлучивање.

Заинтересовано лице није доставило одговор на тужбу.

Тужени орган је у одговору на тужбу остао при разлозима из оспореног решења и предложио да суд тужбу одбије као неосновану.

Управни суд је одржао усмену јавну расправу применом одредбе члана 34. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" бр. 111/09), којом је прописано да је расправа обавезна ако је у управном поступку учествовало две или више странке са супротним интересима.

Усмена расправа је одржана у присуству тужиоца, а у одсуству туженог и заинтересованог лица, којима је позив уредно уручен, све у смислу члана 38. Закона о управним споровима.

Након разматрања навода тужбе и одговора на тужбу, свих списа овог предмета и доказа наведених на усменој јавној расправи, Управни суд је нашао да тужба није основана.

Из списка предмета и образложења оспореног решења произлази да је тужени орган, поступајући по жалби овде заинтересованог лица Б.Б. из ..., утврдио да је првостепени орган, поступајући по захтеву овде тужиоца ЈП Дирекција за изградњу и планирање "А.А." за иселење ... из предметно стана, донео ожалбено решење којим је жалиоцу наложио да се из истог исели са свим лицима и стварима, у складу са одредбом члана 5. став 2. Закона о становању ("Службени гласник РС" бр. 50/92..101/05). Такву одлуку првостепени орган је донео уз образложење да Б.Б. предметни стан користи без правног основа, односно да је уговор о закупу стана на одређено време, који је именовани закључио са подносиоцем захтева, истеком рока на који је закључен престао да важи и да има услова за примену наведеног члана.

Према списима предмета, заинтересовано лице користи предметни стан на основу уговора о закупу стана на одређено време за период од 5 година, број: 3098/16 од 10.11.2005. године, који уговор је као купац, закључио са овде тужиоцем, као куподавцем, а на основу решења председника општине Младеновац бр. П-4-006-3/482/2005 од 01.11.2005. године донетог наконведеног поступка за доделу на основу Правилника о критеријумима за доделу станова у закуп на територији општине Младеновац, избеглим интерно расељеним лицима, донетог на седници Скупштине општине Младеновац 22.02.2005. године под бројем 9-006-1-2/17/2005-И, објављеног у ("Службеном листу града Београда" бр. 4/05 од 10.03.2005.

године) коначне листе реда првенства број: IV-4-006-2-16/1/2005 од 20.05.2005. године и извештаја о изведеној квадратури станова на локацији Општинска колонија у Младеновцу ЈП "ДИП Младеновац" број: 2955/1 од 28.10.2005. године. Према одредби члана 1. Правилника о критеријумима за доделу станова у закуп на територији општине Младеновац избеглим и интерно расељеним лицима, овим правилником прописују се критеријуми за доделу у закуп на одређено време наменских станова избеглим и интерно расељеним лицима, а према члану 2. право на додељивање станова у закуп на одређено време имају лица, држављани Савезне Републике Југославије, односно државне заједнице Србија и Црна Гора, која имају пребивалиште или боравиште на територији општине Младеновац, а станом односно стамбеном јединицом, у смислу овог правилника, сматра се једна или више просторија намењених и подобних за становање, које по правилу, чине једну грађевинску целину и имају засебни улаз, а чија је изградња или куповина финансирана из буџета Републике Србије, односно општине Младеновац, или је купљена у име и за рачун Републике Србије, односно општине Младеновац од стране донатора.

Према стању у списима, пре закључења предметног уговора о закупу стана на одређено време од 10.11.2005. године општина Младеновац је уговором од 01.04.2005. године, пренела на тужиоца право коришћења на непокретностима – парцелама означеним у члану 1. тог уговора, а овај пренос је према члану 2. истог уговора, извршен ради наставка изградње ламеле 1 и ламеле 2 у Низу II на локацији "Општинска колонија" у Младеновцу у Нушићевој улици по основу уговора закљученог између примаоца и ГП "Напред" Нови Београд, О.бр. 1989/2004 од 30.12.2004. године. Из списка предмета се даље види да на предметном стану тужилац у листу непокретности 4589 КО Младеновац варош у листу Б, уписан у својству носиоца права на предметном стану и то са правом коришћења на том стану, који је државна својина. На основу тог листа непокретности тужилац се, поред уговора о закупу, легитимисао за подношење захтева за исељење.

По оцени Управног суда, правилно је поступио тужени орган, када је жалбу тужиоца изјављену против првостепеног решења уважио, поништио ожалбено решење и предмет вратио првостепеном органу на поновни поступак и одлучивање, правилном применом одредбе члана 232. став 2. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ" бр. 33/97, 31/01 и "Службени гласник РС" бр. 30). Ово због тога јер је тужени орган правилно утврдио да тужилац предметни стан користи на основу уговора о закупу стана на одређено време, закљученог са тужиоцем, као власником тог стана дана 10.11.2005. године и

правилно нашао да орган управе није надлежан за доношење решења о иселењу тужиоца у смислу одредбе члана 5. Закона о становању ("Службени гласник РС" бр. 50/92), јер је за одлучивање о захтеву за иселење, независно од истека рока на који је уговор закључен, искључиво надлежан суд опште надлежности пред којем се цени ваљаност наведеног уговора. Како није било места примени члана 5. Закона о становању, односно како орган управе није надлежан да цени да ли заинтересовано лице има ваљан правни основ за коришћење предметног стана или не, већ је то питање судске надлежности, тужени орган је правилном применом одредбе члана 232. став 2. Закона о општем управном поступку поништио ожалбено решење и предмет вратио првостепеном органу на поновни поступак, у коме ће првостепени орган, по отклањању недостатака на које указано оспореним решењем, донети нову одговарајућу одлуку, водећи рачуна о надлежности органа управе.

Са изнетих разлога, након закључене усмене расправе у смислу члана 46. став 2. Закона о управним споровима, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је, применом одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 20.09.2012. године, 14 У. 5944/11

Записничар
Снежана Томић, с.р.

Председник већа-судија
Обрад Андрић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

РС