



Република Србија
УПРАВНИ СУД
ОДЕЉЕЊЕ У НИШУ
II 1 У.6013/10(2008)
15.07.2010. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд,у већу састављеном од судија:Десе Симић као председника већа, Милорада Тешића и Николе Динића, чланова већа, са судијском помоћником Небојшом Стојановићем,као записничарем,одлучујући у управном спору по тужби тужиље А.А., из ... код ..., против Министарства пољопривреде шумарства и водопривреде Републике Србије,ради поништаја решења број 443-00-11405/2008-06 од 10.10.2008.године,у предмету коришћења подстицајних средстава ,у нејавној седници већа одржаној дана 15.7.2010. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба **СЕ УВАЖАВА** и **ПОНИШТАВА** решење Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде Републике Србије број број 443-00-11405/2008-06 од 10.10.2008.године.

Образложење

Оспореним решењем одбијен је, као неоснован део захтева тужиље који је поднет 15.04.2008.године,за остваривање права на регрес за производњу и набавку квалитетне приплодне стоке за 2008.годину

У тужби, коју је Врховном суду Србије доставила дана 27.11.2008.године и код кога је иста зеведена под бројем У.7789/08, тужила оспорава законитост решења туженог органа, наводећи да тужени орган није правилно утврдио одлучне чињенице у овој ствари. Указује да наводи у оспореном решењу да је њено пољопривредно газдинство обишао пољопривредни инспектор, нису тачни.Записник број 320-7042008-04 од 21.7.2008. године

на који се тужени позива у којем се констатује радња пољопривредног инспектора, њој није никада приказан. Истиче да је број њених крава уредно евидентиран и да поседује пасош за свако грло. Наводи да је уз захтев приложила тражену документацију, па јој стога није јасна констатација туженог да се захтев одбија због тога што грло нема Хб број. Са изложеног, сматра да је погрешан закључак туженог да није испунила тражене услове за остваривање права на регрес, па предлаже суду да тужбу уважи и поништи оспорено решење.

Тужени орган је у одговору на тужбу остао у свему при разлозима датим у образложењу оспореног решења и предложио суду да тужбу одбије, као неосновану.

Управном суду су дана 01.01.2010. године, на основу члана 89. и 90. став 1. Закона о уређењу судова („Сл. гласник РС“, број 116/08 и 104/09), уступљени предмети Врховног суда Србије и окружних судова у којима до 31.12.2009. године, није донета коначна одлука, а за које је надлежан Управни суд, на основу члана 29. став 1. истог Закона.

Након оцене навода тужбе, одговора на тужбу, као и свих списа ове управне ствари, поступајући на основу чл. 77. ст. 1 Закона о управним споровима („Сл. гласник РС“ број 111/09), по правилима поступка прописаним одредбама Закона о управним споровима („Сл. гласник СРЈ број 46/96), Управни суд је нашао:

Тужба је основана.

Основано тужила тужбом оспорава правилност решења туженог, јер је засновано на повредама правила поступања која су од утицаја на одлучивање у овој управној ствари.

Наиме, одредбом чл. 199. ст. 2. Закона о општем управном поступку је, између осталог, прописано да решење, садржи утврђено чињенично стање, правне прописе и разлоге који с обзиром на утврђено чињенично стање упућују на одлуку каква је дата у диспозитиву.

Оспорено решење међутим, не садржи утврђено чињенично стање у вези са условима за остваривање права на регрес за квалитетну приплодну стоку, како би се, са становишта овога суда, могло са сигурношћу да оцени да ли тужила испуњава или не испуњава услове

за остваривање права на регрес.

Наиме, из списка предмета ове управне ствари, утврђује се да је тужила поднела захтев на обрасцу број 1 прописан чланом 7. Уредбе о регресу за квалитетну приплодну стоку и селекциониосање пчелиње матице за 2008.годин и уз исти приложила потврду о упису њеног пољопривредног газдинства у Регистар пољопривредних газдинстава издату 06.2.2006.године, као и извод из регистра телади за првотелке за период 1.1.-31.3.2008.године овереног од стране основне селекцијске службе ЗЗ“Б.Б.“ из ... и подручне селекцијске службе Пољопривредне станице Крушевац. Управни суд налази, да у поступку који је предходно доношењу оспореног решења, није омогућено тужили да се изјасни о чињеницама које је утврдио пољопривредни инспектор приликом инспекцијског прегледа извршеног дана 21.7.2008.године, а који је за предмет имао утврђивање испуњености услова за остваривање права на регрес за I квартал 2008.године. Из записник, који је пољопривредни инспектор сачинио том приликом под бројем 320-7042008-04, произилази да је инспекцијски преглед извршен код ЗЗ „Б.Б.“ из ... у присуству одговорног лица В.В. и да је приликом прегледа, инспектор утврдио да тужила не испуњава услове за добијање регреса јер грло са тетовир бројем ... нема Хб број. Инспекцијском прегледу тужила није присуствовала, док у образложењу решења тужени наводи да је инспекцијски преглед извршен на пољопривредном газдинству тужиле.

Имајући у виду наведено и чињеницу да је подносилац захтева поднео уз захтев документацију прописану одредбом члана 7. став 2. тачка 1 и 2) Уредбе о регресу за квалитетну приплодну стоку и селекциониосање пчелиње матице за 2008.годину („Службени лист РС“, број 9/2008), као и чињеницу да тужили није омогућено да се изјасни о чињеницама и околностима утврђеним од стране пољопривредног инспектора чиме је поступао противно одредби члана 9. Закона о општем управном поступку, Управни суд налази да нису испуњени услови за доношење оспореног решења.

Са изнетих разлога, налазећи да је оспореним решењем повређен закон на штету тужиле, Управни суд је тужбу уважио и оспорено решење поништио, одлучујући као у диспозитиву пресуде, на основу одредбе члана 41. став 2. у вези члана 38. став 2. Закона о управним споровима („Службени лист СРЈ“, број 46/96), а који се примењује на основу одредбе члана 77. став 1. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, број

111/09), с тим да је у поновном поступку тужени орган везан правним схватањем и примедбама суда изнетим у овој пресуди, у смислу одредбе члана 61. Закона о управним споривима ("Службени лист СРЈ", број 46/96).

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана 15.07.2010.године, II 1 У.6013/10 (2008)

Записничар,
Небојша Стојановић,с.р.

Председник већа-судија,
Деса Симић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

РС