



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
8 У 6485/18
Дана 21.08.2019. године
Б Е О Г Р А Д

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Пајовић, председника већа, Весне Иконић и Љиљане Јевтић, чланова већа, са судским саветником Јеленом Драгојловић, записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца ЈКП „Зеленило Београд”, Београда, улица Мали Калемегдан број 8, поднетој против туженог Секретаријата за инспекцијске послове, Сектор за нормативне и управно-надзорне послове Градске управе града Београда, ради поништаја решења X-10 број 355.4-146/17 од 19.02.2018. године, у предмету инспекцијских мера, у нејавној седници већа одржаној дана 21.08.2019. године, донео је

П Р Е С У Д У

Тужба СЕ ОДБИЈА.

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним решењем одбијена је жалба ЈКП „Зеленило-Београд”, Београд изјављена на решење комуналног инспектора Одељења за грађевинску и комуналну инспекцију управе Градске општине Раковица-Одсек комуналне инспекције број: 355-1278/16-VII од 20.03.2017. године. Ожалбеним решењем у тачки 1. диспозитива наређено је ЈКП „Зеленило Београд да у року од 7 дана од дана пријема тог решења предузме следеће мере: санира оштећену бетонску стазу са руковатима и степениште које представља комуникацију за пешаке између две улице, а који се налазе на зеленој површини између стамбних зграда број ... и ... у улици ... у Београду. Истим решењем, у тачки 2. диспозитива, наведено је да уколико тужилац не изврши наложене мере, да ће налог о његовом трошку извршити то одељење преко другог лица, у У тачки 3. диспозитива је наведено да жалба изјављена на то решење не задржава његово извршење.

Тужбом поднетом Управном суду дана 18.04.2018. године тужилац оспорава законитост решења туженог органа због нетачно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права. Према мишљењу тужиоца, комунални инспектор градске општине није био надлежан за поступање, већ да су ти послови у надлежности комуналног инспектора града. Указујући на члан 7. Одлуке о

уређењу и одржавању паркова, зелених и рекреационих површина, наводи да предметна површина није обухваћена годишњим програмом ЈКП „Зеленило Београд”, као и да је нејасно на основу чега су управни органи закључили да те радове треба да изврши тужилац. Такође закључује да није дужан да изврши наређене инспекцијске мере зато што није ни власник, ни корисник предметне површине, а да су, сходно Одлуци о комуналном реду, власници, односно корисници, дужни да се старају о тим површинама.

У одговору на тужбу од 06.06.2018. године тужени је навео да остаје при разлозима изнетим у оспореном решењу. Предложио је да суд тужбу одбије.

Решавајући овај управни спор без одржавања усмене расправе, сагласно одредби члана 33. став 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС” бр. 111/09), будући да је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања и испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, у складу са чланом 41. став 1. истог закона, Управни суд је, оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, нашао да је тужба неоснована.

У поступку који је претходио доношењу оспореног решења утврђене су следеће чињенице и околности:

Комунални инспектор првостепеног органа, поступајући по пријави, извршио је инспекцијски надзор 18.11.2016. године површине у јавном коришћењу у улици ... између стамбених зграда број ... и ... у Београду и том приликом констатовао да се на зеленој површини између наведених стамбених зграда налази бетонска стаза са рукохватима и степеништем које представља комуникацију за пешаке између две улице, да је стаза неуредна, степениште оштећено и денивелисано и да су велике дубоке пукотине уочљиве око поклопца шахте. У спроведеном поступку је такође утврђено да је на захтев првостепеног органа, ЈКП „Зеленило Београд”, дописом број 6143/2 од 03.03.2017. године, обавестило Одсек комуналне инспекције градске општине Раковица да стазе и степениште у улици ..., између стамбених зграда број ... и ..., нису обухваћени Програмом редовног одржавања ЈКП „Зеленило Београд”, а да је зелена површина око зграде обухваћена Програмом у оквиру 5. категорије, односно стамбено насеље у улици Увидом у катастар непокретности утврђено је да је стамбена зграда у улици ... број ... и ... изграђена на катастарској парцели број ... КО ... која је у јавној својини града Београда. На основу тако утврђеног чињеничног стања комунални инспектор првостепеног органа је донео ожалбено решење применом члана 21. став 1. и 5, члана 30а, члана 60. став 2. и члана 61. став 1. тачка 1. Одлуке о комуналном реду („Службени лист града Београда”, број 10/11...75/16), у вези члана 2. став 1. тачка 5. и члана 3. став 1. Одлуке о уређењу и одржавању паркова зелених рекреативних површина и члана 37. став 1. Закона о инспекцијском надзору („Службени гласник РС”, бр. 36/2015).

У поступку по жалби тужени је нашао да је првостепени орган правилно одлучио када је донео ожалбено решење. Ово из разлога што је у поступку неспорно утврђено да се зелена површина у стамбеном насељу налази у програму површина које одржава ЈКП „Зеленило Београд” у оквиру вршења комуналне делатности одржавања јавних зелених површина на територији града Београда, док стаза и степениште, које представљају комуникацију за пешаке између две зграде, односно две улице, нису обухваћене програмом редовног одржавања ЈКП „Зеленило Београд” али како је та површина у јавној својини града одржава је ЈКП „Зеленило Београд” сходно члану 30 а Одлуке о комуналном реду одржава ЈКП „Зеленило Београд”.

Одредбом члана 21. Одлуке о комуналном реду („Службени лист града Београда”, бр. 10/11...19/17) прописано је да се површине у јавном коришћењу морају се држати у уредном стању (став 1.). О уредном стању површина из става 1. овог члана које се налазе унутар или између стамбеног, односно пословног блока или између зграда, као и других површина које су доступне већем броју грађана, дужни су да се старају власници, односно корисници тих површина, ако другим прописом града није другачије предвиђено (став 5.).

Одредбом члана 19. став 2. исте одлуке прописано је да површине у јавном коришћењу, у смислу одредаба ове одлуке, су површине које планским документом нису одређене као површине јавне намене, а доступне су већем броју грађана, као што су изграђене и уређене саобраћајне и зелене површине унутар и између блокова зграда, између зграда, унутар отворених тржних центара, колонаде, пасажи и сл.

Одредбом члана 30а. Одлуке о комуналном реду („Службени лист града Београда”, бр. 10/11...19/17) прописано је да ће се јавно комунално предузеће које је основао Град за обављање делатности одржавања јавних зелених површина старати о уредном стању површина у јавној својини града, у складу са одредбама ове одлуке, за подручје градских општина Вождовац, Врачар, Звездара, Земун, Нови Београд, Палилула, Раковица, Савски венац, Стари град и Чукарица, према годишњем програму радова на одржавању уредног стања површина у јавној својини града (став 1.). Површине обухваћене програмом из става 1. овог члана су:- неизграђено грађевинско земљиште намењено за уређење или изградњу објеката јавне намене или јавних површина из члана 19. став 1. тачка 4. ове одлуке, у јавној својини града;- површине у јавном коришћењу из члана 21. став 5. ове одлуке, у јавној својини града;- остале површине из члана 19. став 3. ове одлуке, у јавној својини града (став 2.). Програм доноси предузеће из става 1. овог члана, уз претходно прибављену сагласност градоначелника града Београда, до 31. децембра текуће године за наредну годину и садржи приоритете, врсту, обим и динамику радова, као и висину средстава потребних за његову реализацију (став 3.). Средства за реализацију програма обезбеђују се у буџету Града Београда (став 4.). О уредном стању површина из става 2. ове одлуке, у јавној својини Града, на подручју градских општина Барајево, Гроцка, Лазаревац, Младеновац, Обреновац, Сопот и Сурчин, стараће се, у складу са одредбама ове одлуке, субјект коме је градска општина поверила послове на одржавању тих површина (став 5.). Средства за реализацију послова из става 5. овог члана обезбеђују се у буџету градске општине (став 6.).

Одредбом члана 2. став 1. тачка 5. Одлуке о уређењу и одржавању паркова, зелених и рекреационих површина („Службени лист града Београда”, број 12/2001...19/17) прописано је да су јавне зелене површине, у смислу ове одлуке, зелене површине поред и око стамбених зграда у стамбеним насељима и између блокова стамбених зграда.

Одредбом члана 3. став 1. исте одлуке прописано је да уређење и одржавање јавних зелених површина из тач. 1-9. члана 2. одлуке на подручју градских општина Вождовац, Врачар, Звездара, Земун, Нови Београд, Палилула, Раковица, Савски венац, Стари град и Чукарица обавља јавно комунално предузеће које је град Београд основао за обављање ове комуналне делатности.

Одредбом члана 6. исте одлуке прописано је да се под уређењем и

одржавањем јавне зелене површине сматра засађивање дрвећа, заштитног зеленила и другог растиња и трава, кресање дрвећа и кошење траве, одржавање, опремање и чишћење паркова, скверова, приобаља и других јавних површина (пored и око стамбених зграда и у стамбеним блоковима), одржавање и чишћење површина за рекреацију, одржавање и уређивање јавних плажа и сл (став 1.). Под уређењем и одржавањем јавне зелене површине у смислу става 1. овог члана подразумева се и нега и обнова биљног материјала, одржавања стаза, платоа, степеништа, обложених косина и сл. као и одржавање објеката (дечијих игралишта, спортских терена са реквизитима, жардињера, јавних санитарних објеката и сл.), одржавање и замена инсталација и инвентара који припадају тој површини и служе њеном одржавању, одржавање чистоће, чишћење снега и леда као и предузимање мера за заштиту од пожара, антиерозивних мера и мера за заштиту од других елементарних непогода, инсеката, биљних болести и друге штете (став 2.). Обим и квалитет одржавања јавних зелених површина из тач. 1-9. члана 2. ове одлуке одређује се према категорији у коју је та површина сврстана. Категорије јавних зелених површина решењем утврђује организациона јединица Градске управе града Београда (у даљем тексту: Градска управа) надлежна за комуналне послове за подручје градских општина: Вождовац, Врачар, Звездара, Земун, Нови Београд, Палилула, Раковица, Савски венац, Стари град и Чукарица, а за подручје градских општина Барајево, Гроцка, Лазаревац, Младеновац, Обреновац, Сопот и Сурчин организациона јединица управе градске општине надлежна за комуналне послове (став 3.).

Оцењујући законитост оспореног решења, Управни суд је нашао да је исто донето без повреде правила поступка, који је спроведен у складу са важећим процесним законом, применом релевантног материјалног права на правилно утврђено чињенично стање. Оспореним решењем оцењена су сва питања и околности које су могле бити од утицаја на законитост ожалбоног решења, а образложење оспореног решења садржи јасне и одређене разлоге којима се руководио тужени орган приликом оценое законитости првостепеног решења, а које у свему прихвата Управни суд. Ово са разлога што је тужени основано нашао да је првостепени орган правилно наложио управну меру након што је утврдио да се зелена површина у стамбеном насељу налази у програму површина које одржава ЈКП „Зеленило Београд” у оквиру вршења комуналне делатности одржавања јавних зелених површина на територији града Београда, а да сходно члану 30а Одлуке о комуналном реду, стаза и степениште, који представљају комуникацију за пешаке између две, зграде односно две улице, а нису обухваћени програмом редовног одржавања ЈКП „Зеленило Београд”, такође одржава то комунално предузеће будући да је та површина у јавној својини града.

Управни суд је ценио навод тужбе којим тужилац оспорава надлежност комуналног инспектора градске општине за заступање, али је нашао да је неоснован.

Према члану 2. став 3. тачка 12. Закона о комуналним делатностима („Службени гласник РС”, бр. 88/2011...95/18), одржавање јавних зелених површина представља комуналну делатност, а према одредби члана 3. став 1. тачка 12. истог закона, одржавање јавних зелених површина је уређење, текуће и инвестиционо одржавање, реконструкција и санација зелених, рекреативних површина и приобаља.

Одлуком о уређењу и одржавању паркова, зелених и рекреационих површина, уређени су услови и начин организовања послова у обављању комуналне делатности и уређењу одржавања паркова зелених и рекреационих површина (јавне зелене површине), као и услови коришћења ове комуналне делатности на територији

града Београда, док је чланом 2. наведене одлуке прецизирано шта су јавне зелене површине у смислу те одлуке, а одредбом члана 3. став 1. прописано да уређење и одржавање јавних зелених површина на подручју Градских општина Вождовац, Врачар, Звездара, Земун, Нови Београд, Палилула, Раковица, Савски венац, Стари град и Чукарица обавља јавно комунално предузеће које је град Београд основао за обављање ове делатности. Према одредби члана 26. став 3. исте Одлуке послове инспекцијског надзора над применом одредаба ове одлуке и аката донетих на основу те одлуке, као и над обављањем комуналне делатности на подручју градских општина: Вождовац, Врачар, Звездара, Земун, Нови Београд, Палилула, Раковица, Савски венац, Стари град и Чукарица врши организациона јединица Градске управе надлежна за послове комуналне инспекције, а за подручје градских општина Барајево, Гроцка, Лазаревац, Младеновац, Обреновац, Сопот и Сурчин организациона јединица управе градске општине надлежна за послове комуналне инспекције.

Одредбом члана 2. Одлуке о комуналној инспекцији према којој комунална инспекција градске општине врши у првом степену све послове инспекцијског надзора (став 1.). Изузетно од става 1. овог члана, комунална инспекција града вршиће у првом степену послове инспекцијског надзора контроле стања комуналних објеката и пружања комуналних услуга јавних комуналних предузећа које је Град основао или предузећа којима је поверено вршење комуналне делатности у областима: 1. пречишћавања и дистрибуције воде; 2. пречишћавања и одвођења атмосферских и отпадних вода; 3. производње и снабдевања паром и топлотом водом; 4. уређивања и одржавања паркова, зелених и рекреационих површина; 5. уређивања и одржавања гробља и сахрањивања; 6. одржавања објеката и инсталација јавне расвете (став 2.).

У конкретном случају примењена је одредба члана 30а Одлуке о комуналном реду по којој тужилац одржава, као површину у јавној својини града, предметну стазу и степениште.

С тим у вези, одредбом чл. 2. наведене одлуке дефинисано је шта обухвата комунални ред у смислу ове одлуке, а одредбом чл. 60. на коју се првостепени орган комуналне инспекције позвао у ожалбеном решењу, прописано је да инспекцијски надзор над применом ове одлуке врши општинска и градска комунална инспекција у складу са надлежностима утврђеним посебним прописима града.

Имајући у виду наведено, као и цитиране одредбе чл. 2. Одлуке о комуналној инспекцији, којима је, као посебним прописима града одређено вршење инспекцијског надзора од стране комуналне инспекције а којима спровођење комуналног реда није предвиђено као искључива надлежност комуналне инспекције Града у првом степену у ставу 2. овог члана, у конкретном случају је поступао надлежни првостепени орган комуналне инспекције Градске општине Раковица у смислу чл. 2. став 1. Одлуке о комуналној инспекцији.

Из наведеног произлази да је за вршење инспекцијског надзора над применом одредбе члана 30а Одлуке о комуналном реду надлежна комунална инспекција градске општине. Поред тога, имајући и виду наведено, Управни суд је, такође, оценио као неоснован, навод тужбе да је нејасно на основу чега је првостепени и другостепени орган нашао да је управне мере потребно да изврши тужилац.

Суд је, такође, ценио навод тужбе да се наведени радови не налазе у Годишњем програму ЈКП „Зеленило Београд”, али је нашао да је неоснован. Ово са

ралога што из утврђеног чињеничног стања и цитираних одредаба произлази да је јавно комунално предузеће које је основао град Београд надлежно за одржавање предметне површине, при чему чињеница да исто нема усвојен програм одржавања није од утицаја на другачије одлучивање у овој ствари, у смислу да одсуство тог програма не представља основ за непоступање тужиоца, а у циљу обезбеђивања безбедног коришћења наведене површине од стране грађана.

Управни суд је ценио и остале наводе тужбе, али је нашао да су без утицаја на другачије одлучивање у овој управној ствари, са довољно јасних чињеничних и правних разлога датих у образложењу оспореног решења, које у свему као правилне прихвата и овај суд.

Са изнетих разлога, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је применом одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана 21.08.2019. године, 8 У 6485/18

Записничар
Јелена Драгојловић ,с.р.

Председник већа-судија
Јелица Пајовић ,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

МД