



Република Србија
УПРАВНИ СУД
5 У. 6521/12
19. октобар 2012. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Живане Ђукановић, председника већа, Љиљане Максимовић и Љиљане Јевтић, чланова већа, са судским саветником Весном Мутавџић, као записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужиље А.А. из З, поднетој против туженог Агенције за лиценцирање стечајних управника-Дисциплинско веће, ради поништења решења, број ... од ... године, у предмету дисциплинском, у нејавној седници већа, одржаној дана 19. октобра 2012. године, донео је

ПРЕСУДУ

I Тужба СЕ ОДБИЈА.

II ОДБИЈА СЕ захтев тужиље за накнаду трошкова управног спора.

Образложење

Оспореним решењем, тужили је изречена мера ОПОМЕНЕ и мера НОВЧАНЕ КАЗНЕ у износу од ... динара, због тога што је, обављајући дужност стечајног управника, починила лакшу повреду дужности.

Тужбом, поднетом Управном суду дана ... године, тужила је оспорила законитост решења туженог органа због повреде правила поступка и непотпуно и нетачно утврђеног чињеничног стања. Навела је да подносилац притужбе нема својство странке у стечајном поступку, као ни својство трећег лица, јер на дан покретања стечајног поступка није имао конституисану хипотеку на имовини стечајног дужника. Како за стечајног дужника није вршио никаква плаћања, то нема ни регресно право, тако да ни тужила није могла учинити никакав прекршај. Истакла је да је у моменту добијања дописа од подносиоца притужбе

имала заказано допунско испитно рочиште и, по плану рада, није намеравала да продаје имовину стечајног дужника, због чега, сматра, није ни имала обавезу да повериоцима шаље обавештење о продаји имовине. Касније је тек, у току дисциплинског поступка, у договору с одбором поверилаца, упутила јавни позив за избор најповољнијег понуђача за процену вредности имовине стечајног дужника. Навела је да су јој је за једну, лакшу, повреду дужности изrekli две мере, опомену и новчану казну, које, спојене у једну меру, нису предвиђене законом. Предложила је да Суд тужбу уважи, поништи оспорено решење и обавезе тужени орган да тужиљи надокнади трошкове упавног спора, које није определила.

Тужени орган је у одговору на тужбу остао при разлозима наведеним у образложењу оспореног решења и предложио је да Суд тужбу одбије.

Решавајући овај управни спор без одржавања усмене расправе, у смислу одредбе члана 33. став 2. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС“, бр. 111/09), и испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе у складу с одредбом члана 41. став 1. наведеног закона, Управни суд је оценом навода тужбе, одговора на тужбу, и списка предмета ове правне ствари, нашао да тужба није основана.

Према списима предмета, против тужиље је, као стечајног управника, по притужби притужиоца Х.А.А.Б од .. године, спроведен надзор, током кога су утврђене неправилности у раду, које се односе на примену правила Кодекса етике за стечајне управнике, а што је констатовано извештајем супервизора ... број ... од ... године. Наиме, притужилац је, дана ... године, тражио да га тужиља обавести о условима, роковима и начину продаје непокретности у својини стечајног дужника, а на којој има конституисану хипотеку. Тужиља није одговорила ни после две ургенције, јер притужилац у предметном стечајном поступку нема својство странке, будући да није пријавио своје потраживање. По оцени туженог органа, притужилац, иако нема статус повериоца у смислу Закона о стечају, као ни статус станке у поступку, јер нема новчано потраживање према стечајном дужнику, већ је у његову корист уписана хипотека на имовини стечајног дужника, има статус трећег лица коме је признато право учешћа у поступку у мери прописаној законом, ради заштите његових интереса. Стога је тужиља била у обавези да обавештење из члана 132. став 2. и члана 133. став 2. Закона о стечају, достави притужиоцу, који је писаним путем, исказао свој интерес за предметну имовину, јер и обавештење да продаја није још увек отпочела, за њега има одређену вредност. Тужени орган је приликом одлучивања о мери коју ће изрећи тужиљи, имајући у виду да неправилност коју је починила није суштински утицала на редовно одвијање стечајног поступка, да је поводом учешћа трећих лица у стечајном поступку дуже времена било

недоумица, те да поступак продаје није ни био започет, изрекао две мере, и то опомену и новчану казну, налазећи да је тако изречена мера адекватна тежини почињене повреде дужности и околностима релевантним за одмеравање изречене мере.

Одредбом члана 132. став 2. Закона о стечају (“Службени гласник РС”, бр. 104/09 и 99/11), прописано је да је стечајни управник дужан да изврши процену целисходности продаје стечајног дужника као правног лица, односно целокупне имовине стечајног дужника у односу на продају имовине стечајног дужника у деловима и да о томе обавести одбор поверилаца.

Одредбом члана 133. ст. 1. и 2. наведеног закона, прописано да је пре продаје имовине стечајни управник дужан да стечајном дужнику, стечајном судији, одбору поверилаца, повериоцима који имају обезбеђено потраживање на имовини која се продаје и свим оним лицима која су исказала интерес за ту имовину, без обзира по ком основу, достави обавештење о намери, плану продаје, начину продаје, роковима продаје и обавештење о целисходности из члана 132. став 2. истог закона, при чему је дужан да обавештење из става 1. овог члана достави најкасније 30 дана пре предложеног датума јавног надметања, односно 15 дана пре дана одржавања продаје јавним прикупљањем понуда или непосредном погодбом.

Одредбом члана 3а став 2. Закона о Агенцији за лиценцирање стечајних управника (“Службени гласник РС”, бр. 84/04 и 104/09), прописано је да ако се у поступку вршења стручног надзора утврди да стечајни управник није обављао послове у складу са прописима којима се уређује стечај, Агенција ће изрећи једну или више мера прописаних законом којим се уређује стечај, и то: опомену, јавну опомену, новчану казну, одузимање лиценце.

Имајући у виду утврђено чињенично стање, као и одредбе цитираних норми, тужени орган је, по оцени Суда, правилно поступио када је одлучио као у диспозитиву оспореног решења, при чему је за одлуку дао довољне и јасне разлоге, које у свему прихвата и овај суд.

Суд је ценио наводе тужбе, па је нашао да не могу довести до друкчије оцене законитости оспореног решења, при чему је имао у виду да је на правилно утврђено чињенично стање закон правилно примењен. Наиме, притужилац, хипотекарни поверилац, учествује у поступку у својству трећег лица, јер је исказао интерес за предметну имовину, па је тужила, као стечајни управник, била у обавези да га обавести о радњама предузетим ради продаје те имовине, односно да такве радње нису, још увек, предузете.

Наводе тужбе, да је изречена мера ништава, јер су изречене две мере истовремено, Суд је оценио неоснованим, јер је одредбом члана 3а став 2. Закона о Агенцији за

лиценцирање стечајних управника, прописана могућност изрицања стечајном управнику једне или више мера. Тужени орган је нашао да због тежине почињеног дела, сврха изрицања дисциплинске мере може бити постигнута изрицањем две мере, чиме, по налажењу Суда, није прекорачио овлашћење из цитиране одредбе наведеног закона.

Полазећи од наведеног, те одредбе члана 33. став 2. Закона о управним споровима, Управни суд је нашао да су се, у конкретном случају, стекли услови за одлучивање о законитости оспореног решења без одржавања усмене расправе, имајући при том у виду да је предмет спора такве природе да не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања.

Са изнетих разлога, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је, на основу одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима, одлучио као у ставу I диспозитива ове пресуде.

Суд је, с обзиром да је тужбу одбио, одбио и захтев тужиле за накнаду трошкова управног спора, па је, на основу одредаба чл. 66, 67. и 74. Закона о управним споровима, сходном применом одредаба чл. 150. и 153. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11), одлучио као у ставу II диспозитива ове пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана 19. октобра 2012. године, 5 У. 6521/12

Записничар

Весна Мутавцић, с.р.

Председник већа-судија

Живана Ђукановић, с.р.

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић**

КО