



Република Србија
УПРАВНИ СУД
ОДЕЉЕЊЕ У КРАГУЈЕВЦУ
I-3 У 6559/13
Дана: 09.04.2015.године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Љиљане Петровић, председника већа, мр Николе Китаровића и мр Весне Чогурић, чланова већа, са судским саветником Биљаном Стојановић, као записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужиоца А.А. из ..., кога заступа пуномоћник адвокат Милош Чекић из Врњачке Бање, Београдска 8/23, против туженог Републичког фонда за здравствено осигурање, Београд, ради поништаја решења УП II-02/6 број 180.2-26/13 од 11.02.2013.године, у предмету накнаде трошкова остварене здравствене заштите, у нејавној седници већа, одржаној дана 09.04.2015.године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба **СЕ ОДБИЈА**.

Образложење

Оспорним решењем одбијена је, као неоснована, жалба тужиоца изјављена против решења Филијале Републичког фонда за здравствено осигурање за Рашки округ са седиштем у Краљеву-Испостава Врњачка Бања број 54.3-14/2012-88 од 17.12.2012.године, којим је, ставом 1. диспозитива, утврђено да нису испуњени потребни законски услови да се тужиоцу на терет средстава из обавезног здравственог осигурања призна право на накнаду трошкова болничког лечења на Војномедицинској академији-Клиници за ортопедску хирургију и трауматологију у Београду (за период од 14.05.2012.године до 21.05.2012.године) по рачуну Војномедицинске академије број 11424 од 21.05.2012.године, а ставом 2. диспозитива, утврђено је да нису испуњени законски услови да се тужиоцу на терет средстава из обавезног здравственог осигурања призна правно на накнаду трошкова набавке две бесцементне протезе кука са материјалом за уградњу, по рачуну Предузећа „Б.Б.“ доо ... број 12-RN004000120 од 10.05.2012.године.

У тужби, поднетој овом суду дана 23.04.2013.године, тужилац је оспорио законитост решења туженог органа због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и навео да је погрешно тужени као разлог за одбијање тужиоцевог захтева, нашао то што је операцију оба кука извршио мимо листе чекања, а на коју је стављен из разлога што операција није била хитна. Међутим, како би на операцију са листе чекања дошао тек за девет месеци, а тужилац је имао велике болове, он је сам купио протезе и отишао на операцију у државну установу, и то на Војномедицинску академију дана 15.05.2012.године и био на лечењу од 14.05. до 21.05.2012.године. Сматра да тужени није правилно применио

одредбе Правилника о начину и поступку остваривања права из обавезног здравственог осигурања, јер је тужиоцу саопштено да иде на листу чекања, али није му саопштено и време чекања, што је за тужиоца било неприхватљиво, а посебно из разлога што је код тужиоца дошло до погрешне класификације и вредновања његовог здравственог стања са нижим коефицијентом. Због лошег здравственог стања тужилац је имао психичке сметње, због чега је морао да потражи помоћ психијатра, о чему је доставио извештај неуропсихијатра од 07.05.2012.године. Сматра да је применом одредбе члана 218. Закона о облигационим односима, тужени био обавезан да усвоји тужиочев захтев за накнаду трошкова лечења, које је иначе дужан да сноси на основу члана 33. и 34. став 1. тачка 1. Закона о здравственој заштити. Предложио је да суд тужбу уважи и оспорено решење поништи.

У образложеном одговору на тужбу, тужени орган је остао у свему при разлозима датим у образложењу оспореног решења, позивајући се на чл. 34., 43.ст.5., 53., 54. 56. , чл. 61 и чл.144. Закона о здравственом осигурању и члан 64. став 4. Правилника о начину и поступку остваривања права из обавезног здравственог осигурања, наводећи да трошкове коришћења здравствене услуге мимо листе чекања, падају на терет осигураника, а не на терет средстава обавезног здравственог осигурања.С тога је предложио да суд тужбу одбије, као неосновану.

Након оцене навода тужбе, одговора на тужбу, као и свих списа ове управне ствари, решавајући без одржавања усмене расправе, јер је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања, у смислу члана 33. став 2. и став 3. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, број 111/09), испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе у смислу члана 41. став 1. Закона о управним споровима, Управни суд је нашао да је тужба неоснована.

Из стања у списима предмета произлази да је оценом првостепене лекарске комисије филијале Краљево-Испостава Врњачка Бања број 5157 од 12.12.2011.године дата сагласност да се тужилац упуту на амбулантно-специјалистички преглед у Институт за ортопедско-хируршке болести „Бањица“ на преглед и мишљење, који преглед је обављен дана 24.01.2012.године у наведеној здравственој установи, када је утврђена дијагноза Dg Coxarthrosis bill.pret.sin, индикована уградња ПТЦ лево, те је стављен на листу чекања са предлогом да обави преглед код неуролога и физикалну терапију и да се јави на контролни преглед дана 24.04.2012.године. Тужиоцу је дато обавештење да се налази на листи чекања, чији је редослед утврђен на основу медицинске индикације и здравственог стања пацијента , као и да је потребно да се са овереним упутом за болничко лечење јави у ИОХБ „Бањица“ 25.09.2012.године. Даље, из списка произлази да је, према отпусној листи ВМА Београд-Клинике за ортопедску хирургију и трауматологију, тужилац примљен у ту здравствену установу ради тоталне артопластике оба кука и стационарно је лечен од 14.05. до 21.05.2012.године, те му је 15.05.2012.године извршена операција Arthroplastica Totalis Cohae bill, а две безцементне протезе, које су тужиоцу уграђене током наведеног лечења, купљене су личним средствима у Предузећу „Б.Б.“ доо ... и издат фискални рачун дана 10.05.2012.године број 5411 и рачун отпремница број 12-RN004000120 на износ од 501.375,00 динара, као и да је тужиоцу болничко лечење у ВМА Београд наплаћено у износу од 126.660,00 динара по рачуну број 11424 од 21.05.2012.године.

У поступку који је претходио у доношењу оспореног решења, а по захтеву тужиоца за накнаду трошкова лечења и набавке две протезе кука, уз који је приложена медицинска документација која се налази у списима предмета, оценом првостепене лекарске

комисије број 3572 од 26.09.2012.године, утврђено је да тужилац не испуњава услове за накнаду трошкова лечења и купљене две ендопротезе кука, са образложењем да је тужилац упућен у ИОХБ „Бањица“ Београд дана 24.01.2012.године, када је стављен на листу чекања за операцију јер болује од хроничног обољења, које му не угрожава живот, али тужилац је без сагласности и мимо листе чекања самовољно отишао на ВМА Београд где је оперисан. Другостепена лекарска комисија донела је коначну оцену број 841 од 10.10.2012.године, којом се сагласила са оценом првостепене лекарске комисије, уз образложење да је здравствена услуга пружена на лични захтев осигураног лица и да није била хитна. С обзиром да је тужилац користио здравствену заштиту мимо начина и поступка, који је прописан Законом о здравственом осигурању и Правилником о начину и поступку остваривања права из обавезног здравственог осигурања, а да је, према коначној оцени лекарске комисије, здравствена услуга пружена на лични захтев осигураног лица и није била хитна, ожалбеним решењем тужиоцу није признато право на накнаду трошкова на име оперативног лечења у ВМА Београд-Клиници за ортопедску хирургију и трауматологију и накнаду трошкова за купљени материјал за уградњу две ендопротезе кука.

Чланом 53. став 1. Закона о здравственом осигурању („Службени гласник РС“ бр. 107/05...57/11) прописано је да хитна медицинска помоћ, у смислу овог закона, јесте непосредна-тренутна медицинска помоћ која се пружа да би се избегло довођење осигураног лица у животну опасност, односно непоправљиво или озбиљно слабљење или оштећење његовог здравља или смрт, а ставом 2. истог члана је прописано да се под хитном медицинском помоћи, у смислу овог закона, сматра и медицинска помоћ која се пружа у току од 12 сати од момента пријема осигураног лица да би се избегао очекивани настанак хитног медицинског стања.

Чланом 61. став 1. тачка 5. Закона о здравственом осигурању прописано је да осигураним лицима у оквиру обавезног здравственог осигурања не обезбеђује се здравствена заштита која обухвата коришћење здравствене заштите у супротности са начином и поступком остваривања здравствене заштите који је прописан овим законом и прописима донетим за спровођење овог закона, а ставом 2. истог члана прописано је да услуге из става 1. овог члана плаћа осигурано лице из својих средстава, по ценама које утврђује давалац здравствене услуге.

Чланом 144. став 1. истог Закона, прописано је да осигурано лице остварује право на здравствену заштиту на начин и по поступку утврђеним овим законом и прописима донетим за спровођење овог закона а ставом 2. истог члана прописано је да трошкове здравствене заштите која се остварује мимо начина и поступка утврђеног у складу са ставом 1. овог члана сноси осигурано лице.

Одредбом члана 64. став 4. Правилника о начину и поступку остваривања права из обавезног здравственог осигурања („Службени гласник РС“ бр. 10/10...80/10) прописано је да уколико осигурано лице користи здравствену услугу мимо листе чекања, трошкови падају на његов терет и не могу се надоканадити из средстава обавезног здравственог осигурања.

По оцени Управног суда, а имајући у виду цитиране одредбе и чињенично стање утврђено у поступку који је претходио доношењу оспореног решења, правилно је тужени орган одбио жалбу тужиоца, налазећи да првостепени орган правилно ожалбеним решењем није признао тужиоцу право на накнаду трошкова на име оперативног лечења на ВМА Београд-Клиници за ортопедску хирургију и трауматологију и накнаду трошкова за

купљени материјал за уградњу две ендопротезе кука, на терет средстава обавезног здравственог осигурања и за своју одлуку је дао довољне и на закону засноване разлоге које у свему прихвата суд.

Суд је ценио наводе тужбе, али је нашао да се њима не доводи у сумњу законитост оспореног решења.

Са изложеног, налазећи да закон није повређен на штету тужиоца, Управни суд је на основу члана 40. став 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, број 111/09), одлучио као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

дана 09.04.2015.године, I-3 У 6559/13

Записничар
Биљана Стојановић,с.р.

Председник већа- судија
Љиљана Петровић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ЉЛ