



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА**  
**УПРАВНИ СУД**  
**18 У 661/17**  
**Дана 06.10.2020. године**  
**Б Е О Г Р А Д**

### **У ИМЕ НАРОДА**

Управни суд, у већу састављеном од судија Зорице Китановић, председника већа, Елене Петровић и Весне Даниловић, чланова већа, са судским саветником Јасмином Ристић, као записничарем, решавајући у управном спору по тужби ЈП “Електропривреда Србије” Београд, Огранак РБ “Колубара”, Лазаревац, као правни следбеник РБ “Колубара” д.о.о. Лазаревац, изјављеној против туженог Министарства финансија Републике Србије, Сектора за имовинско-правне послове, ради поништаја решења број 465-02-00739/2016-07 од 30.11.2016. године, уз учешће заинтересованог лица А.А. из ..., ..., у правној ствари експропријације преосталог дела непокретности, након одржане усмене јавне расправе дана 06.10.2020. године, у нејавној седници већа одржаној истог дана, донео је

### **П Р Е С У Д У**

Тужба **СЕ УВАЖАВА, ПОНИШТАВА** решење Министарства финансија Републике Србије, Сектора за имовинско-правне послове број 465-02-00739/2016-07 од 30.11.2016. године и предмет **ВРАЋА** туженом као надлежном органу на поновно одлучивање.

### **Образложење**

Оспореним решењем поништава се делимично решење Одељења за имовинско-правне послове управе Градске општине Лазаревац III-05 број 465-157/2014 од 15.07.2016. године у ставу IV диспозитива и предмет у том делу враћа на поновни поступак и одлучивање. Истим решењем је одређено да у осталом делу ожалбено делимично решење остаје на снази. Наведеним првостепеним решењем експропришу се у потпуности за потребе јавног предузећа “Електропривреда Србије” Београд као правног следбеника ПД РБ ”Колубара” д.о.о. Лазаревац, ради експлоатације угља на површинском копу поље “Е” у РБ “Колубара” за које је решењем Владе Републике Србије 05 број 465-3210/2013 од 12.04.2013. године утврђен јавни интерес за експропријацију непокретности и то катастарска парцела број ... у површини од 1.16,87ха, катастарска парцела број ... у површини од 0,27.74ха, катастарска парцела број ... у површини од 0.04,03ха, катастарска парцела број ... у површини од 0.03,07ха,

катастарска парцела број ... у површини од 0.61,70ха све уписане у лист непокретности број ... КО ... као приватна својина А.А. из ..., заједно са грађевинским објектима и припацама на истима који су ближе наведени у ставу I диспозитива првостепеног решења. Ставом II диспозитива истог решења усваја се захтев А.А. из ... за експропријацију преосталог дела непокретности па се у корист јавног предузећа “Електропривреда Србије” Београд у потпуности експроприше катастарска парцела број ... у површини од 0.45.24 ха уписана у лист непокретности број ... КО ... као приватна својина подносиоца захтева, заједно са каналом ширине 1м, дужине око 20м. Ставом III диспозитива тог решења усваја се захтев А.А. из ... за експропријацију преосталог дела непокретности па се у корист јавног предузећа “Електропривреда Србије” Београд у потпуности експроприше катастарска парцела број 1082/1 у површини од 0.01.97ха, кат.парцела број 1082/3 у површини од 0.04.05ха, кат.парцела број ... у површини од 0.02.00ха и кат.парцела број ... у површини од 0.30.92ха све уписане у лист непокретности број ... КО ... као приватна својина подносиоца захтева. Ставом IV диспозитива ожалбеног решења одбија се захтев А.А. из ... за експропријацију преосталог дела непокретности и то сувласничког удела од 1/4 на катастарској парцели број ... у површини од 1.54,19ха, уписаног у лист непокретности број ... КО ... као сувласништво А.А. са 1/4 удела, Б.Б. из ... са 1/4 удела и В.В. из ... са 2/4 удела, као неоснован. Ставом V је одређено да ће се о експропријацији објеката чији је инвеститор А.А. из ... постојећи на кп.бр. ..., ... КО ... и то подрум са терасом и остава димензија ближе одређених у том ставу диспозитива, дограђени уз приземни стамбени објекат са котларницом, решити накнадно након решавања претходног питања бесправне градње тих објеката које се већ решава у поступку грађевинског инспектора управе Градске општине Лазаревац под III-06 број: 356-145/2015. Ставом VI одређено је да ће се накнада одредити у посебном поступку након правоснажности овог решења, ставом VII да је корисник експропријације дужан да достави овом органу писмену понуду о облику и висини накнаде за експроприсане непокретности у року од 15 дана од дана правоснажности овог решења, ставом VIII да корисник експропријације стиче право ступања у посед експроприсаних непокретности даном правоснажности одлуке о накнади, односно даном закључења споразума о накнади за експроприсане непокретности и ставом IX да ће се о трошковима поступка донети посебан закључак.

Тужбом поднетом Управном суду дана 13.01.2017. године, тужилац оспорава законитост решења туженог органа због погрешне примене материјалног права и непотпуно и нетачно утврђеног чињеничног стања. Указује да је у жалби изнео разлоге због којих сматра да је одлука у ставу III диспозитива првостепеног решења којим је усвојен захтев сопственика непокретности А.А. из ... за експропријацију катастарских парцела ..., ..., ... и ..., све у КО ... донета на основу непотпуно и погрешно утврђеног чињеничног стања уз погрешну примену прописа. Међутим, наводе и аргументе изнете у жалби другостепени орган није уважио нити их је правилно оценио. Наиме, став III диспозитива првостепеног решења је заснован на налазу и мишљењу вештака пољопривредне струке који садржи бројне неправилности, контрадикторне наводе и нетачно утврђене чињенице што је корисник експропријације истицао током првостепеног поступка. Супротно наведеном, тужени орган је поклатио веру мишљењу вештака, паушално оценивши наводе жалбе без суштинског испитивања изнетих аргумената. Стога, тужилац указује суду да је закључком првостепеног органа од 30.05.2016. године вештаку дат задатак да утврди да ли непокретности обухваћене захтевом за експропријацију преосталог дела представљају

преостали део непокретности које се експропришу по предлогу корисника, као и да ли сопственик непокретности има економског интереса да након експропријације користи парцеле чију је експропријацију тражио. Вештак у свом налазу није одговорио на дефинисани задатак вештачења већ је утврдио да се на преосталим парцелама не може оснивати даљи опстанак пољопривредног газдинства подносиоца захтева. Тужилац сматра да је вештак пропустио да утврди и образложи битне чињенице које се тичу економског интереса за даље коришћење шумског земљишта чију је експропријацију сопственик захтевао. Ово стога што се не бави кључним питањем да ли након експропријације и пресељења у 10 километара удаљени Лазаревац, сопственик има интерес да користи шуме које поседује у ...ма. У образложењима првостепеног и другостепеног решења посебно су истакнути наводи вештака, према којима услови из члана 10. Закона о експропријацији нису испуњени, јер преостали неекспроприсани део пољопривредног газдинства представља само 5% његове укупне вредности. Методологија коју је вештак користио, а коју су прихватили првостепени и другостепени орган противи се правној природи експропријације преосталог дела непокретности и не даје одговор на питање постављеног економског интереса. Ово посебно са разлога што сматра да се приликом оцене постојања економског интереса мора узети у обзир класа и култура земљишта, начин коришћења парцела које су предмет оцене утицаја експропријације на могућност коришћења преосталог дела непокретности и слично. Имајући у виду да је вештак у овом предмету дао мишљење које је у колизији са ранијим ставовима у истоверним предметима, тужилац сматра нејасним зашто првостепени и другостепени орган то игноришу и не базирају се на неправилности и контрадикторности на које је указао корисник експропријације, не водећи притом рачуна о претходно донетим одлукама у сличним односно истим правним стварима, чиме крше начела једнаког поступања. Побијаним решењем поништен је став IV диспозитива првостепеног решења и предмет у том делу враћен на поновно одлучивање, а што је у супротности са законским прописима. Ово стога што је првостепеним решењем одбијен захтев А.А. за експропријацију катастарске парцеле ... КО ... као неоснован, а због чињенице да је иста уписана у Лист непокретности ... КО ... као његова приватна својина, са уделом од 1/4. Стога су налози другостепеног решења да се у поновном поступку саслуша В.В., како би се изјаснио да ли тражи експропријацију преосталог дела непокретности у супротности са законским одредбама. Тужилац сматра да је првостепени орган донео закониту и правилну одлуку, обзиром да се експропријација идеалног сувласничког удела противи природи и сврси експропријације. Ово стога што су својина на предметној непокретности значи да иста није физички подељена на терену, те корисник не би могао да уђе у посед на истом. Предлаже да суд тужбу уважи, поништи у целости решење туженог органа и предмет му врати на поновни поступак и одлучивање.

Тужени орган је у одговору на тужбу остао у свему при разлозима изнетим у образложењу оспореног решења и предложио је да суд тужбу одбије као неосновану, обзиром да тужилац у тужби није навео нове чињенице нити приложио нове доказе.

Заинтересовано лице А.А. из ... до дана одржавања усмене јавне расправе није суду доставио одговор на тужбу.

Управни суд је дана 06.10.2020. године одржао усмену јавну расправу, применом одредаба члана 34. став 2. и члана 38. став 1. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС”, број 111/09), у присуству заинтересованог лица, а у одсуству уредно позваних тужиоца и туженог органа.

Заинтересовано лице А.А. је у речи на усменој јавној расправи изјавио да се не може сложити са наводима тужбе да постоји неједнако поступање у истој катастарској општини када се ради о проширењу експропријације и када су у питању сувласници парцела, па доставља суду на увид нека од решења РБ Колубара. Такође, наводи да су у погледу изузимања – експропријације к.п. Број ... сви сувласници, односно овде заинтересовано лице Б.Б. и правни следбеник В.В. његов унук Г.Г., поднели заједнички захтев за проширење експропријације на наведеној парцели, да је одређен вештак, а да поступак од тада мирује, односно да није извршена ниједна радња осим што је РБ "Колубара" предложила да се поступак прекине јер је у току управни спор по тужби ЈП Електропривреда Огранак РБ Колубара, а где је спорна и наведена парцела ... . Моли да суд што пре оконча овај поступак и да јасне смернице туженом органу, а имајући у виду и изражени став у образложењу оспореног решења у погледу интереса лица за даље коришћење наведене парцеле када је исељено целокупно домаћинство. Предлаже да се тужба одбије.

Испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, у складу са одредбом члана 41. став 1. Закона о управним споровима, Управни суд је по оцени навода тужбе, одговора на тужбу, навода заинтересованог лица на усменој јавној расправи и списка предмета ове управне ствари, нашао да је тужба основана.

Наиме, према разлозима образложења оспореног решења Јавно предузеће “Електропривреда Србије” Београд, као правни следбеник ПДРБ “Колубара” д.о.о. Лазаревац, својим предлогом од 10.04.2014. године са допуном од 23.02.2016. године, предложило је да се за потребе предлагача, ради експлоатације угља на површинском копу поље "Е" у РБ “Колубара” у потпуности експропришу непокретности ближе одређене у поднетом предлогу. Уз предлоге је приложено решење Владе Републике Србије којим је утврђен јавни интерес за експропријацију од 12.04.2013. године, информација о локацији од 26.11.2012. године, а затим и банкарска гаранција. У спроведеном поступку, поводом поднетог предлога саслушан је А.А. из ..., који је изјавио да се не противи експропријацији на катастарским парцелама број ..., ..., ... и ..., наводећи да се на катастарској парцели број ... КО ... налази улаз у парцелу, односно ћуприја испод које је цела насута је шљунком. Такође, тражио је да му се у проширењу експропришу парцеле број ..., парцела број ..., ..., ... и ... све уписане као његово власништво, као и катастарска парцела број ... КО ... на којој је сувласник са 1/4 удела. Корисник експропријације је доставио изјашњење по захтеву за експропријацију преосталог дела непокретности, наводећи да су сагласни да се експроприше катастарска парцела број 540/2 на којој се налази канал. Предлагач експропријације није сагласан са захтевом власника да му се експропришу парцеле број ..., ... и ..., ... и ... све у катастарској општини .... Ово стога што су наведене парцеле шуме које представљају посебну врсту непокретности, које по својој природи не захтевају обраду, посебна улагања нити присуство власника, па може доћи до губитка економског интереса за њихово даље коришћење и експлоатацију. Поводом поднетог предлога одржана је усмена јавна расправа а закључком првостепеног органа од 13.05.2016.

године, одређен је за вештака, вештак пољопривредне струке који је доставио свој налаз и мишљење. На основу утврђених чињеница вештак је дао мишљење да сувласнички удео од 1/4 на катастарској парцели број ... и катастарске парцеле број ..., ..., ... и ... представљају преостали део експроприсаног земљишног поседа и пољопривредног газдинства А.А. на коме се не може оснивати даљи економски опстанак овог газдинства. Наиме, неекспроприсани део пољопривредног газдинства А.А. у ...ма, чини само 5% укупне вредности пољопривредног газдинства, па већ из те чињенице произлази закључак да су у решавању предметног захтева испуњени услови за примену одредбе члана 10. Закона о експропријацији. Ценећи захтев А.А. за експропријацију преосталог дела непокретности и поред позитивног мишљења вештака пољопривредне струке, првостепени орган је нашао да је исти неоснован из разлога што је А.А. поднео захтев за експропријацију у проширењу у односу на катастарску парцелу број ... која је уписана као његово власништво са 1/4 удела, при чему други сувласници нису ни тражили експропријацију преосталог дела непокретности, а исти нису ни странке у поступку, са ког разлога је орган нашао да нису испуњени услови за примену члана 10. Закона о експропријацији и одлучио тако што је захтев за експропријацију преосталог дела непокретности и то сувласничког удела од 1/4 одбио. Тужени орган је у поступку по жалби нашао да је предлог за експропријацију садржао све обавезне податке предвиђене чланом 26. Закона о експропријацији, да су уз предлог поднети сви писани докази прописани члановима 27. и 28. те констатовао да је поступак експропријације обављен у складу са законом односно да је на околност постојања економског интереса у смислу члана 10. Закона о експропријацији прибављен налаз и мишљење вештака одговарајуће струке, са ког разлога је орган донео правилну и на закону засновану одлуку у ставу 1., 2., 3. и 5. диспозитива ожалбеног делимичног решења. Међутим, своју одлуку из става 4. диспозитива ожалбеног решења, по оцени туженог, првостепени орган је засновао на погрешно и непотпуно утврђеном чињеничном стању и за исто је дао образложење које тужени орган не може прихватити. Ово стога, што је увидом у списе предмета који се воде код првостепеног органа утврђено да је Б.Б. из ... такође поднео захтев да се као преостали део експроприше сувласнички удео од 1/4 од катастарске парцеле бр. ... КО .... Стога је по оцени туженог првостепени орган у поновном поступку обавезан да закаже усмену јавну расправу на којој ће поред А.А. позвати и Б.Б., односно В.В. са јасним захтевом да се изјасне да ли траже да се као преостали део непокретности експроприше цела катастарска парцела након чега ће утврдити да ли према постојећим сувласничким уделима они имају економски интерес за даље коришћење предметне парцеле.

Одредбом члана 232. став 2. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01 и "Службени гласник РС, број 30/10), на коју се тужени орган позвао, прописано је да ако другостепени орган нађе да ће недостатке првостепеног поступка брже и економичније отклонити првостепени орган, он ће својим решењем поништити првостепено решење и вратити предмет првостепеном органу на поновни поступак. У том случају, другостепени орган је дужан својим решењем да укаже првостепеном органу у ком погледу треба допунити поступак, а првостепени орган је дужан у свему да поступи по другостепеном решењу и да, без одлагања, а најдоцније у року од 30 дана од дана пријема предмета, донесе ново решење. Против новог решења странка има право на жалбу. У ситуацији коју има у виду наведена законска одредба, другостепени орган не отклања сам уочене недостатке, већ због уоченог недостатка првостепеног поступка одмах поништава нападнуто решење, налажући првостепеном органу да реши управну ствар употпуњавањем

поступка и у складу са правилном оценом доказа, поступајући у свему по примедбама другостепеног органа. Међутим, по оцени Управног суда, поступајући на описани начин у конкретном случају, тужени орган је повредио закон на штету тужиоца. Наведено са разлога што из стања у списима произлази као неспорно да је предметна парцела број ..., која се налази у КО ..., у сусвојини-сувласништву више лица и то Б.Б. са уделом од 1/4, А.А.-овде заинтересованог лица са уделом од 1/4, и В.В. са уделом од 2/4 а који је према наводу заинтересованог лица датом у речи на усменој расправи наследио његов унук Г.Г.. Одредбом члана 13. Закона о основама својинскоправних односа ("Службени лист СФРЈ", бр. 6/80, 36/90, "Службени лист СРЈ", бр. 29/96,"Службени гласник РС", бр. 115/2005) прописано је да више лица имају право сусвојине на неподељеној ствари када је део сваког од њих одређен сразмерно према целини (идеални део). Наведено значи да сусвојина представља право својине више лица на истој, физички неподељеној ствари чији су удели одређени идеално, односно да је стварно право подељено само по обиму. Обзиром да у сувласници нису извршили деобу парцеле на основу које би се тачно дефинисало у којим границама и мерама сваки од сувласника свој идеални део реално користи, то код таквог стања ствари идеални део не може бити предмет експропријације. Наведено и са разлога што је одредбом члана 10. Закона о експропријацији ("Службени гласник РС", бр. 53/95 "Службени лист СРЈ", бр. 16/2001,"Службени гласник РС", бр. 23/2001, 20/2009, 55/2013 (Одлука Уставног суда), 106/2016 (Аутентично тумачење)) прописано да ако се приликом експропријације једног дела непокретности утврди да сопственик нема економског интереса да користи преостали део непокретности, односно ако је због тога на преосталом делу непокретности онемогућена или битно отежана његова егзистенција, експроприсаће се, на његов захтев, и тај део непокретности. Из наведене одредбе произлази да предмет експропријације може бити део парцеле али само уколико је исти индивидуализован. Имајући у виду да у конкретном случају парцела на којој постоји право сусвојине није физички, односно реално подељена, то се поступак експропријације не може водити за појединачне уделе. Само обједињеним захтевом за проширење у односу на конкретну кат. парц ..., у посебном поступку, могуће је водити јединствен поступак експропријације за целу непокретност а што изричито произлази из из поменутог члана 10. према коме само сопственик експроприсане непокретности може да захтева експропријацију преосталог дела непокретности. У прилог изнетом је и чињеница да је поступак експропријације обухвата пописивање, утврђивање вредности експроприсаних непокретности, као и њихову предају у posed, са ког разлога се експропријација идеалног сувласничког удела не би могла ни спровести, јер се противи сврси експропријације.

Са изнетих разлога, након закључене усмене јавне расправе у смислу члана 46. став 2. Закона о управним споровима, налазећи да је оспореним решењем повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је на основу члана 40. став 2. истог закона, одлучио као у диспозитиву пресуде, па је тужбу уважио, поништио оспорено решење, а предмет вратио туженом, као надлежном органу да у поновном поступку отклони учињене повреде правила поступања на које му је указано овом пресудом, те након тога правилном применом материјалног права донесе нову на закону засновану одлуку о жалбама, при чему је везан примедбама суда у погледу поступка изнетим у овој пресуди сагласно члану 69. став 2. Закона о управним споровима.

**ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**  
дана 06.10.2020. године, 18 У 661/17

**Записничар**  
**Јасмина Ристић,с.р.**

**Председник већа - судија**  
**Зорица Китановић,с.р.**

За тачност отправака  
Управитељ писарнице  
Дејан Ђурић

АМ