РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
25 У. 6721/16
Дана 08.03.2019. године
Б Е О Г Р А Д

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Душице Маринковић, председника већа, Маријане Тафра Мирков и Биљане Шундерић, чланова већа, са судским саветником Љубом Ергићем, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца А.А. из ..., ул. ..., кога заступа пуномоћник Јакша С. Пековић, адвокат из Београда, Булевар војводе Мишића бр. 23, против решења туженог Министарства унутрашњих послова Републике Србије, Дирекције полиције – Управе за управне послове, 03/9/3 број 226-405/16 од 09.03.2016. године, у предмету исправа, у нејавној седници већа, одржаној дана 08.03.2019. године, донео је

П Р Е С У Д У

Тужба **СЕ ОДБИЈА**.

ОДБИЈА СЕ захтев тужиоца за накнаду трошкова управног спора.

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним решењем одбијена је, као неоснована, жалба тужиоца, изјављена против решења Министарства унутрашњих послова Републике Србије, Полицијске управе за град Београд – Полицијске станице Чукарица, 03/16/25/3 број 226-404/15 од 29.12.2015. године. Наведеним решењем првостепеног органа, ставом 1. диспозитива, поновљен је поступак продужења регистрације – издавања регистрационе налепнице, замене регистарске таблице и саобраћајне дозволе за мопед марке “APRILIA”, модел SPORT RS, рег. Ознаке ..., регистрованог на име тужиоца, број шасије ..., број мотора ..., година производње 2003, регистарске ознаке ..., регистрованог на име тужиоца, окончан решењем – саобраћајном дозволом серијски број ..., регистрационом налепницом ... са роком важења до 15.05.2016. године. Ставом 2. диспозитива, поништена је саобраћајна дозвола серијски број ... и регистрациона налепница број ... са роком важења до 15.05.2016. године и одузета регистарска таблица ..., док је ставом 3. диспозитива, одбијен, као неоснован, захтев тужиоца за продужење регистрације – издавање регистрационе налепнице, замену регистарске таблице и саобраћајне дозволе за мопед марке “APRILIA”, модел SPORT RS, број шасије ..., број

мотора ..., година производње 2003., регистрарске ознаке ....

Тужбом поднетом Управном суду дана 21.04.2016. године, тужилац оспорава законитост решења туженог органа, због погрешне примене материјалног права, повреда правила поступка, непотпуно и нетачно утврђеног чињеничног стања, неправилно изведеног закључка у погледу чињеничног стања и због тога што је у управном акту у делу у коме је донет по службеној дужности, орган прекорачио границе законског овлашћења, односно није донет у складу са циљем у којем је овлашћење дато. Наводи да у проведеном поступку нису утврђене све чињенице и да нису саслушана све лица која су од значаја за решавање ове управне ствари. Указује на члан 133. ЗУП, и с тим у вези, истиче да му није било омогућено да учествује у поступку и да се изјасни о свим релевантним чињеницама, као ни да предложи извођење доказа, па и саслушањем сведока који имају релевантна сазнања о пореклу предметног моторног возила. Сматра да је погрешна оцена првостепеног и туженог органа да тужилац нема ваљан основ стицања предметног моторног возила који је неопходан за регистрацију моторног возила, будући да је регистрација извршена на основу Уговора о куповини и продаји моторног возила закљученог дана 27.02.2013. године између Јаковљевић Радослава и тужиоца, а што се наводи и у образложењу оспореног решења. Сматра да су испуњени услови из члана 270. Закона о безбедности саобраћаја на путевима, за регистрацију возила, те да је неосновано поништавање регистрације и издавање налепнице, као и одузимање регистарских таблица за предмено возило. Поред тога указује на одредбе члана 31. Закона о основама својинско правних односа које се односе на стицање права својине од невласника и истиче да је неспорно чињеница да је тужилац савестан власник предметног возила. Са изнетих разлога, предложио је да суд тужбу уважи и поништи оспорено решење, као и да обавеже тужени орган да тужиоцу накнади трошкове управног спора и то на име састава тужбе у износу од 30.000,00 динара по АТ, као и на име таксе на тужбу и одлуку, по опредељењу суда по ТТ.

У одговору на тужбу, тужени орган је остао у свему при разлозима изнетим у образложењу оспореног решења и предложио је да суд тужбу одбије.

Решавајући овај управни спор без одржавање усмене расправе, сагласно одредби члана 33. став 2. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС” бр. 111/09), будући да је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања и испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, у складу са одредбом члана 41. став 1. Закона о управним споровима, Управни суд је, оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списа предмета ове управне ствари, нашао да тужба није основана.

По оцени Управног суда, правилно је одлучио тужени орган, када је одбио жалбу тужиоца, дајући за своју одлуку довољне и јасне разлоге, које као правилне и на закону засноване прихвата и овај суд. Наиме, из списа предмета и образложења оспореног решења произлази да је предметно моторно возило први пут регистровано на име тужиоца дана 01.03.2013. године под регистарском ознаком ..., којом приликом је тужиоцу издата саобраћајна дозвола серијски број ... и регистрациона налепница ..., а на основу уговора о продаји и куповини моторног возила закљученог дана 27.02.2013. године, између Б.Б., као продавца и тужиоца, као купца, као доказа о власништву возила и потврде о регистрацији серијски број .... Након тога, дана 16.05.2014. године тужиоцу су за предметно моторно возило издате регистарске таблице рег. Ознаке ...,

саобраћајна дозвола серијски број ... и регистрациона налепница број .... Међутим, након тога, првостепени орган је на основу дописа Управе за међународну оперативну полицијску сарадњу ИНТЕРПОЛ-ЕУРОПОЛ-СЕЛЕК 03/05 број 2325-1900-1/АМ од 18.12.2014. године обавештен да је предметно моторно возило евидентирано као предмет потраге у њиховим евиденцијама услед крађе, коју је пријавио В.В. полицији у Вићенци дана 09.05.2005. године. Са наведеном чињеницом тужилац је упознат дана 18.12.2015. године, након чега је првостепени орган донео ожалбено решење.

Одредбом члана 239. став 1. тачка 1) Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/2001, "Службени гласник РС", бр. 30/2010), прописано је да се ће се поступак окончан решењем против кога нема редовног правног средства у поступку поновити ако се сазна за нове чињенице, или се нађе или стекне могућност да се употребе нови докази који би, сами или у вези са већ изведеним и употребљеним доказима, могли довести до друкчијег решења да су те чињенице, односно докази били изнесени или употребљени у ранијем поступку.

Одредбом члана 240. став 1. Закона о општем управном поступку, прописано је да понављање поступка може тражити странка, а орган који је донео решење којим је поступак завршен може покренути понављање поступка по службеној дужности.

Одредбом члана 248. Закона о општем управном поступку, прописано је да на основу података прибављених у ранијем и у поновљеном поступку, орган доноси решење о управној ствари која је била предмет поступка, и њиме може решење, које је било предмет понављања поступка, оставити на снази или га заменити новим, стим да у случају замене решења с обзиром на све чињенице и околности, орган може раније решење поништити или укинути.

Одредбом члана 270. став 1. тачка 1) Закона о безбедности саобраћаја на путевима ("Службени гласник РС", бр. 41/2009...101/2011) прописано је да се моторно, односно прикључно возило уписује у јединствени регистар возила и издаје се саобраћајна дозвола и регистарске таблице, на захтев власника ако, поред осталог, постоје докази о пореклу и власништву возила у писаној форми.

Одредбама члана 5. став 4. тачка 5) Правилника о регистрацији моторних и прикључних возила ("Службени гласник РС", бр. 69/2010...121/12), прописано је да се уз захтев за регистрацију возила прилаже, поред осталог, доказ о власништву, односно пореклу возила, ако се возило први пут уписује у регистар или приликом промене власништва и доказ о власништву и пореклу мотора возила који је накнадно уграђен у возило, као и доказ о правном основу за коришћење возила.

Одредбом члана 6. Правилника о регистрацији моторних и прикључних возила прописано је да се упис у јединствени регистар возила неће извршити, односно неће се издати регистрациона налепница ако, између осталог, захтев, односно Регистрациони лист за моторно-прикључно возило садржи нетачне податке или је непотпун, односно ако нема одговарајуће прилоге из члана 5. ст. 4. и 5. овог правилника.

Како из стања у списима предмета произлази да је првостепени орган након проведеног поступка по захтеву тужиоца за регистрацију предметног моторног возила, на своје име, на основу наведеног дописа Управе за међународну оперативну полицијску сарадњу ИНТЕРПОЛ-ЕУРОПОЛ-СЕЛЕК, обавештен да је предметно моторно возило евидентирано као предмет потраге у евиденцијама Интерола, услед

крађе, коју је пријавио власник полицији у Вићенци дана 09.05.2005. године, што се ни наводима тужбе не оспорава, по оцени Управног суда, тужени орган је правилно оценио да је правилно поступио првостепени орган, када је након сазнања за наведену нову чињеницу, у смислу члана 239. став 1. тачка 1. Закона о општем управном поступку, по службеној дужности поновио поступак продужења регистрације – издавања регистрационе налепнице, замене регистарске таблице и саобраћајне дозволе, окончан решењем – саобраћајном дозволом серијски број ... и регистрационом налепницом број ..., у складу са одредбом члана 240. Закона о општем управном поступку, и у поновном поступку поништио саобраћајну дозволу серијски број ... и регистрациону налепницу број ... са роком важења до 15.05.2016. године и одузео регистарска таблица ..., те одбио захтев тужиоца за продужење регистрације – издавање регистрационе налепнице, замену регистарске таблице и саобраћајне дозволе, због непостојања одговарајућег доказа о пореклу и власништву предметног возила, у складу са одредбом члана 248. Закона о општем управном поступку, одредбом члана 270. став 1. тачка 1. Закона о безбедности саобраћаја на путевима и члана 5. и 6. Правилника о регистрацији моторних и прикључних возила. Како је неспорно да је предметно моторно возило у евиденцијама Интерпола евидентирано као предмет потраге услед крађе, по оцени Управног суда, правилна је оцена туженог органа да приложени докази не могу представљати валидне доказе о пореклу односно власништву возила, у смислу члана 5. став 4. тачка 5. Правилника о регистрацији моторних и прикључних возила.

По оцени Управног суда, неосновано се наводима тужбе истиче да тужиоцу није омогућено учествовање у поступку и с тим у вези, на повреду члана 133. Закона о општем управном поступку. Ово стога што се у списима предмета налази записник о изјави тужиоца од 18.12.2015. године, састављен у поновљеном поступку од стране првостепеног органа, потписан од стране тужиоца.

Суд је ценио наводе тужбе којима се истиче да је тужилац као савесно лице стекао право својине на спорном моторном возилом, у смислу члана 31. Закона о основама својинскоправних односа, који су истицани и у жалби, али је нашао да је правилна оцена туженог да ти наводи нису од утиција на другачију решење предметне управне ствари, из разлога што се у поступку регистрације моторног возила не утврђује савесност у његовом стицању, већ испуњеност услова за регистрацију моторног возила у смислу одредби Правилника о регистрацији моторних и прикључних возила.

Такође, по оцени Управног суда, осталим наводима тужбе се не доводи у сумњу правилност и законитост оспореног решења.

С обзиром на изнето, Управни суд је, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, на основу члана 40. став 2. Закона о управним споровима, одлучио као у ставу првом диспозитива пресуде.

Имајући у виду успех тужиоца у овом управном спору, Управни суд је оценио да је неоснован њен захтев за накнаду трошкова управног спора, па је применом одредаба чл. 66. и 67. Закона о управним споровима и одредаба чл. 150. и 153. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", број 72/11), чије се одредбе у управном спору сходно примењују на основу одредбе члана 74. Закона о управним споровима, одлучио као у ставу другом диспозитива пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 08.03.2019. године, 25 У. 6721/16

Записничар
Љубо Ергић,с.р.

Председник већа – судија
Душица Маринковић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ИО/АМ