



Република Србија
УПРАВНИ СУД
5. У- 7005/10 (2009)
30.09.2010. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Олге Ђуричић, председника већа, Живане Ђукановић и Љиљане Јевтић, чланова већа, са судијским помоћником Весном Оташевић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца А.А. из ..., Ул. ..., кога заступа адвокат Славица Петровић из Крагујевца, Ул. Милоја Павловића број 5, против туженог Министарства економије и регионалног развоја Републике Србије, ради поништаја решења број: 300-07-00-524/2008-04 од 21.05.2010. године, у предмету поништења јавне аукције, у нејавној седници већа одржаној дана 30.09.2010. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба СЕ ОДБИЈА.

Образложење

Оспореним решењем одбијен је приговор тужиоца на одлуку Агенције за приватизацију о поништењу јавне аукције број 10-2759/08-2234 УАП/02 од 19.09.2008. године, организоване ради продаје капитала А.Д. за обављање истраживачких развојних послова, вредности капитала, комерцијалних и других привредних послова “Б.Б.” из ..., одржане 05.09.2008. године, под шифром аукцијске продаје ..., из разлога незаконитости.

У тужби којом је покренуо управни спор због “ћутања” туженог, а коју је касније проширио на новодонето решење туженог органа које је предмет преиспитивања у овом управном спору, тужилац указује на погрешно и

непотпуно утврђено чињенично стање и погрешну примену матријалног права, те повреде правила поступка, обзиром да је купио документацију за аукцију и испунио све услове за куповину јер је био једини купац. Како је била донета одлука да се са њим као купцем потпише уговор о продаји капитала методом јавне аукције, то је предузео све радње које закон прописује у том правцу, али до реализације исте није дошло, јер је донета одлука о поништају аукције. Таква одлука је незаконита, јер је предузета ради спречавања да као једини купац купи капитал овог предузећа, па како сматра да је повређен закон на његову штету, предложио је да се тужба уважи а оспорено решење као незаконито поништи.

У одговору на поднету тужбу тужени орган је остао при разлозима из оспореног решења и предложио да се тужба одбије као неоснована.

Тужилац је тужбу поднео Врховном суду Србије дана 06.02.2009. године, под бројем У-8355/09, па како о истој није одлучено, то је предмет 01.01.2010 године преузет од стране Управног суда на одлучивање у складу са одредбом члана 77. став 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09), у вези члана 29. став 1. и члана 90. став 1. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", број 116/08, 104/09).

По разматрању списка предмета, оцене навода тужбе и одговора на тужбу, Управни суд је нашао да је тужба неоснована.

Из списка предмета произилази да је 05.09.2008. године, одржана јавна аукција за продају 70% друштвеног капитала А.Д. "Б.Б." из ..., те да је тужилац учествовао на овој јавној аукцији као једини учесник. Из списка предмета се даље утврђује да је 09.09. 2008. године Агенција за приватизацију донела закључак број 10-2602/08-2234 УАП/02 о прекиду поступка приватизације, због тога што је у накнадној контроли документације утврђено да је у Програму приватизације приложена имовинско-правна документација везана за међусобне односе субјекта приватизације и "В.В." за коју је потребно извршити додатну проверу. На основу додатне провере првостепени орган је донео одлуку о поништењу јавне аукције 19.09.2008. године, са разлога што приликом расписивања јавне аукције није пријављена правилно књиговодствена вредност капитала субјекта приватизације већ је она била вишеструко нижа у односу на право стање вредности капитала.

Код оваквог стања ствари, Управни суд налази да је правилно поступио тужени орган када је одбио приговор тужиоца на одлуку првостепеног органа о поништењу јавне аукције, обзиром да је аукција обављена на основу података о стању средстава и обавеза субјекта приватизације супротно одредби члана 56. Уредбе о продаји капитала и имовине јавном аукцијом ("Службени гласник РС", број 52/05...91/07), јер је провером података утврђено да вредност капитала није пријављена у складу са законом.

Суд је ценио све наводе из поднете тужбе али налази да су неосновани и без утицаја на другачију одлуку суда у овом управном спору, са разлога што иако је тужилац прихваћен као једини учесник аукције за потенцијалног купца субјекта приватизације, уговор о продаји капитала односно имовине није потписан између Агенције и купца у складу са одредбом члана 41. Закона о приватизацији ("Службени гласник РС", број 38/01...127/07), нити је оверен у суду како то цитирана одредба закона налаже.

Према ставу овог суда, Агенција за приватизацију може да поништи спроведену аукцију коришћењем јавног овлашћења само до закључења уговора са најповољнијим учесником на аукцији.

У конкретном случају, овакав уговор није закључен, што значи да је Агенција за приватизацију била овлашћена да пре закључења уговора поништи аукцију уколико је утврдила да су приказани нетачни подаци који се односе на вредност капитала субјекта приватизације приликом достављања података у складу са одредбом члана 56. цитиране Уредбе.

Како је чињенично стање у проведеном поступку правилно утврђено и правилно примењено материјално право, те разлога туженог органа на којима је засновао своју одлуку као правилне и потпуне прихвата и овај суд.

Са изнетог, Управни суд је у складу са одредбом члана 41. став 2. Закона о управним споровима ("Службени лист СРЈ", број 46/96), а у вези члана 77. став 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09), одлучио као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

дана 30.09.2010 године, 5-У 7005/10(2009)

Записничар,
Весна Оташевић,с.р.

Председник већа-судија
Олга Ђуричић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ЉЛ