Република Србија
УПРАВНИ СУД
ОДЕЉЕЊЕ У КРАГУЈЕВЦУ
I-5 У 7166/16
Дана 03.10.2018. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Вере Маринковић, председника већа, Снежане Алексић и Биљане Стојановић, чланова већа, са судским саветником Николом Крушкоњом, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиље А.А. из ..., ..., против туженог Министарства финансија Републике Србије, Пореске управе, Сектора за пореско-правне послове и координацију, Регионално одељење за другостепени поступак Крагујевац, сада Министарство финансија Републике Србије, Сектор за другостепени порески и царински поступак, Одељење за другостепени порески поступак Крагујевац, Срете Младеновића 1б, ради поништаја закључка број 400-433-13-01722/2014-I4001 од 23.03.2016. године, у предмету пореском, у нејавној седници већа одржаној дана 03.10.2018. године, донео је

П Р Е С У Д У

I Тужба СЕ УВАЖАВА, ПОНИШТАВА закључак Министарства финансија Републике Србије, Пореске управе, Сектора за пореско-правне послове и координацију, Регионално одељење за другостепени поступак Крагујевац број 400-433-13-01722/2014-I4001 од 23.03.2016. године и предмет ВРАЋА надлежном органу на поновно одлучивање.

II ОБАВЕЗУЈЕ СЕ тужени Министарство финансија Републике Србије, Сектор за другостепени порески и царински поступак, Одељење за другостепени порески поступак Крагујевац, да тужиљи А.А. из ..., на име накнаде трошкова управног спора исплати износ од 17.823,00 динара, у року од 15 дана по пријему пресуде.

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним закључком, одбачена је жалба тужиље, изјављена 19.08.2015.године на решење Министарства финансија, Пореске управе, Филијала Чачак број 034-434-00-0646/2015-I4A07 од 31.07.2015.године, због ненадлежности Пореске управе, Сектора за пореско-правне послове и координацију, Регионалног одељења за другостепени поступак Крагујевац, за решавање по жалби.

У тужби, поднетој овом суду дана 04.05.2016 .године, тужиља оспорава законитост оспореног закључка. Наводи да је против првостепеног решења од 31.07.2015.године изјавила жалбу дана 19.08.2015.године, према упутству о правној поуци коју је дао тужени. Тужени је након више од 8 месеци њену жалбу одбацио оспореним закључком, па тужиља сматра да је тужени одбачајем њене жалбе оставио на снази своје решење на које је тужиља благовремено изјавила жалбу, те је тиме тужиљи ускратио право на правни лек, а што је противно Уставу и закону и што побијани закључак чини незаконитим. Предложила је да суд оспорени закључак поништи, а туженог обавеже да тужиљи накнади трошкове управног поступка.

У одговору на тужбу, тужени орган је остао при разлозима датим у образложењу оспореног закључка, предложио је да суд тужбу одбије.

Испитујући законитост оспореног закључка у границама захтева из тужбе, сагласно одредби члана 41. став 1. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, број 111/09), оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списа предмета ове управне ствари, Управни суд је нашао да је тужба основана.

Из списа предмета произлази да је првостепеним решењем тужиљи наложено да у року од 8 дана од дана пријема решења плати дуговану судску таксу на тужбу у износу од 61.965,00 динара, опомену у износу од 390,00 динара, и 50% висине таксе на име казнене таксе у износу од 30.982,50 динара, односно укупно 93.337,50 динара у предмету Основног суда у Краљеву П 3584/10. Наведено решење садржи упутство о правном средству, да се против истог може изјавити жалба у року од 15 дана од дана пријема решења Пореској управи, Регионалном одељењу за другостепени порески поступак Крагујевац, а преко Филијале у Чачку. Против наведеног решења, тужиља је благовремено изјавила жалбу дана 19.08.2015.године, по којој је другостепени орган донео закључак од 23.03.2016.године, којим је жалбу одбацио, због ненадлежности Пореска управе, Сектора за пореско-правне послове и координацију Регионалног одељења за другостепени поступак Крагујевац, за решавање по жалби позивајући се на одредбе члана 3. Закона о изменама и допунама Закона о судским таксама („Службени гласник РС“, број 80/02...106/15), којим је поред осталог прописано да поступак наплате судских такси спроводе извршитељи, према Закону којим се уређује извршење и обезбеђење и члана 14. наведеног закона, којим је прописано да одредба члана 3. овог закона, ступа на снагу 01.01.2016.године, па је тужени налазећи да није надлежан да поступа по жалби тужиље, сходно одредбама члана 56. став 3. и 4., а у вези члана 24. став 1. и 2. Закона о општем управном поступку донео оспорени закључак од 23.03.2016.године.

Одредбом члана 165. Закона о пореском поступку и пореској администрацији („Службени гласник РС“, број 80/2002...15/2016) предвиђено је да по

жалбама изјављеним против првостепених решења донетих у пореском поступку, односно у поступцима из члана 2а став 1. овог закона, решава другостепени орган -министарство надлежно за послове финансија.

Одредбом члана 2а став 1. истог закона, предвиђено је да се овај закон примењује и на изворне јавне приходе јединица локалне самоправе које те јединице утврђују, наплаћују и контролишу у јавно-правном односу, као и на споредна пореска давања по тим основама, у поступцима у којима доносе пореске управне акте, укључујући и акте у управном поступку, за које је прописана примена овог закона.

Одредбом члана 160. став 1. тачка 7. истог закона, прописано је да Пореска управа одлучује о жалбама изјављеним против решења донетих у пореском поступку од стране организационих јединица Пореске управе.

Како из напред цитираних одредаба Закона о пореском поступку и пореској администрацији произилази надлежност туженог органа да решава по жалбама изјављеним на првостепена решења која су донета у поступку за које је прописана примена овог закона, а имајући у виду да је првостепено решење донето од стране организационе јединице туженог органа Филијала Чачак у поступку принудне наплате судске таксе, која је доспела пре ступања на снагу Закона о изменама и допунама Закона о судским таксама („Службени гласник РС“, број 106/15), то суд налази да разлози туженог за одбачај жалбе нису правилни и на закону засновани.

Стога ће надлежни орган, у поновном поступку имајући у виду примедбе и правно схватање суда сходно члану 69. став 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, број 111/09) донети правилно и на закону засновано решење.

Суд је овај спор решио без одржавања јавне расправе, у смислу одредбе члана 33. став 2. Закона о управним споровима, којом је прописано да суд решава без одржавања усмене расправе, само ако је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања или ако странке на то изричито пристану, будући да је због наведених повреда правила поступка оспорени акт незаконит, а што је овај суд могао да цени на основу стања списа предмета, без одржавања јавне расправе, при чему је одлука суда у предметној правној ствари заснована на утврђеном постојању повреда правила поступка од стране туженог органа, које ће бити отклоњене у поновном поступку одлучивања.

Са изнетих разлога, налазеће да је оспореним закључком повређен закон на штету тужиље, Управни суд је на основу члана 42. став 1. тачка 1. Закона о управним споровима, одлучио као у ставу I диспозитива пресуде.

Одлуку о трошковима спора суд је донео на основу чл. 66. и 67. Закона о управним споровима, у вези са чланом 153. и 154. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11...55/14) који се сходно примењује на основу члана 74. Закона о управним споровима, па је тужиљи која је успела у спору, на имем накнаде трошкова управног спора досудио укупан износ од 17.8230,00 динара и то: на име састава тужбе од стране пуномоћника, адвоката, износ од 16.500,00 динара сходно тарифном броју 43. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“,

број 121/2012), на име таксе за тужбу износ од 390,00 динара и таксе на пресуду износ од 933,00 динара, сходно тарифном броју 28 став 1. и 29. став 1. тачка 2. Таксене тарифе („Службени гласник РС“, број 28/95....106/15) и одлучио као у ставу II диспозитива пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 03.10.2018. године, I-5 У 7166/16

Записничар **Председник већа - судија**
Никола Крушкоња,с.р. **Вера Маринковић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ЉЛ