



РЕПУБЛИКА СРБИЈА

УПРАВНИ СУД

5 У 7914/14

23.03.2017. године

Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Живане Ђукановић, председника већа, Јелене Тишма-Јовановић и Биљане Шундерић, чланова већа, са судским саветником Снежаном Николић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиље А.А. из ..., улица ... број ..., поднетој против туженог Секретаријата за имовинско-правне послове, грађевинску и урбанистичку инспекцију града Београда – Сектора за другостепени управни поступак, ради поништаја решења, XXI-05 број: 356-147/2014 од 04.03.2014. године, у предмету инспекцијских мера, у нејавној седници већа, одржаној дана 23.03.2017. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба СЕ ОДБИЈА.

Образложење

Оспореним решењем, одбијена је жалба тужиље изјављена против решења грађевинског инспектора Одељења за грађевинску инспекцију Управе градске општине Стари град у Београду, VI-02/17 број: 356-327/13 од 09.01.2014. године, којим је наређено тужили да у року од два дана од дана пријема тог решења у Београду, у улици ... број ..., уклони бесправно изведене грађевинске радове на адаптацији стана број 4, на првом спрату стамбене зграде, на тај начин што ће: уклонити изграђен зид дим. 2,10 x 3,00м од гипс картонских плоча на подконструкцији и изградити порушени преградни зид дим. 2,10 x 3,00 м, чиме ће се просторија купатила и кухиње вратити у претходно стање; уклонити уграђене гипс картонске плоче на подконструкцији којима су затворена врата дим. 0,70 x 2,00 м; уклонити урађену инсталацију водовода и канализације до постојећих прикључака за вц шољу, умиваоник, каду, веш машину и бојлер у новоформираном купатилу и судопери у кухињи и вратити уклоњену подну подконструкцију у соби до дворишта дим. 2,60 x 2,60 м (дашчана подлога на патосницама у песку), као и подну подконструкцију у две собе до улице и дневној соби. Решење о уклањању објекта, односно његовог дела, односи се и на делове објекта који нису описани у решењу о рушењу, а настали су након састављања забележбе и чине једну грађевинску целину. Уколико тужила не поступи по овом наређењу, извршење решења ће се спровести принудним путем преко другог лица о трошку инвеститора о чему ће се одлучити посебним закључком, с тим да жалба изјављена против овог решења не одлаже његово извршење.

У тужби, поднетој Управном суду дана 06.06.2014. године, тужила

оспорава законитост решења туженог органа, јер је у истом непотпуно утврђено чињенично стање и из утврђених чињеница изведен неправилан закључак. Тужени је пропустио да цени све приложене доказе, те је погрешно утврдио чињенично стање на које је погрешно применио материјално право. Наводи да је по спровођењу инспекцијског надзора дана 18.12.2013. године, тужила дана 19.12.2013. године, покренула поступак за издавање решења којим се одобрава извођење радова за које се не издаје грађевинска дозвола, а који захтев је заведен под бројем V 351-1271. О предаји захтева усменим путем обавештен је поступајући инспектор, који је донео првостепено решење, на које је тужила благовремено изјавила жалбу. Имајући у виду ову чињеницу, првостепени орган је преурадио са доношењем решења, а тужени је пропустио да исту цени. Пропуштајући да цени чињеницу да је поступак прибављања одобрења започет 19.12.2013. године у току, првостепени орган је донео ожалбено решење на основу погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, што за последицу има повреду права инвеститора за извођење нужних радова на редовном одржавању стана и побољшању услова становања. Са тих и других у тужби ближе наведених разлога, предлаже да суд уважи тужбу, поништи оспорено решење, те поступак обустави до доношења решења по захтеву тужиле у предмету под бројем, V 351-1271/2013 од 19.12.2013. године.

У одговору на тужбу, тужени орган је остао у свему при разлозима наведеним у образложењу оспореног решења и предложио је да суд тужбу одбије.

По оцени навода у тужби, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, решавајући без одржавања усмене јавне расправе, у смислу члана 33. став 2. Закона о управним споровима, Управни суд је нашао да је тужба неоснована.

Правилно је поступио тужени орган када је оспореним решењем, одбио жалбу тужиле изјављену против првостепеног решења, налазећи да је то решење донето без повреде правила поступка, као и да је засновано на правилно утврђеном чињеничном стању и правилној примени материјалног права.

Ово стога што из списка предмета и образложења оспореног решења произлази да је тужени орган у поступку, који је претходио доношењу оспореног решења, утврдио да је грађевински инспектор дана 18.12.2013. године, извршио увиђај у улици ... број ..., стан број ..., у ..., у присуству инвеститора радова, овде тужиле, власнице стана број ..., на првом спрату зграде и констатовао да именована, без одобрења надлежног органа изводи радове на адаптацији стана, како је ближе описано у записнику и диспозитиву ожалбеног решења. Тужила је потписала записник без примедби на утврђено чињенично стање, уз изјаву да није била упозната да је за радове које изводи потребно одобрење надлежног органа и да ће исто прибавити у што краћем року. На основу констатованог, грађевински инспектор је уз позивање на одредбу члана 176. став 1. тачка 1а Закона о планирању и изградњи ("Службени гласник РС", број 72/09...24/11), којим је прописано да је у вршењу инспекцијског надзора грађевински инспектор овлашћен да: наложи решењем уклањање објекта, односно враћање у првобитно стање, ако се објекат гради, односно изводе радови без решења из члана 145.

овог закона, донео ожалбено решење. Код таквог стања ствари и по оцени Управног суда, правилно је закључио тужени орган, да је правилно поступио првостепени орган, када је применом напред цитиране одредбе члана 176. став 1. тачка 1а Закона о планирању и изградњи, донео ожалбено решење из којих разлога је ваљало, у складу са одредбом члана 230. Закона о општем управном поступку, одбити жалбу, као неосновану, будући да у конкретном случају није повређен закон на штету тужиље. Тужени орган је притом ценио све наводе жалбе, али је правилно нашао да исти, с обзиром на утврђено чињенично стање, нису такве природе да би могли утицати на доношење другчије одлуке у овој управној ствари, с обзиром да је у проведеном поступку неспорно утврђено, а што се жалбом не спори, да су радови изведени без одобрења надлежног органа, које је било неопходно прибавити пре отпочињања предметних радова, у складу са одредбом члана 145. Закона о планирању и изградњи.

Суд је посебно ценио навод тужбе да је тужилца 19.12.2013. године, а по спровођењу инспекцијског надзора дана 18.12.2013. године, покренула поступак за издавање решења којим се одобрава извођење радова за које се не издаје грађевинска дозвола, па је нашао да је исти неоснован и без утицаја на другачију одлуку суда, будући да тужилца није могла да изводи радове пре него што јој надлежни орган одобри грађење или адаптацију.

Предлог тужиље да суд донесе пресуду у спору пуне јурисдикције није уважен, с обзиром на то да је тужба одбијена, па нису испуњени услови из члана 43. став 1. Закона о управним споровима.

Суд је решавао без одржавања усмене расправе, јер је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања, у складу са одредбом члана 33. став 2. Закона о управним споровима.

Са изнетих разлога, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиље, Управни суд је одлучио као у диспозитиву ове пресуде, на основу одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09).

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана 23.03.2017. године, 5 У 7914/14

Записничар
Снежана Николић,с.р.

Председник већа-судија
Живана Ђукановић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић