



Република Србија
УПРАВНИ СУД
Одељење у Новом Саду
III-6 У 8044/16
07.11.2019. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Вукашиновић, председника већа, Зоране Брајовић и Мире Стевић Капус, чланова већа, са судским саветником Снежаном Бјелановић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиле А.А. Из ..., ... бр. ..., чији је пуномоћник Лешков Мирослав, адвокат из Бачке Паланке, Жарка Зрењанина 96, против туженог Школског одбора ОШ “Вук Карацић”, Бачка Паланка, Доситијева бр. 3, ради поништаја решења туженог органа број: 65/16 од 20.04.2016. године, уз учешће заинтересованог лица Сање Ралић из Ветерника, Љутице Богдана 20, у предмету избора директора школе, по одржаној усменој јавној расправи, у нејавној седници већа одржаној дана 07.11.2019. године, донео је

ПРЕСУДУ

I Тужба **СЕ ОДБИЈА.**

II **ОДБИЈА СЕ** захтев тужиле за накнаду трошкова управног спора.

III **ОДБИЈА СЕ** захтев туженог органа за накнаду трошкова управног спора.

Образложење

Оспореним решењем, у поступку избора директора, на седници одржаној дана 20.04.2016. године, тужени орган је, у ставу 1. диспозитива, изабрао Б.Б., дипломираног педагога из ..., овде заинтересовано лице, запослену на радном месту педагога у ОШ “В.В.” ..., за директора школе; у ставу 2. диспозитива утврђено је да директор ступа на дужност дана 24.04.2016. године; у ставу 3. диспозитива утврђује се да је изабрани директор дужан да положи испит за директора установе у року од годину дана од дана ступања на дужност.

У тужби поднетој Управном суду дана 20.05.2016. године, коју је тужила уредила поднеском од 28.06.2018. године, у погледу правилног означавања туженог органа, тужила оспорава законитост и правилност оспореног решења са свих законом прописаних разлога. Наводи да је била кандидат на јавном конкурс за избор директора ОШ “В.В.” из Указује да школски одбор тужене није био законито састављен приликом доношења оспореног решења, имајући у виду одредбу члана 54. став 11. тачка 4. Закона о систему васпитања и образовања (“Службени гласник РС”, број 72/09...68/15), као и одредбе члана 37. став 1. тачка 5. Статута ОШ “Вук Караџић” из Бачке Паланке. Члан школског одбора, који је уједно и председник школског одбора, који је потписао оспорено решење, Г.Г., је уједно и члан управног одбора друге установе Дома здравља “Д.Д.” Због свега наведеног, тужила сматра да школски одбор тужене није био правилно и законито састављен приликом доношења тужбом оспореног решења, па је донета одлука незаконита. Са наведених разлога, предлаже да суд тужбу уважи и оспорено решење поништи, а тужену обавезе да тужили надокнади трошкове управног спора у року од 30 дана у износу од 16.500,00 динара за састав тужбе, за састав поднеска од 28.06.2018. године износ од 16.500,00 динара и износ таксе по оцени суда.

Одговор на тужбу са списима предмета дана 06.07.2016. године доставила је ОШ “В.В.” из ..., која није тужени орган у овој управној ствари, нити је доносилац тужбом оспореног решења. Одговор на тужбу, у име ОШ “В.В.” из ..., доставио је адвокат Милан Влајковић из Новог Сада, с тим да је тражио накнаду трошкова спора за састав одговора на тужбу у износу од 36.000,00 динара. Поднеском од 15.04.2019. године, пуномоћник ОШ “В.В.” из ... потражује трошкове поступка на име састава одговора на тужбу у износу од 36.000,00 динара.

Одговор на тужбу дана 19.04.2019. године доставио је Школски одбор ОШ “Вук Караџић” из Бачке Паланке и исти је потписао председник школског одбора Г.Г.. Указује да су неосновани наводи да школски одбор није био правилно састављен у поступку избора директора, јер тужила погрешно налази да је члан школског одбора Г.Г. у својеврсном сукобу интереса, имајући у виду да је члан управљања две установе које се финансирају из буџета општине. Норме садржане у Закону о систему васпитања и образовања, а на које се тужила позива, задржавају своје дејство само унутар система који уређују, при чему се наведене норме односе на забрану чланства у органима управљања лица која се већ налазе у органима управљања унутар система образовања и васпитања. У прилог ових навода, доставља мишљење Агенције за борбу против корупције од 15.10.2014. године. Указује да се на члана школског одбора Јелић Радета не могу применити наведене норме, те да су избор директора и побијано решење били у потпуности регуларни и донети у складу са позитивним прописима, на шта указује чињеница да је сагласност на одлуку школског одбора дао Покрајински секретаријат за образовање, прописе, управу и националне мањине-националне заједнице, као да су позитивно мишљење дали и мађарски савет мађарске националне мањине, као и национални савет словачке националне мањине. Напомиње да је садашњи члан школског одбора Г.Г., такође био члан школског одбора од 01.10.2014. године, а од 24.10.2014. године и председник школског одбора и то у време када је дужност директора обављала тужила, када та чињеница за тужилу није била спорна. Са свих изнетих разлога, предлаже да суд тужбу одбије као неосновану, а тужилу обавезе на

плаћање трошкова управног спора.

У одговору на тужбу од 16.10.2019. године, заинтересовано лице указује да се уредно пријавила на јавни конкурс за директора ОШ “В.В.” у Наводи да као кандидат на конкурсима нема обавезу, нити права, да проверава да ли је школски одбор именован исправно. Додаје да је тужиља имала сазнања да је председник школског одбора Г.Г. уједно и члан друге установе у време трајања свог мандата, али да на евентуалну неправилност тада није реаговала.

Управни суд је, применом одредбе члана 34. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09), одржао усмену расправу дана 05.11.2019. године, у присуству пуномоћника тужиље, представника туженог Школског одбора и заинтересованог лица, а у складу са одредбом члана 38. став 1. Закона о управним споровима.

У усменој речи на јавној расправи, пуномоћник тужиље је изјавио да је у свему остао код навода из тужбе, те да других предлога за допуну доказног поступка нема. Остаје при наводима да је незаконито сачињен Школски одбор ОШ “В.В.” у, с обзиром да је Г.Г., председник Школског одбора, истовремено члан Управног одбора друге установе, односно Дома здравља у Предлаже да суд тужбу уважи и оспорено решење поништи, а тужилји надокнади трошкове одређене у тужби као и износ од 18.000,00 динара за приступ на усмену јавну расправу и износ судске таксе на тужбу и одлуку по ТТ.

У усменој речи на јавној расправи, представник туженог органа остао је при одговору на тужбу и предлогу да суд тужбу одбије као неосновану.

У својој речи на усменој јавној расправи, заинтересовано лице остало је при достављеном одговору на тужбу.

Испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, у смислу одредбе члана 41. став 1. Закона о управним споровима, Управни суд је, оценом навода тужбе, одговора на тужбу, као и списка предмета ове управне ствари, као и наводе странака на расправи, нашао да тужба није основана.

Из стања у списима и разлозима из тужбом оспореног решења, произлази да је Школски одбор одлуком број 47-1/16 од 23.03.2016. године, по расписаном конкурсном објављеном у часопису “Послови” дана 27.01.2016. године, за директора ОШ “В.В.” ..., изабрао Б.Б., дипл.педагога из

У складу са одредбом члана 60. став 6. Закона о основама система образовања и васпитања, одлука о избору са документацијом о изабраном кандидату, достављена је на сагласност Покрајинском секретаријату за образовање, прописе, управу, националне мањине-националне заједнице, дана 06.04.2016. године. Сматра се да је одлука школског одбора о избору донета, односно да је Покрајински секретаријат на исту дао сагласност, ако у року од 30 дана од дана достављања одлуке не донесе акт којим одбија сагласност. Пошто је Покрајински секретаријат за образовање, прописе,

управу и националне мањине-националне заједнице на одлуку школског одбора о избору Б.Б. за директора основне школе дао сагласност одлуком број 128-022-262/2016-01 од 12.04.2016. године, тужени орган је донео одлуку као у диспозитиву решења. Дан ступања на дужност директора одређен је на основу чињенице да садашњем директору школе мандат истиче 23.04.2016. године, те да нови директор треба да ступи на дужност првог наредног дана, односно 24.04.2016. године, као и да је дужан да у року од годину дана од дана ступања на дужност, у складу са чланом 59. став 9. Закона о основама система образовања и васпитања, положи испит за директора школе.

Према одредби 56. став 1. тачка 6. Закона о основама система образовања и васпитања („Службени гласник РС“, број 72/09...68/15), које одредбе су биле на снази у време доношења тужбом оспореног решења, орган управљања установе (Школски одбор), расписује конкурс и бира директора, а према одредби става 2. истог члана орган управљања доноси одлуке већином гласова укупног броја чланова. Одредбом члана 60. истог закона, прописано је да директора установе бира орган управљања на основу конкурса, по прибављеном мишљењу васпитно-образовног, наставничког, односно наставничког и педагошког већа (став 1.); у установи у којој се у већини одељења образовно-васпитни рад изводи на језику националне мањине или за коју је, у складу са законом којим се уређују надлежности националних савета националних мањина, утврђено да је од посебног значаја за националну мањину, орган управљања бира директора уз претходну сагласност одговарајућег националног савета националне мањине (став 3.); уколико национални савет националне мањине не достави мишљење, односно претходну сагласност у року од 15 дана од пријема захтева, сматра се да је мишљење, односно сагласност дата (став 4.); мишљење већа из става 1. овог члана даје се на посебној седници којој присуствују сви запослени и који се изјашњавају о свим кандидатима тајним изјашњавањем (став 5.); одлука са документацијом о изабраном кандидату доставља се министру на сагласност (став 7.).

Имајући у виду утврђено чињенично и правно стање ове правне ствари, по оцени Управног суда, тужени орган је одлуку о избору директора школе донео у свему у складу са цитираним одредбама закона, а за своју одлуку дао је разлоге које у свему као правилне и на закону засноване прихвата и овај суд.

Суд је ценио све наводе тужбе, али налази да код утврђеног чињеничног стања, нису од утицаја на другачију оцену законитости оспореног решења. Посебно су неосновани наводи којима се оспорава састав Школског одбора, јер је предмет ове управне ствари оцена законитости решења о избору директора школе, а не састав Школског одбора.

Са изнетих разлога, након закључене усмене јавне расправе, у смислу члана 46. став 2. Закона о управним споровима, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је, применом одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, број 111/09), донео одлуку као у ставу I диспозитива пресуде.

Имајући у виду успех тужиле у овој управној ствари, суд је одбио њен захтев за накнаду трошкова управног спора и одлучио као у ставу II диспозитива пресуде, применом чл. 150. и 153. Закона о парничном поступку („Службени гласник

РС“, број 72/11...55/14), на чију сходну примену упућује члан 74. Закона о управним споровима.

Суд је одбио захтев туженог органа за накнаду трошкова управног спора с обзиром да тужени није опредељено навео по врсти и износу трошкове за које тражи накнаду у смислу члана 163. ст. 1. и 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС” бр. 72/11...55/14) који се сходно примењује на основу члана 74. Закона о управним споровима, те је на основу одредби чл. 66. и 67. Закона о управним споровима, сходном применом члана 150. Закона о парничном поступку одлучио као у ставу III диспозитива ове пресуде. Суд није посебно разматрао захтев пуномоћника Основне школе "Вук Караџић" Бачка Паланка за накнаду трошкова спора, с обзиром да Основна школа није странка у овом управном спору, у смислу одредбе члана 10. Закона о управним споровима.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 07.11.2019. године, III-6 У 8044/16

Записничар
Снежана Бјелановић, с.р.

Председник већа-судија
Јасминка Вукашиновић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

НМ