



Република Србија
УПРАВНИ СУД
1 У 8179/15
22.12.2017. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Вукашиновић, председника већа, Весне Даниловић и Весне Лазаревић, чланова већа, са судским саветником Снежаном Бјелановић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца А.А. из ...,, против туженог Школског одбора Грађевинске школе у Београду, Хајдук Станка број 2, ради поништаја решења туженог органа број 486 од 27.04.2015. године, уз учешће заинтересованог лица Б.Б. из ..., ... бр. ..., у предмету избора директора школе, по одржаној усменој јавној расправи, у нејавној седници већа одржаној дана 22.12.2017. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба **СЕ ОДБИЈА.**

Образложење

Оспореним решењем, у поступку избора директора, на седници одржаној 27.04.2015. године, тужени орган је, у ставу I диспозитива, изабрао Б.Б., дипломираног математичара из Београда, овде заинтересовано лице, за директора Грађевинске школе, јер се Одлука Школског одбора о избору директора Грађевинске школе број 263 од 03.03.2015. године сматра донетом; у ставу II диспозитива утврђено је да мандат директора траје четири године и почиње да тече од 28.04.2015. године, када је изабрани директор обавезан да ступи на дужност; у ставу III диспозитива утврђује се да је изабрани кандидат дужан да положи испит за директора у року од годину дана од дана ступања на дужност, а уколико директор у том року не положи испит за директора, престаје му дужност директора школе; у ставу IV диспозитива утврђује се да изабраном директору мирује радни однос за време првог изборног периода на радном месту, односно послу са којег је изабран; у ставу V диспозитива утврђује се да је решење Школског одбора коначно.

У тужби поднетој Управном суду 27.05.2015. године, тужилац оспорава законитост решења туженог органа указујући да је Школски одбор донео одлуку о расписивању конкурса за избор директора школе број 756 од 05.09.2014. године, а након 8 месеци донео је решење о избору директора школе односно овде оспорено решење. Међутим, у протеклом периоду од осам месеци до избора директора, од

тренутка расписаног конкурса до доношења оспореног решења, од дана 26.12.2015. године, школа већ четири месеца не испуњава прописане услове за рад и организована је супротно закону, чиме је доведено у питање несметано обављање делатности установе. Неиспуњавање услова за рад школе огледа се у томе што је Школски одбор прекорачио границе законских овлашћења и својим актом за вршиоца дужности директора школе именовао наставника Б.Б., која не испуњава услове за наведену дужност, јер је против ње у том тренутку у школи покренут дисциплински поступак који није окончан, на коју околност у прилогу доставља решење број ... од 22.12.2014. године. У неиспуњавању услова за рад школе, Школски одбор је заједно са вршиоцем дужности директора, после првог прекорачења границе законског овлашћења учинио и друго прекорачење и својим актом именовао за директора школе Б.Б., наставника који и у том новом тренутку не испуњава законске услове за директора школе. Школски одбор и вршилац дужности директора школе нису предузели ништа да би се окончао дисциплински поступак кандидата за директора школе, а без окончања тог поступка наставник Б.Б. не испуњава услове за директора школе. Ово са разлога што директор установе може да буде лице које испуњава услове прописане чланом 120. став 2. Закона о основама система образовања и васпитања ("Службени гласник РС", бр. 72/09, 52/11 и 55/13). Са свих наведених разлога предлаже да суд тужбу уважи и оспорено решење поништи.

У одговору на тужбу Школски одбор Грађевинске школе оспорава све наводе, указујући да је тужилац А.А. у време расписивања конкурса био на месту вд директора Грађевинске школе и то од 25.06.2014. године, на основу решења број ... од 24.06.2014. године. Школски одбор је на седници одржаној 15.09.2014. године једногласно, са девет гласова ЗА, донео одлуку о расписивању конкурса за избор директора школе, на основу члана 57. став 1. тачка 6. Закона о основама система образовања и васпитања, а одлуком број 758 од 15.09.2014. године именована је Комисија за избор директора школе. Школски одбор Грађевинске школе донео је на основу наведене одлуке решење о именовању Комисије за избор директора школе број 759 од 15.09.2014. године, а текст конкурса број 757 од 15.09.2014. године, са одлуком о расписивању конкурса број 756 од 15.09.2014. године предат је дана 17.09.2014. године Националној служби за запошљавање на објављивање и исти је објављен дана 24.09.2014. године у Огласном листу "Послови". Потом је Комисија за избор директора одржала састанак дана 31.10.2014. године на коме је утврђивала благовременост и потпуност приспелих пријава, те саставила записник о раду комисије број 933 од 06.11.2014. године, а за избор директора доставила је листу учесника Наставничком већу на мишљење. Вршилац дужности директора је дана 20.11.2014. године обавестио Наставничко веће о дану и часу одржавања посебне седнице Наставничког већа која је одржана 24.11.2014. године, на којој је спроведено тајно изјашњавање свих запослених о свим кандидатима и дато мишљење. Наводи да тужилац није хтео, као председавајући Наставничког већа, да потпише мишљење дато на последњој седници одржаној 24.11.2014. године, те је дана 05.12.2014. године председник Школског одбора био присиљен да се званично обрати вд директору овде тужиоцу и преда захтев за достављање мишљења Наставничког већа за избор директора школе као и позив за представљање кандидата, јер исти од почетка конкурса опструише и онемогућава рад Школског одбора. На седници Школског одбора дана 08.12.2014. године, тужилац није доставио мишљење Наставничког већа и запослених за избор директора школе изражено тајним изјашњавањем на последњој седници Наставничког већа одржаној

24.11.2014. године него је прочитао свој одговор. Вршилац дужности директора Б.Б. у консултацији са Министарством просвете обавестила је запослене на последњој седници Наставничког већа дана 25.02.2015. године о конкурс за избор директора и потписала предметно мишљење. Школски одбор је на седници одржаној дана 02.03.2015. године, на основу члана 57. став 1. тачка 6., члана 60. став 1. Закона о основама система образовања и васпитања, те члана 67. став 1. тачка 9. и члана 77. став 1. Статута школе број 761 од 25.12.2013. године донео одлуку број 263 од 03.03.2015. године о избору Б.Б. за директора школе, јер изабрани кандидат испуњава услове из члана 59. став 2. и 5. закона и члана 76. став 2. и 3. Статута. Овој седници није присуствовао кандидат за избор директора А.А., овде тужилац, који је 26.02.2015. године у 13,20 часова одбио да прими позив за представљање на седници Школског одбора.

У складу са чланом 60. став 7. Одлука Школског одбора о избору директора број 263 од 03.03.2015. године, са документацијом о изабраном кандидату достављена је на сагласност министру просвете, науке и технолошког развоја дана 06.03.2015. године, а Школски одбор је на седници одржаној дана 27.04.2015. године на основу члана 63. став 1. закона донео одлуку о престанку дужности в.д. директора Б.Б., због истека рока на који је постављена. Даље, Школски одбор је на седници одржаној истог дана једногласно са осам гласова "ЗА" донео закључак: у складу са одредбом члана 60. став 7. Одлука Школског одбора број 263 од 03.03.2015. године о избору директора Грађевинске школе са документацијом о изабраном кандидату достављена је на сагласност министру просвете, науке и технолошког развоја дана 06.03.2015. године. Пошто министар у року од 30 дана од дана достављања одлуке није донео акт којим је одбио сагласност на одлуку, одлука Школског одбора о избору директора број ... од 03.03.2015. године, у складу са чланом 60. став 8. Закона, сматра се донетом. Школски одбор је потом на седници одржаној 27.04.2015. године, на основу члана 192. став 1. Закона о општем управном поступку, члана 57. став 1. тачка 6., чл. 59. ст. 9., 10., 12. и 14. и члана 60. ст. 7., 8., 9. и 10. Закона једногласно са осам гласова "ЗА" донео решење о избору директора Б.Б., дипломираног математичара из Београда, за директора Грађевинске школе, јер се Одлука Школског одбора о избору директора Грађевинске школе број 263 од 03.03.2015. године сматра донетом. Предлаже да суд тужбу одбије као неосновану.

Заинтересовано лице у одговору на тужбу од 28.07.2015. године, оспорава све наводе тужбе, наводећи да је испуњавала све услове конкурса те се дана 03.10.2014. године пријавила на конкурс и доставила сва потребна документа. Комисија за избор директора је утврдила да заинтересовано лице испуњава све потребне законом прописане услове. Оспорава све наводе тужбе који се односе на то да школа не испуњава прописане услове за рад, да је организована супротно закону, да је Школски одбор прекорачио границе законских овлашћења те тврдње да заинтересовано лице не испуњава услове за наведену дужност са разлога што је против заинтересованог лица покренут дисциплински поступак. Ово са разлога што је у моменту расписивања конкурса за избор директора, тужилац био в.д. директор Грађевинске школе те је тај положај злоупотребио тако што је 02.12.2014. године покренуо фингирани дисциплински поступак против заинтересованог лица, односно у том поступку је био "оштећена страна" а и водио је поступак. Сматра да тужилац погрешно тумачи Закон о основама система образовања и васпитања посебно наводећи да је тужилац злоупотребио дужност јер је приложио уз тужбу решење број ... од 22.12.2014. године, а

што представља документ из личног досијеа заинтересованог лица са њеним личним подацима, а све без њеног знања и одобрења. То се све десило 28.05.2015. године када А.А. није био директор школе и није имао приступ досијеима запослених, јер је у том моменту директор школе била заинтересовано лице. Понавља наводе из одговора на тужбу туженог органа те са ових и других образложених разлога предлаже да суд тужбу одбије као неосновану.

Управни суд је, применом одредбе члана 34. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09), одржао усмену расправу дана 22.12.2017. године, у присуству тужиоца, председника Школског одбора и заинтересованог лица, а у складу са одредбом члана 38. став 1. Закона о управним споровима.

У усменој речи на јавној расправи, тужилац је изјавио да у свему остаје код навода из тужбе, те да других предлога за допуну доказног поступка нема. Предлаже да суд тужбу уважи и оспорено решење поништи.

У усменој речи на јавној расправи, заступник туженог органа остаје при одговору на тужбу и предлогу да суд тужбу одбије као неосновану, с обзиром да је поступак избора директора школе спроведен у свему у складу са законом.

У својој речи на усменој јавној расправи, заинтересовано лице остаје при достављеном одговору на тужбу.

Испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, у смислу одредбе члана 41. став 1. Закона о управним споровима, Управни суд је, оценом навода тужбе, одговора на тужбу, као и списка предмета ове управне ствари, као и наводе странака на расправи, нашао да тужба није основана.

Из стања у списима и разложима из тужбом оспореног решења, произлази да је Школски одбор одлуком број ... од 03.03.2015. године, по расписаном конкурс у објављеном у часопису "Послови" дана 24.09.2014. године, за директора Грађевинске школе изабрао Б.Б., дипломираног математичара из Београда.

У складу са одредбом члана 60. став 7. Закона о основама система образовања и васпитања, одлука о избору са документацијом о изабраном кандидату достављена је на сагласност министру просвете, науке и технолошког развоја дана 06.03.2015. године. Како министар у року од 30 дана од дана достављања одлуке није донео акт којим је одбио сагласност на одлуку, одлука Школског одбора о избору директора број ... од 03.03.2015. године, у складу са чланом 60. став 8. сматра се донетом. Према одредби члана 60. став 9. и 10. наведеног закона, орган управљања је дужан да по доношењу одлуке о избору директора доносе решење о избору директора у којем ће бити утврђено време његовог ступања на дужност и обавеза полагања испита за директора, па је Школски одбор донео одлуке као у ставовима I, II и III диспозитива решења. Како је садашњи директор постављен на ту дужност до избора директора школе, њему дужност престаје дана 27.04.2015. године, а као изабрани директор треба да ступи на дужност првог наредног односно 28.04.2015. године. Такође, како је реч о изабраном кандидату који нема положен испит за директора установе, из одредбе члана 59. став 9. и 10. наведеног закона, обавеза је изабраног директора да тај испит положи у року од годину дана од дана ступања на дужност, а уколико директор тако не поступи, дужност му престаје. С обзиром да се ради о првом изборном периоду, изабраном директору радни однос мирује на радном месту са кога је изабран, на основу члана 59. став 14. Закона о основама система и образовања и васпитања.

Према одредби 57. став 1. тачка 6. Закона о основама система образовања

и васпитања („Службени гласник РС“, број 72/09 и 52/11), орган управљања установе (Школски одбор), расписује конкурс и бира директора, а према одредби става 2. истог члана орган управљања доноси одлуке већином гласова укупног броја чланова. Према одредби члана 60. став 1. истог закона, директора установе бира орган управљања на основу конкурса, по прибављеном мишљењу васпитно-образовног, наставничког, односно наставничког и педагошког већа. Према ставу 5. истог члана, мишљење већа из става 1. овог члана даје се на посебној седници којој присуствују сви запослени и који се изјашњавају о свим кандидатима тајним изјашњавањем, а ставом 7. овог члана прописано је да се одлука са документацијом о изабраном кандидату доставља министру на сагласност.

Имајући у виду утврђено чињенично и правно стање ове правне ствари, по оцени Управног суда, тужени орган је одлуку о избору директора школе донео у свему у складу са цитираним одредбама закона, а за своју одлуку дао је разлоге које у свему као правилне и на закону засноване прихвата и овај суд.

Суд је ценио све наводе тужбе тужиоца, али налази да код утврђеног чињеничног стања, нису од утицаја на другачију оцену законитости оспореног решења.

Са изнетих разлога, након закључене усмене јавне расправе, у смислу члана 46. став 2. Закона о управним споровима, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је, применом одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, број 111/09), донео одлуку као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана 22.12.2017. године, 1 У 8179/15

Записничар
Снежана Бјелановић,с.р.

Председник већа-судија
Јасминка Вукашиновић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ЉД