



Република Србија  
УПРАВНИ СУД  
ОДЕЉЕЊЕ У КРАГУЈЕВЦУ  
I-6 У 8196/18  
Дана 23.02.2022. године  
Београд

Управни суд, у већу састављеном од судија: Снежане Алексић, председника већа, Татјане Попара и Драгане Илчић, чланова већа, са судским саветником Маријом Ристић, као записничарем, поступајући по тужби тужиље мал. А.А. из ..., чији је законски заступник Б.Б. из ..., ... .., против туженог Школског одбора Основне школе “Наталија-Нана Недељковић” Грошница, ради поништаја одлуке Школског одбора број 362-18-1 од 30.03.2018.године, у предмету из радног односа, у нејавној седници већа, одржаној дана 23.02.2022. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

Управни суд се оглашава **СТВАРНО НЕНАДЛЕЖНИМ** за поступање у овој правној ствари и предмет уступа на надлежност Основном суду у Крагујевцу, као стварно и месно надлежном суду.

### Образложење

Тужилца је поднела овом суду тужбу дана 10.05.2018.године, коју је уредила поднеском од 02.07.2018. године, против решења Школског одбора основне школе “Наталија-Нана Недељковић” Грошница број: 362-18-1 од 30.03.2018.године, којим је одбијена жалба законске заступнице тужиље, изјављене против решења директора школа број 180-18 од 13.02.2018.године, којим је обустављен дисциплински поступак против запослене В.В. из ..., Улица ... .., запослене у Основној школи “Наталија-Нана Недељковић” у Грошници на радном месту наставника математике, покренут закључком директора школе број 732-17 од 30.06.2017.године, због постојања основане сумње да је учинила повреду забране из члана 45. закона, на тај начин што је дана 04.06.2017.године у повратку са једнодневне екскурзије са Таре на спрату аутобуса којим су се ученици и наставници враћали за Крагујевац, у вечерњим сатима, после 18,20 часова дошло до физичког контакта између именоване и ученице одељења V-5 А.А..

Тужени је поднеском од 22.04.2019.године, обавестио суд да дана

24.08.2018.године није добио тужбу са прилозима и захтевом за достављање списка, као ни захтев исте садржине дана 10.12.2018.године, и да је дописом суда обавештен да оспорени акт одлука Школског одбора којом се одбија жалба Б.Б., мајке мал. А.А. изјављена против решења о обустављању дисциплинског поступка, у којој је констатовано да је школа поступила на законит и правилан начин. Навео је да је у вези овог случаја поступао и заштитник грађана, који је констатовао да је школа предузела радње и мере из своје надлежности и да нема места даљем поступању заштитника грађана у овом случају. У прилогу поднеска доставио је закључак о покретању дисциплинског поступка број 732-17, решење о обустављању дисциплинског поступка број 180-18, Одлуку школског одбора број 362-18-1 и налаз заштитника грађана број 441-19.

У поступку претходног испитивања поднете тужбе, пазећи по службеној дужности на своју стварну надлежност сагласно одредбама чланова 15. и 17. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС”, број 72/11...18/20), а чије се одредбе сходно примењују у управном спору на основу одредбе члана 74. Закона о управним споровима („Службени гласник РС”, број 111/09), Управни суд је нашао да није стварно надлежан за поступање у овој правној ствари.

Одредбом члана 29. став 1. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС” бр. 116/08 ... 88/18) прописано је да Управни суд суди у управним споровима.

Одредбом члана 3. Закона о управним споровима прописано је да у управном спору суд одлучује о законитости коначних управних аката, осим оних у погледу којих је предвиђена другачија судска заштита (став 1.), коначних појединачних аката којима се решава о праву, обавези или на закону заснованом интересу, у погледу којих у одређеном случају законом није предвиђена другачија судска заштита (став 2), те других коначних појединачних аката када је то законом предвиђено (став 3).

Одредбом члана 145. Закона о основама система образовања и васпитања („Службени гласник РС” бр. 72/09 ... 62/16) прописано је да на решење о остваривању права, обавеза и одговорности запослени има право на приговор органу управљања, у року од осам дана од дана достављања решења директора (став 1.); ако орган управљања не одлучи по приговору или ако запослени није задовољан другостепеном одлуком, може се обратити надлежном суду у року од 15 дана од дана истека рока за доношење одлуке, односно од дана достављања одлуке (став 7.).

Одредбом члана 22. став 3. Закона о уређењу судова, прописано је да основни суд у првом степену суди у стамбеним споровима; споровима поводом заснивања, постојања и престанка радног односа; о правима, обавезама и одговорностима из радног односа; о накнади штете коју запослени претрпи на раду или у вези са радом; споровима поводом задовољавања стамбених потреба на основу рада.

Како се у овој правној ствари не ради о законитости коначног управног акта или коначног појединачног акта којим се решава право, обавезе или на закону заснованом интересу у погледу којих законом није предвиђена другачија судска заштита, већ се ради о спору о правима, обавезама и одговорностима из радног односа,

за чије решавање, сагласно цитираним одредбама надлежан Основни суд, Управни суд је оценио да није стварно надлежан за одлучивање у овој правној ствари, већ да је за то стварно и месно надлежан Основни суд у Крагујевцу.

Са изнетих разлога, Управни суд је на основу одредби чл. 15., 17., 20 и 40. Закона о парничном поступку, које се сходно примењују на основу одредбе 74. Закона о управним споровима, и на основу члана 22. став 3. Закона о уређењу судова и одредбе чл. 3. тач. 26) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштва (“Службени гласник РС” бр. 101/13), решио као у диспозитиву овог решења.

**РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**  
дана 23.02.2022.године, I-6 У 8196/18

**Записничар**  
**Марија Ристић,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Снежана Алексић,с.р.**

За тачност отправка  
управитељ писарнице  
Дејан Ђурић

AJ