



Република Србија

УПРАВНИ СУД

Одељење у Нишу

П-4 У.8291/15

Дана: 08.10.2015. године.

Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Десе Симић, председника већа, Драгана Јовановића и Томислава Медведа, чланова већа, са судским саветником Бисерком Савић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца А.А. из ..., ..., ради поништаја решења тужене Скупштине Општине Бојник, 02 број 06-3/15 од 29.04.2015. године, донете у правној ствари разрешења заменика председника Скупштине Општине Бојник, у нејавној седници већа, одржаној дана 08.10.2015. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба **СЕ УВАЖАВА** и **ПОНИШТАВА** решење Скупштине Општине Бојник, 02 број 06-3/15 од 29.04.2015. године.

Образложење

Оспореним решењем, ставом I, разрешава се А.А. из ..., дужности заменика председника Скупштине Општине Бојник, а ставом 2., одређује да ће се ово решење објавити у „Службеном листу Општине Лесковац“.

Тужбом, поднетом дана 29.05.2015. године, коју је, по налогу Суда, уредио поднеском од 25.09.2015. године, тужилац оспорава законитост решења туженог органа, наводећи да је одлука о његовом разрешењу дужности заменика председника Општине Бојник, донета на седници која је требала бити прекинута, будући да су ту седницу, након предложене допуне дневног реда, напустили председник Скупштине Општине Бојник, као и тужилац, његов заменик. Такође, наводи да оспорено решење не садржи образложење, као и да је потписано од стране неовлашћеног лица, Б.Б., који је на истој, нелегитимној седници, изабран за председника Скупштине Општине Бојник. Предлаже да Суд тужбу уважи и оспорено решење поништи као незаконито.

У одговору на тужбу, тужени орган је оспорио наводе тужбе, наводећи

разлоге због којих сматра да је седница Скупштине Општине Бојник, на којој је донето оспорено решење, одржана у складу са Пословником Скупштине Општине Бојник. Предлаже да Суд донесе пресуду којом се тужба одбацује као неоснована, а оспорено решење остаје на снази.

Након оцене навода тужбе и одговора на тужбу, одлучујући без одржавања усмене расправе, јер је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања, у смислу члана 33. став 2. и став 3. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, број 111/09), испитујући законитост оспорене одлуке у границама захтева из тужбе, у складу са одредбом члана 41. став 1. истог закона, Управни суд је нашао:

тужба је основана.

Одредбом члана 198. став 1. Устава Републике Србије („Службени гласник РС“, број 98/2006), прописано је да појединачни акти и радње државних органа, организација којима су поверена јавна овлашћења, органа аутономних покрајина и јединица локалне самоуправе, морају бити засновани на закону.

Одредбом члана 50. став 1. Закона о локалној самоуправи („Службени гласник РС“, број 129/2007 и 83/2014), прописано је да разрешењем председника општине престаје мандат заменика председника општине и општинског већа. Ставом 2., прописано је да заменик председника општине, односно члан општинског већа, могу бити разрешени пре истека времена на које су бирани, на предлог председника општине или најмање једне трећине одборника, на исти начин на који су изабрани. Ставом 3., прописано је да истовремено са предлогом за разрешење заменика председника општине или члана општинског већа, председник општине је дужан да скупштини општине поднесе предлог за избор новог заменика председника општине или члана општинског већа, која истовремено доноси одлуку о разрешењу и о избору. Ставом 4., прописано је да председник општине, заменик председника општине или члан општинског већа који су разрешени или су поднели оставку, остају на дужности и врше текуће послове, до избора новог председника општине, заменика председника општине или члана општинског већа.

Како оспорено решење не садржи образложење, са утврђеним чињеничним стањем, правним прописима на основу којих је донето и разложима због којих је донето, Суд не може оценити да ли су постојали законски разлози за разрешење тужиоца дужности заменика председника Скупштине општине Бојник, као ни да ли је одлука о његовом разрешењу донета у поступку и на начин прописан цитираном одредбом члана 50. Закона о локалној самоуправи. Такође, због недостатка образложења у оспореном решењу, тужиоцу није омогућено да сазна разлоге на којима се оспорено решење заснива и да одлучи да ли ће га и са којих разлога побијати тужбом, а такође, због тог недостатка, Суду је онемогућено да оцени његову законитост. Због наведеног, по оцени Управног суда, оспорено решење не испуњава захтеве законитости прописане цитираном одредбом члана 198. став 1. Устава, као ни захтеве правичности, због чега се одлука о разрешењу тужиоца дужности заменика председника Општине Бојник, може оценити произвољном, будући да свака странка у поступку има право на образложену

одлуку.

Са изнетих разлога, Управни суд је, на основу члана 40. став 1. и став 2. и члана 42. став 1. Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана: 08.10.2015. године, II-4 У. 8291/15

Записничар
Бисерка Савић,с.р.

Председник већа-судија
Деса Симић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

РС