



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
13 У 8315/18
Дана **09.05.2023.** године
Б Е О Г Р А Д

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Ксеније Ивановић председника већа, и мр Зорана Рељића и Тије Бошковић, чланова већа, са судским саветником Слободаном Стошићем, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца АА из ..., ..., против туженог Министарства финансија Републике Србије, Сектора за другостепени порески и царински поступак, Одељења за другостепени поступак Нови Сад, ради поништаја решења број: 433-02-01174/2018-39 од 03.07.2018. године, у предмету пореском, у нејавној седници већа, одржаној дана 09.05.2023. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба СЕ ОДБИЈА.

Образложење

Поступајући по жалби пореског обвезника АА из ..., ..., решењем Министарства финансија Републике Србије, Сектора за другостепени порески и царински поступак, Одељења за другостепени поступак Нови Сад, број: 433-02-01174/2018-39 од 03.07.2018. године, поништено је решење Министарства финансија, Пореске управе, Филијале Панчево, број: 226-433-02-00582/2018-K2A05 од 20.02.2018. године.

Ожалбеним решењем број: 226-433-02-00582/2018-K2A05 од 20.02.2018. године, одбијен је, као неоснован захтев пореског обвезника АА из ..., ..., за повраћај број: 226-433-03-00582/2018-K2A05 од 29.01.2018. године.

Тужбом поднетом Управном суду дана 14.05.2018. године, због ћутања управе, а која је поднеском примљеним у суду дана 19.09.2018. године, проширена на новодонето решење Министарства финансија Републике Србије, Сектора за другостепени порески и царински поступак, Одељења за другостепени поступак Нови Сад, број: 433-02-01174/2018-39 од 03.07.2018. године, тужилац је оспорио законитост другостепеног решења, са образложењем да је тужени орган требао да одлучи у овој правној ствари, а не да првостепеном органу предмет врати на поновни поступак и

одлучивање. Ово са разлога, јер првостепени орган ни до дана писања поднеска 17.09.2018. године, није у поновном поступку одлучио по предметном захтеву тужиоца.

Тужени орган је у одговору на тужбу од 09.07.2018. године и од 03.04.2023. године, навео да је оспореним решењем број: 433-02-01174/2018-39 од 03.07.2018. године, одлучио по жалби пореског обвезника изјављеној против решења Министарства финансија, Пореске управе, Филијале Панчево, број: 226-433-02-00582/2018-K2A05 од 20.02.2018. године. Такође је поводом навода тужбе, поднете против другостепеног решења, истакао да у свему остаје при образложењу оспореног решења, и указује да су у истом детаљно наведени разлози због којих је жалба одбијена, те предлаже да суд тужбу одбије. У прилогу наведеног поднеска тужени орган је доставио суду и списе предмета који се односе на предмета управног спора.

Решавајући овај управни спор без одржавања усмене расправе, сагласно одредби члана 33. став 2. Закона о управним споровима ("Сл.гласник РС", бр. 111/09), будући да је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања и испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, у смислу одредбе члана 41. став 1. наведеног Закона, Управни суд је, оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, нашао да тужба није основана.

Правилно је, по оцени суда, тужени орган у поступку у коме није било повреда правила поступка од утицаја на законитост одлучивања у овој правној ствари, с обзиром на правилно и потпуно утврђено чињенично стање и правилном применом материјалног прописа на који се позвао у образложењу оспореног решења, одлучио као у диспозитиву оспореног решења, на основу одредбе члана 152. став 1. и 3. Закона о пореском поступку и пореској администрацији.

Одредбом члана 152. став 1. Закона о пореском поступку и пореској администрацији ("Службени гласник РС", број 80/02.....30/18 и 95/18), прописано је да, ако другостепени орган утврди да су у првостепеном пореском поступку чињенице непотпуно или погрешно утврђене, да се у поступку није водило рачуна о правилима поступка која би била од утицаја на решавање пореске управне ствари, или да је диспозитив побијаног пореског управног акта нејасан или је у противречности с образложењем, он ће допунити поступак и отклонити изложене недостатке, сâм или преко првостепеног пореског органа или замољеног органа.

Одредбом члана 152. став 3. наведеног Закона, прописано је да, ако другостепени орган нађе да ће недостатке првостепеног пореског поступка брже и економичније отклонити првостепени порески орган, он ће својим решењем поништити првостепени порески управни акт и вратити предмет првостепеном пореском органу на поновни поступак. У том случају другостепени орган дужан је да својим решењем укаже првостепеном пореском органу у којем погледу треба да допуни поступак, а првостепени орган дужан је да у свему поступи по другостепеном решењу и да без одлагања, а најкасније у року од 40 дана од дана пријема другостепеног решења, донесе ново решење.

Наиме, суд је приликом одлучивања имао у виду да из списка предмета и образложења оспореног решења произлази: да је порески обвезник АА из ..., ..., овде тужилац, поднео дана 29.01.2018. године, захтев број: 226-433-03-00582/2018-K2A05 за повраћај средстава са рачуна 840-714112843-10, пореза на додату вредност у износу од 600.000,00 динара на текући рачун ...; да је поступајући по предметном захтеву, увидом у документацију којом располаже Пореска управа, на дан 20.02.2018. године, утврђено

да порески обвезник АА из ..., има доспелог дуга на рачуну 840-4848-37 обједињене наплате пореза и доприноса по одбитку на обавезно социјално осигурање у износу од 518.509,00 динара, те да је надлежан орган донео овде ожалбено решење од 20.02.2018. године, којим је одбио предметни захтев, са позивом на одредбу члана 70. став 5. и 6. Закона о пореском поступку и пореској администрацији.

Такође је суд имао у виду и да је у поступку по жалби пореског обвезника АА из ..., овде тужиоца, првостепени орган на захтев туженог органа од 23.05.2018. године, извршио допуну списка предмета, на основу којих је утврдио да је порески обвезник, поднео захтеве за прекњижавање пореза на додатну вредност са рачуна ближе наведених у образложењу оспореног решења, и то: дана 01.07.2016. године у износу од 122.255,32 динара; дана 01.09.2016. године у износу од 59.792,52 динара; дана 05.10.2016. године у износу од 62.432,80 динара; дана 01.08.2017. године у износу од 49.560,45 динара; дана 05.12.2017. године у износу од 48.851,30 динара; дана 26.10.2017. године у износу од 120.992,50 динара; дана 04.01.2018. године у износу од 49.560,45 динара; дана 05.12.2017. године у износу од 50.820,89 динара, као и дана 02.02.2018. године у износу од 48.852,30 динара, на основу којих је Филијала Панчево сачинила нацрте решења о прекњижавању, које је дописима Централни ПУ доставила на сагласност, а које сагласности по наводима туженог до сада нису добијене.

Имајући у виду напред наведено, по оцени суда, наводима тужбе да је тужени орган требао да одлучи у овој правној ствари, а не да првостепеном органу предмет врати на поновни поступак и одлучивање, нису од утицаја на законитост оспореног решења. Ово са разлога, јер је правилно тужени орган у образложењу оспореног решења навео да од чињенице у вези са укупним пореским стањем пореског обвезника и приступа решавању раније поднетих захтева за прекњижавање, зависи и правилна и на закону заснована одлука првостепеног органа по предметном захтеву тужиоца од 29.01.2018. године. Стога је, по оцени суда, правилно тужени орган сагласно цитираној одредби члана 152. став 1. и 3. Закона о пореском поступку и пореској администрацији, донео одлуку као у диспозитиву оспореног решења, с обзиром да ће недостатке првостепеног поступка брже и економичније отклонити првостепени орган у поновном поступку, у ком поступку ће тужилац имати могућност да брани своја права и на закону заснован интерес.

Са изложеног, Управни суд је, налазећи да закон није повређен на штету тужиоца, применом одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, број 111/09), одлучио као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 09.05.2023. године, 13 У 8315/18

Записничар
Слободан Стошић, с.р.

Председник већа-судија
Ксенија Ивановић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

KCB