РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
5 У 8347/20
Дана 04.04.2023. године
Б Е О Г Р А Д

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Мире Стевић Капус, председника већа, Зоране Брајовић и Тамаре Брешковић Станишљевић, чланова већа, са судским саветником Иваном Ивановић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца Републике Србије, чији је заступник Државно правобранилаштво, поднетој против туженог Републичког геодетског завода у Београду, Булевар војводе Мишића бр.39, са заинтересованим лицем "АА" доо ..., ..., чији је пуномоћник Александра Микић, адвокат из Београда, Кајмакчаланска бр.13, ради поништаја решења туженог 06 број: 952-02-23-442/2019 од 05.03.2020. године, у предмету катастарском-упис права својине, након одржане усмене јавне расправе, у нејавној седници већа одржаној 04.04.2023. године, донео је

П Р Е С У Д У

I Тужба **СЕ УВАЖАВА, ПОНИШТАВА** решење Републичког геодетског завода, Београд, 06 број 952-02-23-4442/2019 од 05.03.2020. године и предмет **ВРАЋА** туженом органу на поновно одлучивање.

II ОДБИЈА СЕ захтев заинтересованог лица за накнаду трошкова управног спора.

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним решењем, одбија се, као неоснована, жалба коју је изјавила Република Србија, коју заступа Државно правобранилаштво Републике Србије, на решење Службе за катастар непокретности Звездара, број: 952-02-4-230-92763/2018 од 20.04.2019. године. Жалбом оспореним решењем у тачки 1. диспозитива дозвољава се у листу непокретости број ... КО Звездара, упис права својине у корист "АА" д.о.о. Из ..., ..., са делом поседа 1/1, на непокретностима означеним у А-листу непокретности и то: кат.парцела ..., површина 306 м2, земљиште под зградом – објектом; кат.парцела ..., површина 136 м2, земљиште под зградом – објектом; кат.парцела ..., површина 64 м2,

земљиште под зградом – објектом; кат.парцела ..., површина 220 м2, земљиште под делом зграде; кат.парцела ..., површина 6 м2, земљиште под делом зграде; кат.парцела ..., површина 487 м2, земљиште уз зграду – објекат; кат.парцела ..., површина 7 м2, земљиште под зградом – објектом; кат.парцела ..., површина 238 м2, земљиште под зградом – објектом; кат.парцела ..., површина 251 м2, земљиште под зградом – објектом; кат.парцела ..., површина 130 м2, земљиште уз зграду – објекат, досадашњег власника државне својине Република Србија, Београд, са делом поседа 1/1, носиоца права коришћења "АА" д.о.о. ..., са делом поседа 1/1. Тачком 2. диспозитива констатовано је да је упис у катастар непокретности из става I овог диспозитива извршен даном доношења овог решења, а тачком 3. диспозитива да се у Г-лист уписује забележба ради чињења видљивим да решење, број: 952-02-4-230-92763/2018 од 20.05.2019. године, није коначно, док је у тачки 4. наведено да је републичка административна такса у износу од 310,00 динара уплаћена од стране подносиоца захтева.

У тужби поднетој Управном суду дана 29.05.2020. године, тужилац оспорава законитост решења туженог органа, са образложењем да у другостепеном поступку нису отклоњене неправилности на које је указано у изјављеној жалби, те да тужени орган своју одлуку заснива на погрешно и непотпуно утврђеном чињеничном стању и погрешној примени одредби члана 141. Закона о општем управном поступку. Истиче да се оспореним решењем не искључује примена одредби закона који се односи на претварање права коришћења у право својине уз обавезу плаћања накнаде, те сматра да је у потпуности неоснован став да је правни претходник стекао право коришћења на земљишту на основу пресуде Трговинског суда у Београду П-4718/04 од 17.06.2005. године и да је управо ова чињеница одлучујућа и да упућује да подносилац захтева испуњава услове за конверзију права коришћења у право својине, без обавезе плаћања накнаде и применом одредби Закона о планирању и изградњи. Сматра да је тужени, уколико узима наведену пресуду као основ за стицање права својине без накнаде, био дужан да цитира садржину исте (пресуда може бити и на основу признања). Указује да се у образложењу одлуке наводи да је увидом у потврду Министарства привреде, број: 023-02-00421/2019-05 од 05.04.2019. године, утврђено да је "ББ" данас ВВ д.о.о. Београд, приватизовано на основу Закона о приватизацији, закључењем уговора о продаји друштвеног капитала методом јавне аукције дана 21.03.2003. године, оверен код Првог општинског суда у Београду Ов.бр. 763/03 од 21.03.2003. године. Наводи да је одредбама Закона о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту уз накнаду ("Службени гласник РС", бр. 64/2015), предвиђено право и услови за претварање права коришћења у право својине уз обавезу плаћања накнаде, а лица на која се одредбе овог закона односе су лица која су била или јесу привредна друштва и друга правна лица, која су приватизована на основу закона којима се уређује приватизација, стечајни и извршни поступак, као и њихови правни следбеници у статусном смислу. Са изнетих разлога сматра да је остао споран основ стицања права коришћења подносиоца захтева на катастарским парцелама, а с тим у вези и примена материјалног права. Са наведених разлога предложио је да суд донесе пресуду којом се поништава оспорено решење.

Тужени орган у одговору на тужбу остао је у свему при разлозима изнетим у образложењу оспореног решења и предложио је да суд донесе пресуду којом се тужба одбија као неоснована.

Заинтересовано лице у одговору на тужбу, који је Управном суду достављен од стране пуномоћника дана 18.09.2020. године, у целости оспорава наводе тужбе, а посебно навод којим се указује да је остао спорaн основ стицања права коришћења подносиоца захтева на катастарским парцелама. Сматра да тужилац намерно пропушта да наводе другостепеног органа који се односе на предметну пресуду Трговинског суда у Београду П-4178/04 од 17.06.2005. године и чињенично стање које је из исте утврђено истакне у целости. Указује да имајући у виду наводе другостепеног органа изнете у образложењу оспореног решења, а којима се указује да је првостепени орган утврдио да је правни претходник подносиоца захтева стекао право својине на предметним непокретностима на основу пресуде Трговинског суда у Београду, П-4718/04 од 17.06.2005. године, нејасно је закључивање тужиоца да је чињенично стање непотпуно утврђено, у ситуацији када су и првостепени и другостепени орган, а увидом у земљишно-књижни уложак број ... утврдили да је променом ДН ... од 23.08.2005. године, на основу пресуде П 4718/04 Трговинског суда у Београду од 17.06.2005. године, извршен упис права својине и коришћења на предметним непокретностима. На наведени начин је врло прецизно утврђен и основ стицања права својине правног претходика подносиоца захтева на предметним непокретностима, као и начин стицања, из којих разлога заинтересовано лице наводе тужбе сматра у целости неоснованим и паушалним, с обзиром да је основ стицања утврђен на врло поуздан и прецизан начин. Посебно указује да је основ стицања права коришћења подносиоца захтева на катастарским парцелама утврђен на јасан и несумњив начин, на основу пресуде Трговинског суда у Београду П 4718/04 од 17.06.2005. године, која је донета две године касније у односу на тренутак када је "ББ", данас ВВ д.о.о. Београд, приватизовано на основу Закона о приватизацији, закључењем уговора о продаји друштвеног капитала методом јавне аукције дана 21.03.2003. године, оверен код Првог општинског суда у Београду Ов.бр. 763/03 од 21.03.2003. године. Стога, заинтересовано лице сматра да је другостепени орган правилно поступио када је одбио жалбу тужиоца изјављену против одлуке првостепеног органа, којом је дозвољено претварање права коришћења у право својине без накнаде на кат.парц. ... и ... КО Звездара, а у складу са чланом 102. Закона о планирању и изградњи. Са наведених разлога сматра да тужбу треба одбити као неосновану, а тужиоца обавезати да заинтересованом лицу надокнади трошкове овог управног поступка у износу од 16.500,00 динара на име састава овог поднеска.

Управни суд је дана 04.04.2023. године, одржао усмену јавну расправу, применом одредбе члана 34. став 2. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС” бр.111/09), којим је прописано да је усмена јавна расправа обавезна ако су у управном поступку учествовале две или више странака са супротним интересима. Усмена јавна расправа је одржана у складу са чланом 38. став 1. Закона о управним споровима, у присуству законског заступника тужиоца и пуномоћника заинтересованог лица, а у одсуству уредно позваног туженог.

У речи на јавној расправи, законски заступник тужиоца је остао у свему при тужби и наводима тужбе. Предложио је да суд тужбу уважи, поништи оспорено решење, а трошкове управног спора је тражио на име састава тужбе у износу од 16.500,00 динара и за приступ на усмену јавну расправу у износу од 18.000,00 динара.

Пуномоћник заинтересованог лица, у речи на јавној расправи је остао у свему при одговору на тужбу. Предложио је да суд тужбу одбије, као неосновану и тужиоца обавеже на надокнаду трошкова овог управног спора и то на име састава одговора на тужбу у износу од 16.500,00 динара и приступа на јавну расправу у износу од 18.000,00 динара.

Након одржане усмене јавне расправе, Управни суд је, испитујући оспорени управни акт у смислу члана 2., члана 33. став 1., члана 34. став 2. и члана 41. Закона о управним споровима, као и члана 8. Закона о парничном поступку, који се сходно примењује на основу члана 74. Закона о управним споровима, извођењем доказа увидом у списе предмета управног поступка првостепеног и туженог органа и писмена достављених уз тужбу у овом управном спору, а ценећи изведене доказе, нашао да је тужба основана.

Из стања у списима предмета произлази да је дана 26.12.2018. године, заинтересовано лице Служби за катастар непокретности Звездара, поднело захтев за конверзију права коришћења у право својине на кат.парцелама број ... и ... КО Звездара у улици .... Уз захтев су приложене следеће исправе: уговор о приступању чланова и повећању капитала I Ов.бр.6058/2009 који је оверио Трећи општински суд у Београду дана 07.10.2009. године, потврда АПР-а број: 01-12-2450-1/07 од 18.06.2007. године, решење АПР-а БД 394/2009 од 12.01.2009. године, правноснажну пресуду Х.П. 4718/04 Трговинског суда у Београду од 17.06.2005. године, потврду Министарства привреде Републике Србије, број: 023-02-00421/2019-05 од 05.04.2019. године, потврду Привредног суда у Београду посл.бр.Ст.сл.283/2019 од 10.04.2019. године. Поступајући по наведеном захтеву, првостепени орган донео је решење од 20.05.2019. године, на начин ближе описан у ставу I диспозитива тог решења, а са разлога прецизно наведених у његовом образложењу. Тужени орган је ценећи поступак спроведен од стране првостепеног органа, а поводом жалбе тужиоца, утврдио да је правилно поступио првостепени орган када је донео ожалбено решење. Тужени орган је увидом у лист непокретности број ... КО Звездара, утврдио да је А-листу истог уписана катастарска парцела број ..., градско грађевинско земљиште, укупне површине 1219 м2 и катастарска парцела ..., градско грађевинско земљиште, укупне површине 626 м2, на којим је у Б-листу уписана државна својина Републике Србије, Београд, са делом поседа 1/1, носиоца права коришћења АА д.о.о. ..., са делом поседа 1/1, као и да је у В-листу 1. део, уписан објекат број 1, породична стамбена зграда, објекат преузет из земљишне књиге, на катастарској парцели број 10850/1 у приватној својини АА д.о.о. Београд, са делом поседа 1/1, објекат број 2, зграда пословних услуга – канцеларије и галванизација, објекат има одобрење за употребу, на катастарској парцели број ... у приватној својини АА д.о.о. ..., са делом поседа 1/1, и објекат број 3, помоћна зграда, објекат изграђен без одобрења за изградњу, држалац приватна у уделу 1/1 у корист АА д.о.о. Београд, као и да је уписан објекат број 1, породична стамбена зграда, објекат изграђен без одобрења за изградњу, на кат.парцели број ..., држалац приватна у уделу 1/1, у корист АА д.о.о. Београд, објекат број 2, зграда техничких услуга – део, објекат има одобрење за употребу, на кат.парцели број ..., у приватној својини, АА д.о.о. ..., са делом поседа 1/1 и објекат број 3, пословна зграда за коју није утврђена делатност – део, објекат изграђен без одобрења за градњу, на кат.парцели ..., држалац приватна у уделу 1/1 у корист АА д.о.о. .... Даље је тужени орган увидом у земљишно-књижни уложак број ... утврдио да је

у истом наведено да се променом од дана 23.08.2005. године, ДН ..., на основу пресуде П-4718/04 Трговинског суда у Београду од 17.06.2005. године, укњижује брисање укњижбе друштвене својине на земљишном телу 2, укњижује се право власништва на земљишно-књижном телу 2, са досадашњег корисника предузећа "ГГ" у корист предузећа за производњу болничке, грађевинске опреме за склоништа и остале металне галантерије "ББ" а.д. Из .... Затим, променом од 07.09.2007. године, ДН ..., на основу решења НО Града Београда, бр. 10429/58 од 05.09.1958. године, решења општине Звездара, бр. 391-9885/03 од 27.04.2007. године, пресуде Трговинског суда у Београду П-4718/04 од 17.06.2005. године, чији се оригинал налази у ДН ... и потврде Агенције за привредне регистре бр. 01-12-2450-1/07 од 16.06.2007. године, укњижује се право власништва на земљишно-књижном телу 6, у корист предузећа предузећа за производњу болничке и грађевинске опреме "ББ" а.д.из Београда. Тужени орган је увидом у потврду Министарства привреде број: 023-02-00421/2019-05 од 05.04.2019. године, утврдио да је "ББ" ..., ..., данас ВВ д.о.о. ..., ..., приватизовано на основу Закона о приватизацији, закључењем уговора о продаји друштвеног капитала методом јавне аукције дана 21.03.2003. године, оверен код Првог општинског суда у Београду, под Ов.бр.765/03 од 21.03.2003. године. Увидом у потврду издату од Привредног суда у Београду, пос.бр. СТ.СЛ.283/2019 од 10.04.2019. године, тужени је утврдио да над правним лицем "АА" није отворен поступак стечаја, као ни поступак ликвидације, односно принудног поравнања, док је оно било у надлежности суда. Даље је увидом у уговор о приступању чланова и повећању капитала I Ов.бр. 6058/2009, који је оверен пред Трећим општинским судом у Београду дана 07.10.2009. године, утврдио да тим уговором привредно друштво ВВ д.о.о. ..., ..., приступа привредном друштву АА д.о.о. ..., те уписује и уноси неновчани капитал у непокретности и то: кућу број 37, у улици ... уписаној на кат.парцели број ... описану у А-листу као ЗК тело 2, земљишно-књижни уложак број ... КО Звездара, као и једну нову зграду (шупа) лево од улаза, уписана на кат. парцели број ..., описано у А-листу као ЗК тело 3, земљишно-књижни уложак број ... КО Звездара, као и две нове зграде, шупа до улице, дворишна зграда десно уписано на кат.парцели број ..., описано у А-листу као ЗК тело 4, земљишно-књижни уложак број ... КО Звездара, као и посебни објекат, канцеларије и галванизација у улици ..., сграђеним на кат.парцели број ... и 2, спратности ПР+0, описном у А-листу као ЗК тело 5, земљишно-књижни уложак ... КО Звездара и пословни објекат, складиште и радионица у улици ..., спратности ПР+ПК, сграђеном на кат.парцели број ... и ..., описано у А-листу непокретности као ЗК тело 6, у земљишно-књижном улошку ... КО Звездара. Цитирајући садржину одредбе члана 102. став 3. и став 9. Закона о планирању и изградњи ("Службени гласник РС", бр. 72/09, 81/09-испр., 64/2010-одлука УС, 24/2011, 121/2012, 42/2013-одлука УС, 50/2013-одлука УС, 98/2013-одлука УС, 132/2014 и 145/2014), тужени орган је утврдио да је првостепени орган приликом доношења ожалбеног решења поступио у свему у складу са законом, када је дозволио конверзију права коришћења у право својине на начин ближе описан у ставу 1. образложења тог решења, односно да је првостепени орган на правилно и потпуно утврђено чињенично стање правилно применио материјално право, те одредбу члана 102. Закона о планирању и изградњи, имајући у виду чињеницу да је првостепени орган утврдио основе стицања права коришћења уписаних носилаца права на предметној кат.парцели, чиме је искључена примена горе цитиране законске одредбе члана 102. став 9. Закона о планирању и изградњи. Тужени орган је ценио наводе жалиоца да је ожалбено решење донето противно члану 141. Закона о општем управном поступку, јер не садржи разлоге које

упућују на одлуку из диспозитива, да поступајући орган није дао разлоге које упућују на закључак да у конкретној управној ствари нема места примени члана 109. став 2. Закона о планирању и изградњи, те да су разлози изнети у образложењу противречни утврђеном чињеничном стању, односно подацима уписаним ЗКУЛ ... КО Звездара, те нашао да су исти неосновани. Ово са разлога што је увидом у ожалбено решење утврђено да је првостепени орган на правилно утврђено чињенично стање, правилно применио материјално право и утврдио да је правни претходник подносиоца захтева стекао право на предметним непокретности на основу пресуде Трговинског суда у Београду П-4718/04 од 17.06.2005. године, односно да исти није лице које је било или јесте привредно друштво и друго правно лице на које су се примењивале одредбе закона којима се уређује приватизација, стечајни и извршни поступак као и њихов правни следбеник, па је одлучио као у диспозитиву. На основу одредбе члана 44. став 4. тачка 1) Закона о поступку уписа у катастар непокретности и водова, тужени орган донео је одлуку као у диспозитиву оспореног решења.

Изложени наводи и закључак туженог органа, за сада се не могу прихватити као правилни. Ово из разлога, што се у достављеним списима предмета не налази лист непокретности број ... КО Звездара, пресуда Трговинског суда у Београду П.4178/04 од 17.06.2005. године и потврда Агенције за привредне регистре од 18.06.2007. године, на које доказе се тужени позвао у образложењу оспореног решења и на којима је засновао своју одлуку. Како оспорено решење нема упориште у достављеним списима, то се за сада не може прихватити као правилан закључак туженог органа да је првостепени орган правилно спровео првостепени поступак и да је ожалбено решење засновано на закону. Са наведених разлога, доведен је у сумњу навод туженог из образложења оспореног решења да је ожалбено решење правилно, а да је жалба неоснована, па је оспорено решење донето уз битне повреде правила управног поступка садржане у одредби члана 141. став 4. Закона о општем управном поступку (“Службени гласник РС” бр.18/16 и 95/18), јер стање у списима предмета не упућује на одлуку из диспозитива оспореног решења.

Са изнетих разлога, након закључене усмене јавне расправе, у смислу члана 46. став 2. Закона о управним споровима, налазећи да је оспореним решењем повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је, применом одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима, одлучио као у ставу I диспозитива пресуде, при чему су примедбе и правно схватање суда, обавезујући за тужени орган у смислу члана 69. став 2. истог закона.

Одлучујући о захтеву заинтересованог лица за накнаду трошкова управног спора, суд је, с'обзиром на успех у спору, нашао да је захтев заинтересованог лица неоснован. Стога је применом одредаба члана 66., 67. и 74. Закона о управним споровима и члана 150. став 2, 153, 154, 155. и 163. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11...18/20), захтев заинтересованог лица за накнаду трошкова управног спора одбијен, као у ставу II диспозитива пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 04.04.2023. године, 5 У 8347/20

Записничар
Ивана Ивановић,с.р.

Председник већа-судија
Мира Стевић Капус,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

БТ