Република Србија
УПРАВНИ СУД
Одељење у Новом Саду
III-6 У. 8554/16
Дана 01.11.2018. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Вукашиновић, председника већа, Зоране Брајовић и Мире Стевић Капус, чланова већа, са судским саветником Снежаном Бјелановић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца А.А. из ..., ..., поднетој против тужене Агенције за лиценцирање стечајних управника, ради поништаја решења број: IX-34-635/2014-06 од 08.04.2016. године, у предмету дисциплинске мере, у нејавној седници већа одржаној дана 01.11.2018. године, донео је

П Р Е С У Д У

Тужба **СЕ ОДБИЈА.**

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним решењем, ставом 1. диспозитива, стечајном управнику А.А. из ..., овде тужиоцу, изречана је мера јавна опомена и новчана казна у износу од 250.000,00 динара, због тога што, обављајући дужност стечајног управника пред Привредним судом у Зрењанину, и то: у стечајним поступцима који се воде над стечајним дужником "Б.Б." ЗЗ у стечају из ... Ст.бр.105/12, "В.В." а.д. из ... Ст.бр.465/10 и "Г.Г."а.д. у стечају из Новог Кнежевца Ст.бр. 27/12: је на име прелиминарне награде и накнаде стварних трошкова, те на име накнаде по основу уговора о делу и уговора о раду, вршио исплате веће од стварно насталих и одобрених од стране стечајног судије, чиме је извршио повреду одредби члана 18. тачка 4) и 5) и члана 27. став 4. Закона о стечају ("Сл.гласник РС" бр. 104/09, 99/11- и др.закон и 71/12-одлука УС) и одредби члана 3. став 1. Кодекса етике за стечајне управнике ("Сл.гласник РС", 11/10); у систем за аутоматско вођење предмета и електронско извештавање континуирано није уносио податке о току стечајног поступка и стању стечајне масе стечајних дужника нити је коришћењем истог система достављао тромесечне извештаје о току наведених стечајних поступака Агенцији за лиценцирање стечајних управника, чиме је прекршио одредбу члана 29. став 1. и 8. Закона о стечају, Правилника о утврђивању националних

стандарда за управљање стечајном масом-Национални стандард број 4. (“Сл.гласник РС”, бр. 35/10), као и члана 2. став 1. тачка 1) и члана 3. став 1. Кодекса етике за стечајне управнике; у стечајном поступку над стечајним дужником “Б.Б.” ЗЗ у стечају из Чоке Ст.бр.105/12, извршио је делимичну деобу пре доношења решења о делимичној деоби од стране стечајног судије, чиме је извршио повреду из одредбе члана 138. став 3. и члана 143. став 1. Закона о стечају, а што је оцењено као тежа повреда дужности стечајног управника у смислу члана 3ђ и 3е Закона о Агенцији за лиценцирање стечајних управника (“Сл.гласник РС”, бр. 84/04 и 104/09). Ставом 2. диспозитива решења, стечајни управник Тихомир Панић, овде тужилац дужан је да изречену новчану казну плати на уплатни рачун јавних прихода у року од 15 дана од дана пријема решења и да доказ о уплати достави Агенцији за лиценцирање стечајних управника.

У тужби поднетој Управном суду дана 02.06.2016. године, тужилац оспорава законитост решења туженог органа са свих законом прописаних разлога наводећи да је оспорено решење контрадикторно а изрека решења је противречна образложењу оспореног решења. Истиче да се у оспореном решењу не наводи у ком периоду није електронски уносио податке, имајући у виду да је тужилац два пута кажњаван јер у своме раду не користи ЕРЦ систем. Даље, истиче да код тужиоца није утврђен ни један пропуст или било каква неправилност у раду који би се односио на спровођење поступка стечаја, нити је икада повредио било који пропис којим се уређује стечај. Такође, наводи да није утврђено шта је мерило за утврђивање која повреда дужности стечајног управника је тежа, а која лакша и уопште која повреда закона је кажњива. Истиче да је туженом слао тромесечне извештаје редовно и да је тужена била обавештена о комплетном стању стечајног поступка, а са друге стране је обавештавао органе стечајног поступка о стању стечајне масе и предузетим активностима. Наводи да су сви трошкови стварно приказани, као и сва плаћања и ништа није прикривено и на време је достављено, као и да није оштећен нити стечајни дужник, нити било који од стечајних поверилаца. Предлаже да суд тужбу уважи и поништи оспорено решење.

У одговору на тужбу, тужени орган је остао у свему при разлозима из образложења оспореног решења и предложио да суд одбије тужбу, као неосновану.

Решавајући овај спор без одржавања усмене расправе, сагласно одредби члана 33. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09), будући да је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања, и испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, у складу са одредбом члана 41. став 1. истог закона, Управни суд је, оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списа ове управне ствари, нашао да тужба није основана.

Из списа предмета и образложења оспореног решења произлази да је решењем Дисцилинског већа Агенције за лиценцирање стечајних управника број: IX-34-635/2014-06 од 08.04.2016. године, стечајном управнику Тихомиру Панићу, овде тужиоцу, изречена дисциплинска мера – јавна опомена и новчана казна у износу од 250.000,00 динара, због теже повреде дужности. Над радом лиценцираног стечајног

управника, овде тужиоца, спроведен је редован непосредни надзор од стране супервизора Снежане Околишанов након чега је сачињен извештај VI број: 25-429/2014-05 од 08.07.2014. године којим је констатовано да постоје неправилности у раду тужиоца као стечајног управника у предметима који се воде пред Привредним судом у Зрењанину, и то: "Б.Б." ЗЗ у стечају из Чоке Ст.бр.105/12, "В.В." а.д. из Мајдана Ст.бр.465/10 и "Г.Г."а.д. у стечају из Новог Кнежевца Ст.бр. 27/12. Уочене неправилности огледају се у томе што је тужилац у наведеним стечајним поступцима на име прелиминарне награде и накнаде стварних трошкова, те на име накнаде по основу уговора о делу и уговора о раду, вршио исплате веће од стварно насталих и одобрених од стране стечајног судије, у систем за аутоматско вођење предмета и електронско извештавање континуирано није уносио податке о току стечајног поступка и стању стечајне масе стечајних дужника нити је коришћењем истог система достављао тромесечне извештаје о току наведених стечајних поступака Агенцији за лиценцирање стечајних управника, и у стечајном поступку над стечајним дужником "Б.Б." ЗЗ у стечају из Чоке Ст.бр.105/12, извршио је делимичну деобу пре доношења решења о делимичној деоби од стране стечајног судије, а што према мишљењу супервизора представља тежу повреду дужности стечајног управника. У току поступка, стечајни управник, овде тужилац се на допис туженог од 04.08.2014. године изјаснио дописом од 14.08.2014. године у коме извештај супервизора побија у делу у коме се износе чињенице и околности због којих је супервизор поднела предлог за покретање дисциплинског поступка. Такође је указао да надзор над радом стечајног управника обављају стечајни судија, АЛСУ, одбор поверилаца и скупштина поверилаца, а стечајни судија одлучује по приговорима на рад стечајног управника.

Тужени је на основу извештаја супервизора, списа предмета и расположиве документације, као и на основу изјашњења стечајног управника утврдио да је супервизор извршио редован непосредни надзор над радом стечајног управника дана 24.06.2015. године, као и да је записник попуњен у присуству стечајног управника, овде тужиоца који је исти потписао без примедби. Из утврђеног чињеничног стања произлази да је тужилац у напред наведеним предметима и кварталним периодима на име прелиминарне награде и накнаде трошкова стечајном управнику и на име накнаде по уговорима о раду и уговорима о делу исплаћивао износе веће од стварно насталих трошкова у извештајном периоду. Наиме, стечајни управник има право на награду за свој рад и накнаду стварних трошкова, а који, као и сви остали трошкови стечајног поступка и обавезе стечајне масе, пре исплате морају бити одобрени од стране стечајног судије. Утврђено је да је тужилац у свим наведеним предметима од дана отварања стечајног поступка вршио одређене исплате у већим износима од стварно насталих и одобрених од стране стечајног судије. Наиме, стечајни управник није овлашћен да мимо сагласности, односно одобрења стечајног судије врши било какве исплате, по било ком основу и у било ком износу, а свако поступање мимо тога представља кршење прописа. Такође, тужилац није континуирано уносио податке о току стечајног поступка и стању стечајне масе стечајних дужника у систем за аутоматско вођење предмета и електронско извештавање, нити је коришћењем истог система достављао тромесечне извештаје о току наведених стечајних поступака туженом, чиме је прекршио одредбу члана 29. став 1. и 8. Закона о стечају, Правилника о утврђивању националних стандарда за управљање стечајном масом-Национални стандард број 4. ("Сл.гласник РС", бр. 35/10), као и члана 2. став 1. тачка 1) и члана 3.

став 1. Кодекса етике за стечајне управнике. Наведене одредбе имају за циљ да у потпуности омогуће надзор над радом стечајних управника, а непоступањем у складу са истим не само да се онемогућава надзор, већ по природи ствари, настаје опасност по стечајну масу и права поверилаца јер над радом поступајућег стечајног управника није могуће у потпуности спровести стручни надзор, па се стога не могу ни благовремено спречити неправилности и евентуалне незаконитости у његовом раду. Тужени орган је одлучујући о санкцији примереној за повреду дужности која је утврђена, у конкретном случају тужиоцу изрекао јавну опомену и новчану казну у износу од 250.000,00 динара, а приликом одмеравања мере као отежавајућу околност ценио је чињеницу да је тужилац, као стечајни управник, два пута кажњаван јер у свом раду не користи систем за аутоматско вођење предмета и електронско извештавање, а из чега произлази да изречене дисциплинске мере нису утицале на стечајног управника, овде тужиоца да не понавља исте неправилности. Тужени је ценио и друге наводе тужиоца, али сматра да су исти без утицаја на другачије доношење одлуке у конкретном случају па је на основу члана 3а, 3д, 3ђ и 3е Закона о Агенцији за лиценцирање стечајних управника донео одлуку као у диспозитиву оспореног решења.

Одредбом члана 29. став 1. Закона о стечају (“Службени гласник РС”, бр. 104/09...71/12) прописано је да стечајни управник доставља тромесечне писане извештаје о току стечајног поступка и о стању стечајне масе одбору поверилаца, стечајном судији и овлашћеној организацији. Ставом 8. истога члана прописано је да образац и начин достављања извештаја из става 1. овог члана ближе прописује овлашћена организација.

Одредбом члана 3. став 1. тачка 3) Закона о Агенцији за лиценцирање стечајних управника (“Службени гласник РС”, бр. 84/04, 104/09 и 89/15) прописано је да Агенција издаје обавезујућа упутства стечајним управницима када је то потребно ради уједначавања примене прописа којима се уређује стечај. Одредбом члана 3а став 1. Закона прописано је да у вршењу стручног надзора Агенција проверава да ли стечајни управник обавља послове у складу са прописима којима се уређује стечај, а ставом 3. истог члана је прописано да ако се у поступку вршења стручног надзора утврди да стечајни управник није обављао послове у складу са прописима којима се уређује стечај, Агенција ће изрећи једну или више мера прописаних законом којим се уређује стечај, и то: опомену; јавну опомену; новчану казну; одузимање лиценце. Одредбама члана 3д став 1. Закона прописано је да у случају да је у извештају супервизора утврђено постојање неправилности у раду стечајног управника и предложено покретање дисциплинског поступка, супервизор доставља извештај стечајном управнику и дисциплинском већу, као и подносиоцу притужбе уколико је испитивање рада започето по притужби трећег лица. Уз извештај супервизора дисциплинском већу достављају се и списи предмета ради спровођења дисциплинског поступка. Ставом 2. истог члана је прописано да Дисциплинско веће на основу извештаја из става 1. овог члана покреће дисциплински поступак против стечајног управника, док је ставом 5. прописано да ако дисциплинско веће утврди да су постојале неправилности у раду стечајног управника, решењем ће изрећи једну или више мера из члана 3а став 3. овог закона. Одредбом члана 3ђ став 1. Закона прописано је да повреде дужности стечајног управника могу бити лакше или теже повреде дужности, а ставом 3. истог члана је прописано да се тежом повредом дужности у смислу овог закона

сматрају већи пропусти и неправилности у раду стечајног управника и повреде прописа којима се уређује стечај које имају значајан негативни утицај и последице на стечајну масу, повериоце или трећа лица. Тежом повредом дужности сматраће се и непоступање по налогу супервизора као и поновљено или континуирано ускраћивање сарадње овлашћеним лицима Агенције, односно онемогућавање Агенције у вршењу стручног надзора. Одредбом члана 3е став 2. Закона прописано је да у случају теже повреде дужности дисциплинско веће може изрећи јавну опомену, новчану казну и меру одузимања лиценце. Новчана казна се може изрећи у износу од 100.000 динара до 1.000.000,00 динара.

Имајући у виду цитиране законске одредбе и утврђене чињенице да тужилац обављајући дужност стечајног управника у предметима "Б.Б." ЗЗ у стечају из Чоке Ст.бр.105/12, "В.В." а.д. из Мајдана Ст.бр.465/10 и "Г.Г."а.д. у стечају из ... Ст.бр. 27/12, вођеним пред Привредним судом у Зрењанину, није поступио по налогу супервизора и у систем за аутоматско вођење предмета и електронско извештавање није унео податке о току стечајног поступка и стању стечајне масе стечајног дужника, нити је коришћењем истог система доставио тромесечне извештаје о току наведених стечајних поступака Агенције за лиценцирање стечајних управника, правилан је закључак туженог органа да је тужилац прекршио одредбу члана 29. став 1. и 8. Закон о стечају, чиме је учинио тежу повреду дужности стечајних управника из члана 3ђ став 3. Закона о Агенцији за лиценцирање стечајних управника, па му је применом одредбе члана 3е став 2. истог Закона правилно изречена јавна опомена и новчана казна у износу од 250.000,00 динара.

Такође су без основа наводи тужбе којима тужилац указује да Законом о стечају није предвиђено електронско извештавање. Ово стога, што је одредбом члана 29. став 8. Закона о стечају прописано да образац и начин достављања извештаја из става 1. овог члана ближе прописује овлашћена организација, а чланом 3. став 1. тачка 3. Закона о Агенцији за лиценцирање стечајних управника прописано је да Агенција издаје обавезујућа упутства стечајним управницима када је то потребно ради уједначавања примене прописа којима се уређује стечај. На основу члана 27. став 9. Закона о стечају донет је Правилник о утврђивању националних стандарда за управљање стечајном масом, Национални и стандардом бр. 4, Поглавље II став 1. тачка 5. прописано је, између осталог, да стечајни управник доставља Агенцији за лиценцирање стечајних управника тромесечне извештаје о току стечајног поступка и стању стечајне масе у електронској форми применом система за аутоматско вођење предмета и електронско извештавање. Стога је правилна оцена туженог, да чињеница да је тужилац редовно достављао све извештаје Агенцији у писаној форми и обавештавао друге органе стечајног поступка о стању стечајне масе и о предузетим активностима стечајног управника, не ослобађа одговорности тужиоца прописане обавезе да у свом раду користи систем за аутоматизовано вођење предмета и електронско извештавање.

Такође су без утицаја на другачије одлучивање наводи тужбе да одредбе члана 3ђ и 3е Закона о изменама и допунама Закона о Агенцији за лиценцирање стечајних управника нису у складу са чланом 34. Устава Републике Србије ("Сл.гласник РС" 98/06), јер наведене законске одредбе нису оглашене неуставним.

Суд је ценио и остале наводе тужбе, али имајући у виду изнето налази да су исти без утицаја на другачије одлучивање у овој управној ствари.

На основу изнетог, ценећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је, применом одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима одлучио као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 01.11.2018. године, III-6 У. 8554/16

Записничар **Председник већа-судија**
Снежана Бјелановић,с.р. **Јасминка Вукашиновић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

МД