



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА**  
**УПРАВНИ СУД**  
**Р4 У 87/2020**  
**22.05.2020. године**  
**Б Е О Г Р А Д**

Управни суд, судија Гордана Богдановић на основу Годишњег распореда послова Управног суда за 2020. годину Су I-2 133/19-1 од 25.12.2019. године, поступајући по приговору који је поднео АА из ..., чији је пуномоћник Иво М. Струјић, адвокат из Београда, Драгана Ракића 33, ради убрзавања поступка у предмету Управног суда III-4 У 3188/19 применом члана 7. став 2. Закона о заштити права на суђење у разумном року донео је дана 22.05.2020. године

**Р Е Ш Е Њ Е**

**I ОДБИЈА СЕ** приговор који је поднео АА из ..., ради убрзавања поступка у предмету Управног суда III-4 У 3188/19, као неоснован.

**II ОДБИЈА СЕ** захтев који је поднео АА из ... за накнаду трошкова поступка.

**Образложење**

АА поднео је, преко пуномоћника, дана 03.03.2020.године приговор ради убрзавања поступка у предмету Управног суда III - 4 У 3188/19. Сматра да је повређено право на суђење у разумном року, имајући у виду целокупно трајање поступка. Истиче да суд од подношења тужбе 28.02.2019. године до дана изјављивања приговора није предузео ни једну радњу. Указује да има 61 годину живота и да је нарушеног здравственог стања. Предлаже да суд усвоји приговор и утврди повреду права на суђење у разумном року у предмету Управног суда У.бр.3188/19 и наложи поступајућем судији да у одређеном року предузме све потребне радње како би се поступак окончао. Трошкове је тражио на име састава приговора у износу од 30.000,00 динара.

Судија известилац у предмету Управног суда III - 4 У 3188/19 је у изјашњењу од 11.05.2020. године навела да ће предмет бити решен у што краћем року.

Увидом у списе предмета III - 4 У 3188/19 утврђене су следеће чињенице и околности:

АА из ... поднео је дана 28.02.2019.године тужбу против туженог Општинског већа општине Стара Пазова, ради поништаја решења број: 355-19/2019-IV

од 23.01.2019.године. Оспореним решењем одбијена је, као неоснована, жалба подносиоца приговора изјављена на решење комуналног инспектора Одељења за инспекцијске послове и комуналне делатности општинске управе општине Стара Пазова број: 355-389/2018-III-07 од 17.10.2018.године. Наведеним првостепеним решењем од 17.10.2018.године подносиоцу приговора наложено је уклањање жичане ограде са дела јавне својине у улици Школској, постављеној између катастарских парцела 1140/3 и 1176/1 КО Стари Бановци у року од 30 дана од дана достављања решења. Поступајући по захтеву суда од 29.03.2019.године за достављање списка предмета са одговором на тужбу, тужени је поступио 19.04.2019.године.

Према члану 32. став 1. Устава Републике Србије свако има право да независан, непристрасан и законом већ установљен суд, правично и у разумном року, јавно расправи и одлучи о његовим правима и обавезама, основаности сумње која је била разлог за покретање поступка, као и о оптужбама против њега.

Према члану 6. Европске конвенције о заштити људских права и основних слобода (из 1950 уз додатне протоколе), коју је 2003. године ратификовала државна заједница Србије и Црне Горе (“Службени лист СЦГ-Међународни уговори”, број 9/03), чији је сукцесор Република Србија, свако, током одлучивања о његовим грађанским правима и обавезама или о кривичној оптужби против њега, има право на правичну и јавну расправу у разумном року пред независним и непристрасним судом, образованим на основу закона. Пресуда се изриче јавно, али се штампа и јавност могу искључити с целог или с дела суђења у интересу морала, јавног реда или националне безбедности у демократском друштву, када то захтевају интереси малолетника или заштита приватног живота странака, или у мери која је, по мишљењу суда, нужно потребна у посебним околностима када би јавност могла да нашкоди интересима правде.

Према члану 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС” број 111/09) у управном спору суд одлучује на основу закона у разумном року, на подлози чињеница утврђених на усменој јавној расправи.

Према члану 2. став 1. Закона о заштити права на суђење у разумном року право на суђење у разумном року има свака странка у судском поступку, што укључује и извршни поступак, сваки учесник по закону којим се уређује ванпарнични поступак, а оштећени у кривичном поступку, приватни тужилац и оштећени као тужилац само ако су истакли имовинско-правни захтев.

Разумна дужина судског поступка представља оптимално време да се одлучи о праву странке које је спорно, да би се неизвесност отклонила а странка добила знања да ли јој спорно право припада или не, чиме се обезбеђује и правна сигурност странака. Међутим, оптимално потребно време за окончање поступка је релативна категорија, која се процењује у сваком конкретном случају на основу околности које се тичу сложености чињеничних и правних питања у судском поступку, понашања подносиоца приговора за заштиту права на суђење у разумном року, поступање суда, природе захтева, односно значаја предмета спора за подносиоца приговора.

Оцењујући чињенице и околности од значаја за доношење одлуке и специфичности чињеничних и правних питања у предмету Управног суда III - 4 У 3188/19, понашање странака у поступку, поступање суда који води поступак, као и природу захтева, односно значај предмета спора за подносиоца, као и остале чиниоце који утичу на оцену дужине трајања судског поступка, у смислу члана 4. Закона о заштити права на суђење у разумном року, уважавајући, при томе, судску праксу и критеријуме Уставног суда, међународних институција за заштиту људских права, као и Врховног касационог суда, Управни суд налази да је приговор неоснован. Ово са разлога што се трајање поступка од подношења тужбе 28.02.2019.године до изјављивања приговора 03.03.2020.године не може сматрати периодом који би довео до повреде права на суђење у разумном року, посебно имајући у виду да је суд предузимао радње у претходном поступку како би створио предуслове за одлучивање по приговору. Наиме, суд је одмах након пријема тужбе (28.02. 2019.године), дописом од 29.03.2019.године тражио од туженог да достави списе предмета са одговором на тужбу, који је по истом захтеву поступио 19.04.2019.године. Непоступање суда од 19.04.2019.године до изјављивања приговора се не може сматрати периодом који би довео до повреде права на суђење у разумном року. Поред тога, суд је имао у виду и околност да се предмет по природи спора не убраја у хитне, а обавеза је судија да, предмете решавају по редоследу пријема, сагласно члану 177. Судског пословника („Службени гласник РС”бр.111/09...93/19).

Управни суд је ценио наводе приговора којима се указује на укупно трајање поступка од покретања пред првостепеним органом, али је нашао да нису од утицаја на другачије одлучивање у овој управној ствари. Наиме, поступак пред управним органом представља интегрални део одлучивања у управној ствари, међутим, Законом о заштити права на суђење у разумном року, пре свега, остварује се заштита права на суђење у разумном року у судским поступцима, какво становиште је заузео и Врховни касациони суд у одлуци Рж1 у 87/19 од 11.07.2019. године и Рж1 у 79/19 од 25.06.2019. године.

Управни суд је ценио и наводе приговора којима тужилац истиче значај које решавање има за њега, указујући на године живота и здравствено стање али је нашао да нису од утицаја на другачије одлучивање у овој правној ствари, будући да за то није доставио доказе.

Имајући у виду наведено, суд је нашао да нема услова за налагање судији процесних радњи ради убрзавања поступка, у смислу члана 11. Закона о заштити права на суђење у разумном року.

Одлуком Председника Републике Србије о проглашењу ванредног стања („Службени гласник РС“, број 29/20) проглашено је ванредно стање у Републике Србије од 15.03.2020.године. За време трајања ванредног стања Управни суд није био у могућности да спроводи редовни процес рада, будући да је Уредбом о мерама за време ванредног стања, Уредбом о организовању рада послодаваца за време ванредног стања („Службени гласник РС“, број 31/20), као и препоруком Министарства правде Републике Србије за рад судова и јавних тужилаштва за време ванредног стања

проглашеног 15.03.2020.године број 112-01-557/2020-05 од 17.03.2020.године предвиђено обављање послова ван просторија послодавца (рад на даљину и рад од куће), на свим радним местима на којима је могуће организовати такав рад. Стога рок за одлучивање по приговору није могао да тече у овим ванредним околностима. Имајући у виду да је Одлуком о укидању ванредног стања („Службени гласник РС“, број 65/20) са даном 06.05.2020.године Управни суд успоставио редован процес рада од 11.05.2020.године, рокови прекинути ванредним стањем поновно теку, па је одлука у конкретном случају донета у законском року.

Са изнетих разлога, Управни суд је на основу члана 10. став 2. Закона о заштити права на суђење у разумном року одлучио као у ставу I диспозитива решења.

Имајући у виду да је приговор ради убрзавања поступка одбијен, одлучено је као у ставу II диспозитива на основу одредбе члана 153 Закона о парничном поступку („Службени гласник РС 72/11...18/20“) у вези са чланом 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку („Службени гласник" СРС" број 25/82 и 48/88, „Службени гласник РС" број 46/95...6/2015), на које упућује члан 7. став 3. Закона о заштити права на суђење у разумном року.

**РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**  
**Дана 22.05.2020. године, P4 У 87/20**

**Лице овлашћено за поступање по**  
**приговорима ради убрзавања поступка**  
**С у д и ј а**  
**Гордана Богдановић,с.р.**

**Поука о правном средству:**

Против овог решења дозвољена је жалба у року од 8 дана од дана пријема истог, председнику Врховног касационог суда, а преко председника овог суда.

**За тачност отправка**  
**Управитељ писарнице**  
**Дејан Ђурић**

*ЉЛ*