



Република Србија
УПРАВНИ СУД
ОДЕЉЕЊЕ У КРАГУЈЕВЦУ
I-2 У 8786/13
Дана 17.04.2015.године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Олге Петровић, председника већа, Љиљане Петровић и Николе Китаровића, чланова већа, са судским саветником Снежаном Томић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца А.А. из ..., ..., против туженог Министарства грађевинарства и урбанизма Републике Србије, Златиборски управни округ, ради поништаја решења број 361-351-00034/2013-06 од 26.03.2013.године, у предмету легализације, у нејавној седници већа, одржаној дана 17.04.2015. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба СЕ ОДБИЈА.

Образложење

Оспореним решењем одбијена је, као неоснована, жалба тужиоца изјављена против закључка Градске управе за урбанизам града Чачка број 351-58/13-IV-2-01 од 28.02.2013.године, којим је одбачен захтев тужиоца за легализацију помоћног објекта изграђеног без грађевинске дозволе на кп. бр. ... КО ..., поднет 07.11.2003.године.

У тужби поднетој овом суду, којом оспорава законитост решења туженог органа, тужилац наводи да се у предмету легализације налазе сви потребни докази достављени уз захтев, па су закључак и оспорено решење незаконити, јер сматра да фотографија објекта није потребна нити неопходна кад се у предмету налазе копије плана из којих произлази да је објекат уцртан у катастру. С друге стране ради се о подизању грађевине пре Прописа о обавезном добијању грађевинске дозволе, па је дозидани део од стране Општине првостепени орган дужан да као такав легализује, наводећи да је листу непокретности погрешно уписано да је објекат број 3 изграђен без дозволе. Стога се овом податку не може поклонити вера, јер је шупа изграђенагодине и претежни део те шупе и

сада постоји, а доградња је извршена од стране Општине која не може да гради без дозволе, па сматра да је захтев за легализацију потпун и основан. Предложио је да суд поништи оспорено решење.

У одговору на тужбу, тужени орган је остао при разлозима датим у образложењу оспореног решења. Предложио је да суд тужбу, одбије.

Након оцене навода тужбе, одговора на тужбу, као и списка ове управне ствари, одлучујући без одржавања усмене расправе, јер је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања у смислу члана 33. став 2. и став 3. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, број 111/09), па испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе у смислу члана 41. став 1. Закона о управним споровима, Управни суд је нашао, да је тужба је неоснована.

Из списка предмета произлази да је тужилац дана 07.11.2003.године поднео пријаву бесправно изграђеног објекта ради легализације помоћног објекта изграђеног без грађевинске дозволе на кат. парцели број ... КО ..., о којој није одлучено до 11.09.2010.године када је ступио на снагу Закон о планирању и изградњи („Службени гласник РС“, број 72/09, 81/09), који је чланом 186. став 3. прописао да се пријаве за легализацију поднете по ранијем закону имају сматрати захтевом за легализацију објекта.

Решавајући по поднетој пријави и налазећи да је захтев тужиоца непотпун, првостепени орган је захтевом за допуну поднеска број 353-5210 од 08.02.2010.године наложио тужиоцу да у року од 60 дана од дана пријема акта достави следеће доказе: доказ о праву својине, односно закупа на катастарској парцели на којој је предметни објект изграђен, односно доказ о праву својине на објекту (копија плана парцеле са снимљеним нелегално изграђеним објектом и преписом листа непокретности катастра непокретности, не старије од шест месеци), фотографије објекта и технички извештај о стању објекта, инсталација, инфраструктурне мреже и спољњег уређења који садржи геодетски снимак објекта на копији плана парцеле, са исказаном бруто развијеном грађевинском површином и оверену писмену сагласност осталих сувласника парцеле, уколико их има. Захтев за допуну поднеска, тужилац је примио 17.02.2010.године о чему се у списима предмета налази потписана повратница као доказ о пријему пошиљке. Како тужилац у остављеном року није поступио по налогу, првостепени орган је закључком од 28.02.2013.године, одбацио његов захтев.

Одредбом члана 194. ставом 1. Закона о планирању и изградњи („Службени гласник РС“, број 72/09, 81/09), прописано је да орган надлежан за накнадно издавање грађевинске дозволе утврђује да ли је уз захтев поднета сва прописана документација, односно сви докази прописани овим законом, ставом 3. истог члана закона, прописано је да ако уз захтев нису поднети сви докази прописани овим законом за легализацију, надлежни орган је дужан да затражи допуну документације, у року који не може бити дужи од 60 дана, а ставом 4. да ако у остављеном року подносилац не изврши допуну документације, орган управе ће захтев одбацити закључком.

Код оваквог стања ствари, правилно је, по оцени Управног суда, тужени орган одбио жалбу тужиоца изјављену против закључка од 28.02.2013.године, налазећи да је првостепени орган правилно на основу члана 194. Закона о планирању и изградњи („Службени гласник РС“, број 72/09, 81/09), одбацио његов захтев, јер тужилац у остављеном року није извршио допуну документације. За своју одлуку тужени орган је дао јасне и

довољне разлоге, које прихвата и овај суд, па се наводима тужбе се не доводи у сумњу правилност оспореног решења.

Како је Управни суд нашао да закон није повређен на штету тужиоца, то је на основу члана 40. став 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, број 111/09), одлучио као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 17.04.2015.године, I-2 У 8786/13

Записничар
Снежана Томић,с.р.

Председник већа- судија
Олга Петровић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ЉЛ