Република Србија
УПРАВНИ СУД
11 У. 8789/12
3. октобар 2013. године
Б е о г р а д

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Живане Ђукановић, председника већа, Љиљане Максимовић и Љиљане Јевтић, чланова већа, са судским саветником Весном Оташевић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца Привредног друштва "АА" д. о. О, ..., ..., чији су пуномоћници Милан Терзић, адвокат из Београда, Димитрија Туцовића 134 и Марина Мишић, адвокат из Београда, Добрињска 7/20, поднетој против туженог Министарства унутрашњих послова Републике Србије-Дирекција полиције-Управа за управне послове у Београду, ради поништења решења, 03/10-3 број 226-1-1127/07 од 21. маја 2012. године, у предмету регистрације возила, у нејавној седници већа, одржаној дана 3. октобра 2013. године, донео је

П Р Е С У Д У

Тужба **СЕ ОДБИЈА**.

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним решењем је одбијена жалба тужиоца изјављена против решења Министарства унутрашњих послова Републике Србије-Полицијска управа за град Београд-Управа за управне послове, 06/3 број 226-Р-1085/07 од 27. фебруара 2012. године, којим се, ставом I диспозитива, дозвољава понављање поступка регистрације аутобуса марке "MERCEDES BENZ", тип ..., број шасије WDB..., број мотора ..., година производње 1998, регистарске ознаке BG ...-..., регистрованог на име тужиоца, окончан решењем-саобраћајном дозволом СР..., са роком важења до 12. маја 2008. године, ставом II диспозитива, поништава саобраћајна дозвола серијски број СР..., са роком важења до 12. маја 2008. године и одузимају регистарске таблице BG ...-..., а ставом III диспозитива, одбија захтев тужиоца за регистрацију возила из става I диспозитива овог решења, иностраних регистарских ознака BL....

Тужбом, поднетом Управном суду дана 4. јула 2012. године, тужилац је оспорио законитост решења туженог органа због неправилне примене закона и нетачно и непотпуно утврђеног чињеничног стања. Навео је да се из образложења оспореног решења, као ни из образложења првостепеног решења, не види када је орган сазнао за вођење кривичног поступка, који је обустављен због смрти ББ, од када, по наводима туженог, почиње да тече субјективни рок за понављање поступка, на које недостатке је указао и у жалби, које наводе тужени орган није оценио. Истакао је да су докази на које се тужени позива, противуречни и не доказују чињенице које су битне за доношење одлуке, те да у конкретном случају нису били испуњени услови из члана 239. тачка 2. у вези тачке 1. и члана 242. став 4. Закона о општем управном поступку, за понављање поступка. Посебно је нагласио да је тужиоцу дата погрешна правну поуку да се управни спор може покренути тужбом пред непостојећим Врховним судом Србије. Предложио је да Суд, након одржане јавне расправе, тужбу уважи и поништи оспорено решење.

У одговору на тужбу, тужени орган је у свему остао код разлога из образложења оспореног решења и предложио је да Суд тужбу одбије.

Решавајући овај управни спор без одржавања усмене расправе, у смислу одредбе члана 33. став 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, бр. 111/09), и испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе у складу с одредбом члана 41. став 1. наведеног закона, Управни суд је оценом навода тужбе, одговора на тужбу, и списа предмета ове правне ствари, нашао да тужба није основана.

Правилно је, по оцени суда, одлучио тужени орган када је одбио жалбу тужиоца, налазећи да је првостепени орган правилно поступио када је дозволио понављање поступка регистрације предметног возила, окончан решењем-саобраћајном дозволом СР..., исту поништио, одузео регистарске таблице BG ...-... и одбио захтев тужиоца за регистрацију предметног возила, применом одредбе члана 239. тач. 1. и 2. Закона о општем управном поступку, за коју одлуку је дао разлоге које, као довољне и на закону засноване, прихвата и овај суд.

Према одредбама члана 239. тач. 1. и 2. Закона о општем управном поступку (“Службени лист СРЈ”, бр. 33/97 и 31/01 и "Службени гласник РС", бр. 30/10), поступак окончан решењем против кога нема редовног правног средстава у поступку (коначно решење) поновиће се: ако се сазна за нове чињенице, или се нађе, или стекне могућност да се употребе нови докази који би сами или у вези са већ изведеним и употребљеним доказима,

могли довести до друкчијег решења да су те чињенице, односно докази били изнесени или употребљени у ранијем поступку; односно ако је решење донесено на основу лажне исправе или лажног исказа сведока или вештака, или ако је дошло до последица дела кажњивог по кривичном закону.

Из списа предмета произлази да је предметно возило регистровано дана 12. маја 2006. године, и издата саобраћајна дозвола, чија је важност продужена 9. маја 2007. године, а као доказ о пореклу возила, тужилац је приложио швајцарску саобраћајну дозволу, за коју је првостепени орган накнадно сазнао да је фалсификована, што се види из записника Националног криминалистичко-техничког центра о вештачењу швајцарских саобраћајних дозвола, 03/4-7-2 број 234-2-8097/07 од 22. марта 2007. године, акта Управе царина-Одељење за царинске истраге, 05/3 број Д-3/68/07 од 2. априла 2007. године и извештаја Предузећа "ВВ" д. о. о. Из списа, даље, произлази да је против власника предузећа ББ, поднета кривична пријава и да је вођен кривични поступак због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 1. Кривичног законика, који је обустављен због смрти именованог, да је вођен и прекршајни поступак због царинског прекршаја, који је обустављен због наступања апсолутне застарелости. Првостепени орган је прибавио и извештај Амбасаде Републике Србије у Берну, број 2869/2007-05 од 25. октобра 2007. године, из којег је утврдио да саобраћајна дозвола BL... није аутентична, јер је није издао Уред за контролу саобраћаја у Базелу, те је на основу доказа прибављених у поновљеном поступку, првостепени орган утврдио да у конкретном случају нису били испуњени услови из члана 6. став 1. тачка 1. тада важећег Правилника о регистрацији моторних и прикључних возила, из којих разлога је дозвољено понављање поступка регистрације, поништена саобраћајна дозвола и одбијен захтев тужиоца за регистрацију истог.

Суд је оценио као неосноване наводе тужбе да је понављање поступка дозвољено по протеку субјективног рока од дана сазнања за нове чињенице у погледу валидности документације на основу које је регистровано возило. Ово стога што се овде ради о понављању поступка по службеној дужности, а не по предлогу странке, па се благовременост покретања понављања поступка не цени према субјективном року од 30 дана. Према стању у списима, понављање је покренуто и дозвољено по службеној дужности, благовремено, у року из члана 242. став 3. Закона о општем управном поступку.

По оцени Суда, неосновани су и наводи тужбе да су докази на којима је засновано решење туженог органа, противречни, обзиром да из списа произлази правилно

утврђена чињеница у погледу основане сумње да документација приложена уз захтев за регистрацију возилу, није била валидна, што је и довело до понављања поступка регистрације.

Неосновано се тужбом указује да је оспореним решењем дата погрешна правна поука, с обзиром на то да је тужилац поучен да против донетог решења може покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду у Београду, у року од 30 дана од дана пријема решења.

Суд је ценио и остале наводе тужбе, али, имајући у виду утврђено чињенично стање, на које је закон правилно примењен, налази да не доводе у сумњу законитост оспореног решења.

Полазећи од наведеног, те одредбе члана 33. став 2. Закона о управним споровима, Суд је нашао да су се, у конкретном случају, стекли услови за одлучивање о законитости оспореног решења без одржавања усмене расправе, имајући при том у виду да је предмет спора такве природе да не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања.

Са изнетих разлога, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, Суд је, на основу одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву ове пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 3. октобра 2013. године, 11 У. 8789/12

Записничар
Весна Оташевић,с.р.

Председник већа-судија
Живана Ђукановић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

МП