Република Србија
УПРАВНИ СУД
22 У 8872/16
15.11.2019. године
Б е о г р а д

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Гајић-Салзбергер председника већа, Весне Даниловић и мр Весне Чогурић, чланова већа, са судским саветником Данијелом Поповић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиље А.А. Из ..., ... број... бр. ..., коју заступа Вучић Поповић, адвокат из Неготина, Хајдук Вељкова број 26, поднетој против туженог Министарства просвете, науке и технолошког развоја Републике Србије, Немањина број 22-26, Београд, ради поништаја решења број: 119-01-00067/2016-07/104/4 од 06.05.2016.године, у предмету разрешења директора, у нејавној седници већа одржаној дана 15.11.2019. године, донео је

П Р Е С У Д У

I Тужба **СЕ ОДБИЈА.**

II ОДБИЈА СЕ захтев тужиље за накнаду трошкова управног спора.

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним решењем, коначним у управном поступку, разрешава се тужиља, васпитач, дужности директора Предшколске установе “Б.Б” у ..., са даном 11.05.2016. године.

Тужбом, поднетом Управном суду дана 13.06.2016.године, уређеном поднеском од 15.08.2016.године, тужиља је оспорила законитост решења туженог органа због непотпуно и нетачно утврђеног чињеничног стања и из којег је изведен неправилан закључак у погледу чињеничног стања и због погрешне примене материјалног права. У вези са тим, навела је да је тужени неправилно применио одредбу члана 62. и члана 63. Закона о основама система образовања и васпитања, и погрешно закључио да директор установе не обавља послове из своје надлежности. Ово са разлога јер је оспореним решењем под тачком 1. констатовано да је тужиља неоправдано одсуствовала са посла више од 2 узастопна дана, од 22.06. до 30.06.2015. године и три дана од 01.07. до 03.07.2015.године, што представља тежу повреду обавезе из члана 141. став 1. тачка 17. Закона о основама система образовања и васпитања. Тужиља сматра да су просветни инспектори погрешно утврдили да овде постоји повреда закона од стране директора, обзиром да су саме инспекторке у свом записнику

навеле да је покретање дисциплинског поступка застарело, те је и сам министар својим решењем бр.119-01-00067/2015-04/104 од 25.11.2015.године и бр.119-01-00067/2015-04/104/1 од 05.04.2016.године, констатовао да доношење одлуке о разрешењу није спроведено у складу са Законом. Даље је навела да је погрешно утврђено да је седница Васпитно-образованог већа од 09.11.2015.године одржана супротно Пословнику о раду Васпитно-образованог већа ПУ "Б.Б." бр. 346/1 од 26.09.2011. године, из разлога што је седница Васпитно-образованог већа заказана благовремено и уредно са тачком дневног реда, упознавање са записником просветног инспектора број 614-90/2015-ИВ/03 од 22.10.2015. године. На тој седници члан Васпитно-образованог већа В.В., дала је предлог за допуну дневног реда са тачком промена представника члана из реда запослених у Управном одбору, а који предлог је прихваћен од свих чланова Васпитно-образованог већа и једногласно је донета одлука да се и ова тачка стави на дневни ред што је у наставку седнице урађено и о чему постоји записник. Такође је истакла да је Оснивачки акт о систематизацији и организацији послова од 22.02.2016. године, израдила и ускладила са одлуком Скупштине општине Неготин. Тужиља је седницу ради давања сагласности на поменути акт сазивала три пута, након тога је донела Правилник о организацији и систематизацији послова и радних задатака у ПУ "Б.Б." ..., усклађен са поменутом одлуком СО Неготин, дана 29.01.2016. године који је заведен под бројем 78/1 и достављен општини Неготин дана 02.02.2016. године, уз пропратно писмо где је наведено да орган управљања није дао сагласност на исти што је по Закону и Статуту Установе био у обавези. Указала је да је погрешно и нетачно утврђено чињенично стање да тужиља није обезбедила замену сходно члану 62. став 4. Закона, па је самим тим погрешно примењен цитирани члан, из разлога што је тужиља решењем одредила помоћника директора, те сходно томе сам тај помоћник је њен заменик. Сматра да је повређен и члан 35. став 1. Закона из разлога што просветни инспектори нису оставили рок за отклањање неправилности, односно Записником о контроли првобитно јесу биле наложене мере и остављен је рок за поступање по истима који није испоштован. Сматра да је побијаним решењем требало разрешити само Управни одбор установе и именовати привремени орган управљања, а не и њу као директора, обзиром да са њене стране није било повреде дужности и обавезе које, исте као директор, има према закону. Са наведених разлога, предложила је да суд након одржане усмене расправе донесе пресуду којом ће тужбу уважити, оспорено решење поништити, као и да обавеже туженог да тужиљи накнади трошкове управног спора за састав тужбе у износу од 16.500,00 динара и трошкове судске таксе на тужбу и одлуку по одмерењу суда.

Тужени орган у одговору на тужбу, остао је у свему при разлозима из образложења оспореног решења и предложио је да суд тужбу одбије, као неосновану.

Управни суд је, у смислу члана 33. став 2. и 3. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09), решио предмет спора без одржавања усмене расправе, налазећи да је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања, и испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, у складу са чланом 41. став 1. истог закона, Управни суд је, оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списа предмета ове управне ствари, нашао да је тужба неоснована.

Из образложења оспореног решења и стања у списима предмета произлази да су просветни инспектори у складу са чланом од 146. до 148. Закона о основама система образовања и васпитања дана 30.03.2016. године извршили инспекцијски надзор у Предшколској установи “Б.Б.” у ..., над законитошћу рада и аката Установе, о чему је сачињен Записник о извршеном инспекцијском надзору, број 424-614-25/2016-12 од 01.04.2016. године, којом приликом су утврђене незаконитости у раду установе-Управног одбора и директора. Наведеним записником констатовано је да је Божица Николић директорка Установе, овде тужиља, неоправдано одсуствовала са посла више од два узастопна дана од 22.06. о 30.06.2015. године и три дана од 01.07. до 03.07.2015. године, што представља тежу повреду радне обавезе из члана 141. став 1. тачка 17. закона, да Управни одбор није у складу са законом у предвиђеном року од три месеца од дана сазнања за повреду њене радне обавезе покренуо дисциплински поступак, односно да је наступила је застарелост покретања дисциплинског поступка по одредби члана 142. Закона о основама система образовања и васпитања, затим да Правилник о дисциплинској одговорности запослених број 484/1 од 24.10.2005. године није у законском року усклађен са Законом и Законом о предшколском образовању и васпитању, а Пословник о раду васпитно-образованог већа број: 346/1 од 26.09.2011.године није усклађен са Законом о основама система образовања и васпитања. Констатовано је и то да решење о коришћењу годишњег одмора број 507/1 од 15.09.2015.године, које је Управни одбор донео ретроактивно, није донето у складу са чланом 75. Закона о раду, а што је и утврдила инспекторка рада за Борски управни округ, Г.Г.. Затим је констатовано да одлука о престанку радног односа директорке Просветне установе “Б.Б.” од 17.02.2016. године, коју је Управни одбор донео због учињене теже повреде радне обавезе на раду, прописане чланом 141. став 1. тачка 17. Закона о основама система образовања и васпитања, неоправдано одсуство са рада најмање два узастопна дана није донето у складу са законом, а да је ванредна седница Управног одбора заказана 17.02.2016. године заказана супротно члану 11. Пословника о организацији и раду Управног одбора Предшколске установе “Б.Б.” ..., број 449/2 од 12.09.2013. године. Затим је утврђено да је на седница Васпитно-образованог већа од 09.11.2015. године одржана супротно Пословнику о раду Васпитно-образованог већа ПУ “Пчелица Неготин”, број 346/1 од 26.09.2011. године (“Службени гласник РС”, бр. 72/09, 52/11, 55/13, 35/15-68/159), а да иницијатива Васпитно-образованог већа ПУ “Пчелица Неготин” за разрешење члана органа управљања није у складу са чланом 55. Закона. Утврђено је и да Установа није донела и доставила основачу Акта о систематизацији организације послова од 02.02.2016. године, у складу са Одлуком о максималном броју запослених на неодређено време у систему локалне самоуправе-општине Неготин за 2015. годину, а закључак Управног одбора да предлог није донет, није у складу са одредбом члана 57. став 1. Закона. Одлука Управног одбора број 222/1 од 16.03.2016. године о постављању Д.Д., васпитача, за вршиоца дужности директора ПУ “Б.Б.” у ... је донета супротно одредбама члана 61. став 1. и члана 63. став 7. Закона, јер министар није донео акт о давању сагласности за разрешење А.А.. Утврђено је и да директорка није обезбедила замену сходно члану 62. став 4. Закона, тј. није овластила запосленог из реда васпитача или стручног сарадника да је замењује, као и да то није учинио ни Управни одбор, на основу чега је констатовано да Установа није поступила у складу са чланом 62. закона. Дана 04.04.2016. године, просветни инспектори су дописом број 424-614-25/2016-12 обавестила министра да су извршеним надзором у Установи утврдили да директор и Управни одбор не обављају послове из своје

надлежности и поступају супротно члану 57. и 62. Закона о систему образовања и васпитања, те да су се стекли услови за примену члана 35. став 2. тачка 3. Закона о основама система образовања и васпитања.

Одредбом члана 35. став 1. Закона о основама система образовања и васпитања ("Службени гласник РС", број 72/09, 52/11, 55/13, 35/15 и 68/15) прописано је да када орган надлежан за обављање послова инспекцијског, односно стручно-педагошког надзора утврди да установа не испуњава прописане услове за рад или не обавља делатност на прописани начин, као и у случају обуставе рада или штрајка организованог супротно закону, одредиће јој рок за испуњење услова, односно отклањање неправилности у обављању делатности и о томе ће обавестити оснивача. Одредбом става 2. истог члана прописано је да када установа, чији је оснивач Република Србија, аутономна покрајина или јединица локалне самоуправе, не поступи у датом року по налогу органа из става 1. овог члана, односно када орган управљања не обавља послове из своје надлежности, Министарство предузима једну од следећих привремених мера: 1) разрешава орган управљања и именује привремени орган управљања; 2) разрешава директора и поставља вршиоца дужности директора; 3) разрешава орган управљања и директора и именује привремени орган управљања и поставља вршиоца дужности директора.

Код напред утврђеног чињеничног стања ствари, а имајући у виду цитирану одредбу члана Закона о основама система образовања и васпитања, суд налази да је правилно одлучио тужени орган када је донео одлуку као у диспозитиву оспореног решења, дајући разлоге које је суд оценио као јасне, детаљне и на закону засноване. Ово са разлога што је у поступку који је претходио доношењу оспореног решења утврђено и записнички констатовано да директор и Управни одбор Предшколске установе "Б.Б." у ..., као органи управљања, не обављају послове из своје надлежности у складу са одредбама Закона о основама система образовања и васпитања.

Суд је ценио наводе тужбе којима тужиља указује да је повређена одредба члана 35. став 1. Закона о основама система образовања и васпитања, јер просветни инспектори нису оставили рок за отклањање неправилности, односно Записником о контроли првобитно су биле наложене мере и остављен је рок за поступање по истима који није испоштован, па налази да исти нису основани. Ово са разлога јер је Записник о извршеној контроли, којим су биле наложене мере и остављени рокови од 20 и 10 дана за поступање по наложеним мерама донет 01.04.2016.године, а оспорено решење којим се тужиља разрешава дужности директора Предшколске установе донето је 06.05.2016.године - након протека свих рокова који су остављени за поступање по наложеним мерама у Записнику о контроли. При том суд је имао у виду да је оспорено решење донето применом члана 35.став 2.тачка 3.Закона, јер директор и Управни одбор Установе, након утврђивања неправилности и незаконитости у раду директора и Управног одбора од стране просветних инспектора, нису поступили у датом року по налогу из записника о контроли просветних инспектора, са којих разлога је министар применом наведеног члана закона решењем број 119-01-00067/2016-07/104/4 од 06.05.2016.године, разрешио тужиљу дужности директора Предшколске установе и решењем број 119-01-00067/2016-07/104/2 од 06.05.2016.године чланове Управног одбора а затим решењем број 119-01-00067/2016-07/104/3 од 06.05.2016.године и

решењем број 119-01-00067/2016-07/104/5 од 06.05.2016.године именовао привремени орган управљања и поставио вршиоца дужности директора Предшколске установе “Б.Б.” из ..., где је у свему поступио у складу са наведеном одредбом Закона.

Суд је приликом доношења одлуке имао у виду и остале наводе тужбе па налази да исти нису били од утицаја на другачије одлучивање у овој управној ствари са напред наведених разлога.

Са изнетог, Управни суд је нашао да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, па је на основу одредбе 40. став 1. и 2. Закона о управним споровима („Службениг ласник РС”, бр. 111/09),одлучио као у ставу првом диспозитива пресуде.

Суд је одбио, као неоснован, захтев тужиоца за накнаду трошкова управног спора, с обзиром на успех у овој управној ствари, па је применом одредбе чланова 66. и 67. Закона о управним споровима, а у вези са члановима 150. и 153. Закона о парничном поступку (“Службени гласник РС”, бр. 72/11, 49/13 – одлука Уставног суда, 47/13 – одлука УС, 55/14 и 87/18), чије се одредбе у управном спору сходно примењују на основу одредбе члана 74. Закона о управним споровима, одлучио као у ставу другом диспозитива пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 15.11.2019. године, 22 У 8872/16

Записничар **Председник већа-судија**
Данијела Поповић,с.р. **Гордане Гајић-Салзбергер,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

БТ