



Република Србија
УПРАВНИ СУД
14 У. 8890/12
27.11.2014. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Душице Маринковић, председника већа, Биљане Шундерић и Радојке Маринковић, чланова већа, са судским саветником Снежаном Вујачић, записничарем, одлучујући у управном спору по тужбама тужиље А.А. из ..., ... број ... и тужилаца Б.Б. и В.В., оба из ..., ... бр. ..., чији је заједнички пуномоћник Милорад Стојковић, адвокат из Београда, Улица Радничка број 32/1, против туженог Градског већа града Београда, ради поништаја решења број: 351-1025/12-ГВ од 30.05.2012. године, уз учешће заинтересованог лица Г.Г. из ...,, у предмету грађевинском, након закључене усмене јавне расправе дана 26.11.2014. године, у нејавној седници већа, одржаној дана 27.11.2014. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужбе **СЕ УВАЖАВАЈУ, ПОНИШТАВА** решење Градског већа града Београда, број: 351-1025/12-ГВ од 30.05.2012. године, а предмет **ВРАЋА** туженом органу на поновно одлучивање.

Образложење

Оспореним решењем одбијене су као неосноване жалбе тужилаца изјављене против решења Секретаријата за послове легализације објеката Градске управе града Београда - Сектор за подручје општина Стари град, Врачар, Савски венац и Звездара XXXI-10 број 351.21-56097/2010 од 23.02.2012. године, којим се у ставу I диспозитива одобравају Г.Г. из Београда, ул. ... бр. 9, изведени радови на изградњи породичне стамбене зграде у ул. ... бр. 9 у Београду, на кат. парцели ..., КО ..., којима је формиран породични стамени објекат, спратности По+П+2+Пк, укупне нето површине 605,79 м², а у свему према пројекту изведеног стања, у ставу II диспозитива одобрава се Г.Г. употреба и коришћење изведених радова наведених у ставу I диспозитива овог решења, а на основу изјаве о степену завршености објекта, потписане и оверене од стране одговорних пројектаната која је саставни део пројекта изведеног стања, у ставу III диспозитива

констатује се да је саставни део овог решења пројекат изведеног објекта израђен под бројем 4080/2 од стране Д.Д. са седиштем у ..., ул. ... бр. ..., уз навођење имена и бројева лиценци одговорних пројектаната за архитектонски пројекат, пројекат грађевинских конструкција и пројекат електричних инсталација и у ставу IV диспозитива констатује се да орган надлежан за упис права својине у јавну књигу о евиденцији непокретности и правима на њима, приликом уписа објекта не ставља забележбу да је право својине на објекту утврђено на основу грађевинске и употребне дозволе издате у поступку легализације, с обзиром да је подносилац захтева доставио техничку документацију која се не сматра минималном техничком документацијом у складу са чланом 195. став 8. Закона о планирању и изградњи ("Службени гласник РС" бр. 72/09...24/11). Истим решењем констатовано је да је инвеститор дужан да трајно чува техничку документацију на основу које је издато ово решење.

У тужби поднетој Управном суду 06.07.2012. године, која је код Управног суда заведена под пословним бројем 14 У. 8890/12, тужиља А.А. из ... оспорила је законитост решења туженог органа због битне поврде правила поступка из одредаба Закона о општем управном поступку које се односе на образложење другостепеног решења, истичући да је у жалби изнела разлоге зашто сматра да првостепено решење није на закону засновано, а тужени орган је само констатовао да су жалбе преопширне и нису од значаја за другачије одлучивање у овој управној ствари. У допуни тужбе достављеној Управном суду 12.07.2012. године тужиља указује да је Завод за вештачење у налазу од 08.12.2011. године дао додатно објашњење у вези геодетског снимка, а да се из списка види да је геодетски снимак тек два месеца касније достављен, те да, према тврдњи тужиље, приложена документација уз захтев није веродостојна и документи су без назнаке када су издати и да ли су употребљиви, о чему даје разлоге у овом поднеску. Истиче да тужиљи није познато када је инвеститор поднео пријаву за легализацију и да ли је овлашћено лице поднело пријаву. Уколико је пријаву поднео инвеститор лично, трвди да се не могу сматрати потписи Г.Г. валидним, јер се рукописи и потпис на пуномоћју од децембра 2011. године битно разликују. При томе, уколико се прихвати захтев и пријава за легализацију без датума, мора се узети у обзир да се парцела за изградњу налази у заштићеној зони "... и не може се легализовати без сагласности Завода за заштиту споменика културе. У допуни тужбе од 18.08.2014. године, тужиља указује на правни став Управног суда усвојен на седници свих судија од 29.10.2012. године, по коме се у списима предмета колегијалног органа, достављеним Управном суду, мора налазити и записник о већању и гласању и

моли да суд оцени да ли је тужени орган решавао у саставу и у складу са важећим прописима и да ли је за одлуку гласала прописана већина, те да оцени да ли је одлука донета једногласно. Такође указује да су одредбе члана 185. до 200. Закона о планирању и изградњи престале да важе одлуком Уставног суда Србије, а како се у образложењу оспореног решења тужени управо позива на неуставне одредбе Закона о планирању и изградњи које се не могу примењивати, те како нови држаоци нису поднели захтев за легализацију и немају правни основ за упис у катастру непокретности, као ни Г.Г., предлаже да суд донесе пресуду којом се тужба уважава, поништава оспорено решење Градског већа града Београда и првостепено решење Секретаријата за послове легализације објеката града Београда, Сектор за општине Стари град, Врачар и Савски венац. Моли да суд донесе мериторно решење, с обзиром на стање у катастру непокретности и чињеницу да је Г.Г. поднела захтев за легализацију 2003. године, па је одлучивање по захтеву морало бити настављено по том закону а не по закону из 2009. године.

Тужиоци Б.Б. и В.В. из ... су у тужби поднетој Управном суду 11.07.2012. године, која је код овог суда заведена под пословним бројем 9 У. 9236/12, оспорили законитост истог решења туженог органа, указујући да је ово решење донето на штету тужилаца, што и сам орган признаје у побијаном решењу, јер није прихватио њихове жалбене наводе, па их није ни разматрао зато што је сматрао да приговор није од значаја за доношење одлуке у овој управној ствари, обзиром да подносиоци приговора имају новчаних потраживања према инвеститору те да немају својство странке у овом управном поступку. Имајући у виду став туженог органа, истичу да је наведено решење донето а да није у потпуности утврђено материјално и фактичко стање у списима предмета, да је на тако погрешно утврђено чињенично стање примењено материјално и процесно право уз повреду правила поступка и да је побијано решење туженог органа донето на штету тужиоца. За своје наводе тужиоци дају детаљне разлоге у образложењу поднете тужбе и предлажу да суд закаже и одржи јавну расправу, а након тога донесе пресуду којом ће тужбу усвојити и поништити у целости оспорено решење Градског већа града Београда и предмет вратити првостепеном органу на нови поступак и одлуку, а туженог обавезати да тужиоцима плати трошкове за заступање у овом спору у свему према важећој АТ и у стварној вредности трошкова овог спора по одмерењу суда.

Заинтересовано лице Г.Г., у поднеску достављеном Управном суду 10.03.2014. године, обавештава суд да јој је незаконитим поступањем Привредног суда у Београду у предмету И. 1116/12 нанета штета, јер је повређено једно од њених основних људских права - право на имовину зајемчено Уставом Републике Србије, те да је Уставном суду у Београду поднела Уставну жалбу, као и да је пресудом Вишег суда у Београду 4 Р. 360/12 од 24.09.2013. године утврђено да је извршење одређено решењем Привредног суда 5 И. 1116/12 од 03.03.2012. године недопуштено у односу на породичну стамбену зграду бр. ... у ул. ... у ..., на кат. парцели ... КО ..., уписану у лист непокретности бр. Указује, такође, да се решењем Републичког геодетског завода, Служба за катастар непокретности Београд 2 број 952-02-040-2408/13 од 17.01.2014. године исправљају сви погрешно преузети подаци из записника о излагању на јавни увид података премера и катастарског класирања земљишта и утврђивања права на непокретностима за катастарску општину Савски венац број 951-10-1-2727 од 13.09.2007. године, у листу непокретности привремени број ..., на згради број ..., адресе ... бр. ..., постојећој на кат. парцели број ... уписаној у лист непокретности број ... КО ... на име Г.Г., ..., ул. ... бр. ... са уделом од 1/1, тако да исправљено стање гласи: објекат изграђен без одобрења за изградњу, а власник односно држалац није уписан и одбијен је предлог за прекид поступка којим је Г.Г. тражила да се исти прекине до окончања поступка пред Управним судом у Београду у предмету У. 8890/12. За своје тврдње доставља доказе, наведена решења и пресуду Вишег суда у Београду и предлаже да Управни суд у најскорије време донесе одлуку у овој правној ствари.

Тужени орган је у одговорима на тужбе остао при разлозима из образложења оспореног решења и предложио да суд тужбе одбије као неосноване.

Имајући у виду да су поднете две тужбе против истог решења туженог органа, суд је спојио поступке у овим предметима ради једновременог расправљања и доношења једне одлуке под пословним бројем 14 У. 8890/12.

Управни суд је, применом одредбе члана 34. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09), одржао усмену јавну расправу дана 26.11.2014. године у присуству тужилаца лично, а у одсуству уредно позваног туженог органа и заинтересованог лица, у смислу одредбе члана 38. Закона о управним споровима.

По разматрању списка предмета, оцени навода тужбе и одговора на тужбу, као и доказа изведених на одржаној усменој јавној расправи, испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе у складу са одредбом члана 41. став 1. Закона о управним споровима, Управни суд је нашао да су тужбе основане.

Из списка предмета и образложења оспореног решења произлази да је тужени орган, разматрајући наводе жалбе, побијана решења и све списе који се односе на овај предмет утврдио да је поступак који је решењу претходио правилно спроведен и да је решење правилно и на закону засновано а жалба неоснована. Увидом у списе предмета тужени орган је утврдио да је Г.Г. из ..., ул. ... бр. ... поднела Одељењу за грађевинске послове ГО Савски венац захтев за накнадно издавање грађевинске и употребне дозволе за изведене радове на реконструкцији и доградњи породичне стамбене зграде у ул. ... бр. ... у ..., на кат. парцели ..., КО ..., те да је решавајући по том захтеву Одељење за грађевинске и комуналне послове градске општине општине Савски венац издало одобрење за изградњу и употребу наведеног објекта под бројем 351-106/2007-III-01 од 25.05.2009. године, против кога су овде тужиоци Б.Б. и В.В. изјавили жалбу која је одбачена закључком првостепеног органа број 351-106/2007-III-01 од 16.06.2009. године као изјављена од неовлашћеног лица. Решавајући у поступку по жалби Б.Б. и В.В. изјављеној против овог закључка, као и по жалби тужиље А.А. из ..., против решења о одобрењу за изградњу број 351-106/2007-III-01 од 25.05.2009. године, Секретаријат за имовинско-правне послове и грађевинску инспекцију града Београд донео је решење под XXI-05 број 351.1-353/2009 од 02.11.2009. године, којим је поништен наведени закључак и наведено решење – одобрење, уз исправку техничке грешке настале у изради овог другостепеног решења закључком од 11.12.2009. године. Тужба против овог другостепеног решења, поднета од стране Г.Г., одбијена је пресудом Управног суда 20 У. 16819/10. Дана 09.08.2010. године списи предмета ове управне ствари су у складу са одредбом члана 65а Одлуке о Градској управи града Београда ("Службени лист града Београда" бр. 51/08, 61/09), прослеђени Секретаријату за послове легализације објеката Градске управе града Београда на даљу надлежност, где су заведени под XXXI-10 бр. 351.21-56097/2010. Разматрајући списе предмета ове управне ствари, Секретаријат за послове легализације објеката Градске управе града Београда је, у поновном поступку, подносиоцу захтева Г.Г. дана 08.12.2011. године упутио допис за допуну документације, по коме је именована поступила и изјаснила се да поступак легализације жели да настави

по одредбама Закона о планирању и изградњи ("Службени гласник РС" бр. 72/09...24/11), вршећи истовремено допуну документације достављањем геодетског снимка објекта који је предмет легализације и налаза о стручном вештачњу Градског завода за вештачење из Београда, са седиштем у ул. Светозара Марковића бр. 42/2. У образложењу оспореног решења тужени орган констатује да је Г.Г. уз захтев и након допуне документације приложила: Пројекат изведеног објекта израђен под бројем ... од стране Д.Д., са седиштем у ..., ул. ... бр. ..., геодетски снимак објекта који је предмет легализације урађен од стране бироа Ђ.Ђ. из ..., ул. ... бр. 14 од јануара 2012. године, лист непокретности за катастарску парцелу ... КО ..., решење Одељења за имовинско-правне и стамбене послове општине Савски венац од 25.10.2002. године број 46-87/200-I-IV-01, уговор закључен са Дирекцијом за грађевинско земљиште и изградњу Београда ЈП о регулисању међусобних обавеза у вези уређивања грађевинског земљишта број 28260/807154-11-3 од 18.05.2009. године и потврду Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу Београда ЈП. По достављању тражене документације, увидом у списе предмета утврђено је да се објекат у ул. ... бр. ..., који је предмет легализације, налази на кат. парцели ... КО ..., а према приложеном препису листа непокретности, корисник катастарске парцеле ... КО ..., на којој се налази објекат у ул. ... бр. ..., који је предмет легализације је Г.Г., подносилац захтева. Такође, увидом у приложени геодетски снимак и налаз о стручном вештачењу Градског завода за вештачење из Београда, констатовано је да предметни објекат спратности По+П+2+Пк ниједним својим делом не прелази границу суседне катастарске парцеле бр. ... КО ... на којој се налази објекат у ул. ... бр. ..., а чији је сувласник и корисник суседне катастарске парцеле А.А., која истиче свој правни интерес у овој управној ствари. Како се подносилац захтева Г.Г. изјаснила да започети поступак легализације жели да настави по одредбама Закона о планирању и изградњи ("Службени гласник РС" бр. 72/09...24/11) и како се одредбама овог закона у члану 187. више не предвиђа удаљеност објекта који представља предмет легализације од суседног објекта као неопходан услов за накнадно издавање грађевинске дозволе у поступку легализације, постојање сагласности корисника суседне катастарске парцеле није неопходно за даље вођење поступка у овој управној ствари, према налажењу првостепеног и туженог органа. С обзиром на наведено, правостепени орган је поводом приговора А.А. у поновном поступку, а применом наведене одредбе члана 187. Закона, утврдио да овај приговор не може бити од утицаја на доношење одлуке у овој управној ствари. Даље, оцењујући приговор Б.Б. и В.В., првостепени орган овај приговор није прихватио, сматрајући да

приговор није од значаја за доношење одлуке о овој управној ствари, с обзиром да подносиоци приговора имају новчана потраживања према инвеститору, те да немају својство странке у овом управном поступку.

Имајући у виду наведено чињенично стање и одредбе закона, тужени орган налази да је правилно поступио првостепени орган када је, пошто је утврдио да су уз захтев поднети сви докази и сва прописана документација, а у складу са одредбама члана 185., 187. и 195. Закона о планирању и изградњи ("Службени гласник РС" бр. 72/09...24/11), донео ожалбено решење којим је одлучио као у диспозитиву. Тужени орган је ценио све наводе истакнуте у жалбама овде тужилаца и констатовао је да иако преопширне, нису од значаја за другачије одлучивање у овој управној ствари, односно нису предмет овог управног поступка, већ евентуално имовинско-правних и других поступака пред другим надлежним органима, уз констатацију да су странке узеле учешћа у овом поступку.

Према списима предмета, тужени орган уз одговоре на тужбе суду није доставио записник о већању и гласању са седнице колегијалног органа на којој је донето оспорено решење, а поступајући по налогу суда за допуну списка предмета, тужени је 06.10.2014. године, доставио Управном суду белешку са 209. седнице Градског већа одржане 30.05.2012. године, у Београду, коју је сачинила помоћник шефа кабинета Градоначелника Е.Е.. Наведена белешка по својој садржини представља извод из записника са седнице Градског већа града Београда одржане 30.05.2012. године, на којој је у оквиру разматрања предлога аката о којима се одлучује у скраћеном поступку, под тачком 26., разматран и предлог решења по жалбама овде тужилаца А.А. из ... и Б.Б. и В.В., чији је заједнички пуномоћник Милорад Стојковић, адвокат из Београда, које су изјављене против решења Секретаријата за послове легализације објеката Градске управе града Београда. Из наведеног извода из записника не види се каква је одлука по жалбама тужилаца донета на седници Градског већа одржаној 30.05.2012. године.

Имајући у виду изложено, Управни суд налази да је оспорено решење донето уз повреду одредбе члана 69. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97 и 31/01 и "Службени гласник РС", број 30/10), којом је у ставу 1. прописано да ако у поступку решава колегијални орган, о већању и гласању се саставља посебан записник, а када је донета једногласна одлука, о томе се може саставити само забелешка на спису. Ставом

2. наведеног члана Закона прописано је да се у записник о већању и гласању уписују, поред података о личном саставу колегијалног органа, означање предмета о коме се ради и кратак садржај онога што је решено, као и издвојена мишљења ако их је било. Тај записник потписује лице које председава и записничар.

Осим изложеног, одлуком Уставног суда Републике Србије број I Уз-295/09 од 06.12.2012. године, која је објављена у "Службеном гласнику РС", број 50 од 07.06.2013. године, у тачки 1. изреке, утврђује се да одредбе члана 185. - 200. Закона о планирању и изградњи ("Службени гласник РС", бр. 72/09, 81/09 - исправка, 64/10 - УС и 24/11), нису у сагласности са Уставом. Тачком 2. изреке одбацује се захтев за обуставу извршења појединачних аката и радњи, предузетих на основу одредбе члана 185. став 6. - 14., члана 187., 188., 190. и 193. Закона о планирању и изградњи из тачке 1.

Одредбом члана 60. став 1. Закона о Уставном суду ("Службени гласник РС", бр. 109/07, 99/11 и 18/13), прописано је да се одредбе закона и другог општег акта, за које је одлуком Уставног суда утврђено да нису у сагласности са Уставом, не могу примењивати на односе који су настали пре дана објављивања одлуке Уставног суда, ако до тог дана нису правноснажно решени.

Имајући у виду да је тужени орган у оспореном решењу оценио правилним поступање првостепеног органа, који је првостепено решење донео применом одредбе члана 185., 187. и 195. Закона о планирању и изградњи ("Службени гласник РС", бр. 72/09, 81/09 и 24/11), за које је цитираном одлуком Уставног суда утврђено да нису у сагласности са Уставом, а да је спорни однос настао пре дана објављивања одлуке Уставног суда и до тог дана није правноснажно решен, Управни суд налази да је оспорено решење донето и погрешном применом материјалног права.

У поновном поступку тужени орган је у обавези да отклони повреду правила поступка на које му је овом пресудом указано и донесе законито решење по жалби тужилаца, у складу са правним схватањем и примедбама суда изнетим у овој пресуди.

Имајући у виду разлоге због којих је поништен оспорени акт туженог органа, Управни суд налази да у овој ствари нису испуњени услови за доношење пресуде у спору пуне јурисдикције, применом одредбе члана 43. став 1. Закона о управним споровима.

Са изнетих разлога, налазећи да је оспореним решењем повређен закон на штету тужилаца, Управни суд је, након закључене усмене јавне расправе у смислу члана 46. став 2. Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву пресуде, на основу одредбе члана 40. став 2. и члана 42. став 1. Закона о управним споровима, с тим што су правна схватања и примедбе суда у погледу поступка, изнети у овој пресуди, обавезни за тужени орган, у смислу члана 69. став 2. истог Закона.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 27.11.2014. године, 14 У.8890/12

Записничар
Снежана Вујачић,с.р.

Председник већа-судија
Душица Маринковић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ОИ