



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
З У. 9058/15
04.10.2018. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Живане Ђукановић, председника већа, Љиљане Јевтић и Јелене Тишма-Јовановић, чланова већа, са судским саветником Аном Ковачевић, записничарем, у управном спору по тужби тужиоца А.А. из ..., ул. ... бр. ..., чији је пуномоћник Татјана Шарац-Косовац, адвокат из Београда, ул. Молерова бр. 36, против туженог Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, чије предмете је преузео Републички геодетски завод, ради поништаја решења број: 952-01-07394/2010-09 од 31.03.2015. године, у предмету катастра, у нејавној седници већа одржаној дана 04.10.2018. године, донео је

ПРЕСУДУ

I Тужба **СЕ УВАЖАВА, ПОНИШТАВА** решење Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, број: 952-01-07394/2010-09 од 31.03.2015. године и предмет **ВРАЋА** надлежном органу на поновно одлучивање.

II **ОБАВЕЗУЈЕ СЕ** Министарство грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре да тужиоцу А.А. из ... надокнади трошкове управног спора, у износу од 17.870,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема пресуде, са законском затезном каматом почев од истека рока за добровољно извршење па до коначне исплате.

Образложење

Оспореним решењем одбијена је, као неоснована, жалба тужиоца изјављена на решење Републичког геодетског завода – Службе за катастар непокретности Београд, број: 952-01-6-1551/2008 од 08.10.2008. године. Наведеним првостепеним решењем, у ставу првом диспозитива, одбијен је захтев тужиоца за провођење промене у катастарском оперативу и на радном оригиналу плана настале доградњом - изградњом објекта на кат. парц. бр. ... КО Ставом другим диспозитива евидентира се на радном оригиналу плана снимљени дограђени - изграђени део стамбеног објекта спратности (П), П=...м², на кат. парц. бр. ... КО

У тужби, поднетој Управном суду дана 12.06.2015. године, тужилац оспорава законитост решења туженог органа из разлога што у њему није правилно

примењен закон, није поступљено по правилима поступка, а чињенично стање је непотпуно и нетачно утврђено, док је из утврђених чињеница изведен неправилан закључак у погледу чињеничног стања. Истиче да чињенично стање у погледу утврђивања површине дограђеног дела није правилно утврђено јер та површина никако не износи 31м², те да из скице одржавања премера предузећа “Б.Б.” није могуће закључити које су димензије дограђеног дела, јер на истој није означена дужина спољног зида објекта до улице ..., као ни дужина свих спољних зидова дограђеног дела. За потребе предметног управног поступка ангажовао је овлашћену геодетску организацију “В.В.”, која је по пријави радова код РГЗ-а, број: 952-02-1717/2011 израдила геодетски снимак на коме су тачно обележене димензије и површина дограђеног објекта добијена ласерским мерењем, а која површина износи ...м². Не само што је површина дограђеног дела погрешно утврђена, већ у првостепеном решењу није ни идентификован објекат уз који је извршена конкретна доградња, што је морало бити учињено из разлога што се на кат. парц. бр. ... КО ..., поред предметног објекта, према стању у катастарском оперативном налазу још три објекта, а фактички на лицу места још два објекта, како је то приказано и у геодетском снимку овлашћене геодетске организације “В.В.” из 2011. године, с обзиром да је још 1960. године порушен помоћни објекат од ...м², односно премештен уз раније постојећи обор за домаће животиње, сада зграда бр. ..., помоћна зграда - гаража са шупом, тако да из првостепеног решења није могуће закључити уз који објекат је извршена предметна доградња. Поред тога, тужени орган се у образложењу свог решења позива на стање у поседовном листу Катастра земљишта бр. ... КО ..., уместо да је своју одлуку засновао на актуелним подацима из листа непокретности, бр. ... КО Наводи да због оваквог поступања управних органа постоји опасност да буде доведен у ситуацију да му се на основу нетачних података одређују његове будуће обавезе. На основу изнетог, предлаже да суд тужбу уважи, поништи оспорено решење и предмет врати надлежном органу на поновно одлучивање, као и да обавезе туженог на трошкове управног спора, у износу од 16.500,00 динара за састав тужбе и за износе судских такси са законском затезном каматом почев од дана доношења пресуде, па до исплате, под претњом принудног извршења.

Тужени орган је, у одговору на тужбу од 23.09.2015. године, остао у свему при разлозима изнетим у оспореном решењу, па је предложио да суд тужбу одбије, као неосновану.

Решавајући овај управни спор без одржавања усмене расправе, сагласно одредби члана 33. став 2. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС”, број 111/09), будући да је предмет спора такав да не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања и испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, у складу са одредбама члана 41. став 1. истог закона, Управни суд је оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, нашао да је тужба основана.

Из списка предмета и образложења оспореног решења произлази да је првостепеним решењем одбијен захтев тужиоца за провођење промене у катастарском оперативном плану, настала доградњом објекта на кат. парц. број ... КО ..., а евидентирана је промена на радном оригиналу плана за дограђени део стамбеног објекта П=...м².

Првостепеним решењем је констатовано да је предметни објекат снимљен дана 02.09.2008. године у присуству тужиоца, те да је по извршеном снимању састављен записник у коме је констатовано да је извршено снимање доградње - изградње грађевинског објекта изграђеног без грађевинске дозволе, односно без употребне дозволе. Тужени орган је, у поступку по жалби, нашао да је првостепено решење правилно и на закону засновано, имајући у виду одредбу члана 88. Закона о планирању и изградњи и одредбу члана 66. став 1. Закона о премеру и катастру земљишта, имајући у виду да је снимљени дограђени део објекта изграђен без грађевинске дозволе, а да је према одредбама Закона о планирању и изградњи прописана обавеза прибављања одобрења за градњу, па самим тим нису испуњени услови да се врши провођење предметне доградње на радним оригиналима и катастарском оперативу, већ је једино могуће њихово евидентирање на радном оригиналу плана, како је и одлучио првостепени орган. На основу изнетог, у смислу одредбе члана 230. став 1. Закона о општем управном поступку, тужени орган је донео решење као у диспозитиву.

По оцени Управног суда, основано се тужбом оспорава законитост решења туженог органа због повреде закона на штету тужиоца.

Одредбом члана 192. став 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", број 33/97 и 31/01 "Службени гласник РС", број 30/10), прописано је да на основу одлучних чињеница утврђених у поступку, орган надлежан за решавање доноси решења о управној ствари која је предмет поступка, док је одредбом члана 199. став 2. истог закона, између осталог, прописано да образложење решења садржи: кратко излагање захтева странака, утврђено чињенично стање, по потреби разлоге који су били одлучни при оцени доказа, разлоге због којих није уважен који од захтева странака, правне прописе и разлоге који с обзиром на утврђено чињенично стање упућују на решење какво је дато у диспозитиву.

Код оваквог стања ствари, а имајући у виду цитиране одредбе Закона о општем управном поступку, Управни суд налази да је оспореним решењем повређен закон на штету тужиоца, јер органи надлежни за решавање нису донели решење о управној ствари која је предмет поступка, на основу одлучних чињеница утврђених у поступку, а образложење оспореног решења не садржи разлоге који упућују на решење какво је дато у диспозитиву, а те повреде правила поступка су биле од значаја за доношење законите одлуке у правној ствари. Ово стога, што се у списима предмета не налази записник на који се позива првостепени орган, а којим је констатовано да је извршено снимање доградње - изградње грађевинског објекта. С тим у вези, суд налази да тужени орган није ценио све жалбене наводе, имајући у виду да је тужилац у жалби на првостепено решење истакао да му наведени записник никада није уручен, на који начин је повредио одредбу члана 235. став 2. Закона о општем управном поступку, којим је прописано да се у образложењу другостепеног решења морају оценити сви наводи жалбе.

Са изнетих разлога, Управни суд је одлучио као у првом ставу диспозитива пресуде, на основу одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима и предмет вратио надлежном органу на поновно одлучивање, сагласно одредби члана 42. став 1. истог закона, при чему је тужени орган дужан да донесе ново и на закону засновано

решење, везан правним схватањем и примедбама суда у погледу поступка изнетим у пресуди, сагласно одредби члана 69. став 2. наведеног закона.

Одлуку као у ставу другом диспозитива пресуде суд је донео применом одредаба чланова 66., 67. и 74. Закона о управним споровима и чланова 150., 153. и 154. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11...55/14), па су према одредбама тарифног броја 43. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“, бр. 121/12), тужиоцу досуђени трошкови на име састава тужбе од стране адвоката у износу од 16.500,00 динара, као и на име таксе за тужбу, у износу од 390,00 динара и одлуку, у износу од 980,00 динара, применом тарифних бројева 28. и 29. Закона о судским таксама („Службени гласник РС“, број 28/94...93/12), на који износ је, сагласно одредбама члана 277. став 1., чланова 278. и 324. Закона о облигационим односима („Службени лист СФРЈ“, бр. 29/78, 39/85, 45/84 и 57/89 и „Службени лист СРЈ“, бр. 31/93, 22/99, 23/99, 35/99 и 44/99), досуђена и законска затезна камата у складу са одредбом члана 3. Закона о затезној камати („Службени гласник РС“, бр. 119/12), и то од дана истека рока за добровољно испуњење обавезе који у овом случају износи 15 дана од дана пријема пресуде од стране туженог органа, па до исплате.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана 04.10.2018. године 3 У. 9058/15

Записничар
Ана Ковачевић,с.р.

Председник већа-судија
Живана Ђукановић,с.р.

За тачност отправка
управитељ писарнице
Дејан Ђурић

АЈ