



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
З У 9129/11
21.03.2012. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Биљане Тамбурковски Баковић, председника већа, Јелене Тишма Јовановић и Љиљане Јевтић, чланова већа, са судијским помоћником Светланом Живановић, као записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужиоца А.А. из ...-..., ... бр...., ради поништаја решења Комисије Скупштине Фонда за социјално осигурање војних осигураника за ревизију и решавање у другом степену о правима из пензијског и инвалидског осигурања војних осигураника Уп-2 број 578/06 П-115 број 101308-П/П од 12.05.2011. године, у предмету усклађивања пензије, у нејавној седници већа, одржаној 21.03.2012. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба СЕ ОДБИЈА.

Образложење

Оспореним решењем, донетим у извршењу пресуде Управног суда 7У. 11277/10(09) од 25.03.2011.године, одбијена је жалба тужиоца, изјављена против решења Фонда за социјално осигурање војних осигураника бр. П-115 број 101308 УП-1 од 28.11.2007. године којим је, ставом првим диспозитива, тужиоцу усклађена пензија на 3820,837 бодова односно 84,5% од пензијског основа почев од 01.08.2004.године а ставом другим диспозитива, тужиоцу се усклађује пензија на 4772,070 бодова, односно 84,5% од пензијског основа почев од 01.10.2005.године.

У тужби, којом је покренуо управни спор тужилац оспорава законитост решења туженог органа наводећи да је од 1986.године до повећања платне групе био на командној и руководећој дужности, да је чин пуковника добио 22.12.1986.године и ПГ-10. Како је имао оцену “истиче се” и био на дужности начелника курса у РШ, након усмене интервенције у јануару 1993.године, добио је марта месеца 1993.године и повећање ПГ са 10 на 9. Сматра да је незаконито пензионисан и да су његова персонална документа преправљана а његови формацијски подаци дати другом лицу. Истиче да тужени орган ниједном речју не помиње због чега тужилац још увек није примио заостатке по решењу о усклађивању пензије које му следује од 01.08.2004.године до 31.11.2007.године. Предложио је да суд тужбу уважи а оспорено решење поништи.

У одговору на поднету тужбу тужени орган је остао при разлозима из оспореног решења и предложио је да се тужба одбије, као неоснована.

Испитујући законитост оспореног решења у складу са чланом 41. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС” број 111/09), Управни суд је, оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, нашао

Тужба је неоснована.

Управни суд је у смислу члана 33. став 2. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС”, број 111/09) решио предмет спора без одржавања усмене расправе, сматрајући да је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања.

Из списка предмета и образложења оспореног решења произлази да је оспорено решење донето у извршењу пресуде Управног суда 7У 11277/10(09) од 25.03.2011.године, којим је уважена тужба и поништено решење туженог органа од 27.07.2009.године, јер у списима, достављеним суду уз одговор на тужбу, не постоји записник о већању и гласању, нити је тужени орган у уводу оспореног решења навео број и датум овлашћења да потписник решења, у смислу чл.197. став 1. Закона о општем управном поступку потписује и доноси решења. Према образложењу оспореног решења, тужени орган је у поновном поступку решавања по жалби, поступио по

примедбама суда и нашао да је жалба тужиоца неоснована, са образложењем да је, на основу утврђеног чињеничног стања и одредаба члана 9. став 1. тачка 4. и 5. Уредбе, правилно првостепени орган тужиоцу признао увећање војног додатка за 8% од основне плате, због тежине, карактера и трајања рада односно посла.

Оцењујући законитост решења туженог органа, Управни суд налази да је правилно поступио тужени орган када је жалбу тужиоца одбио као неосновану, поступајући по примедбама суда из пресуде 7У11277/10(09) од 25.03.2011.године. Наиме, из списка предмета и образложења оспореног решења произлази да је у поновљеном поступку тужени орган прибавио акт Министарства одбране, Сектора за људске ресурсе, Управе за кадрове Инт.бр.458-2 од 20.02.2008.године из којег произлази да су подаци уписани у допуну обрасца ППС-3, број 12351-13293 од 28.12.2004.године за тужиоца тачни и да је правилно одређен проценат повећања војног додатка у односу на дужност коју је обављао у последњем месецу пре престанка професионалне војне службе. Уз наведени акт, приложено је Обавештење Војне поште ... Инт.бр.12-7 о промени личног дохотка према положају за А.А. и Предлог Начелника, генерал-мајора мр.Б.Б., за престанак активне службе у ЈНА.

Одредбом члана 197. став 2. Закона о Војсци Србије (“Службени гласник РС”, број 116/07) који је ступио на снагу 01.01.2008. године, прописано је да до доношења прописа о војној обавези, социјалном, здравственом и пензијском и инвалидском осигурању професионалних војних лица остају на снази одредбе Закона о Војсци Југославије, између осталих, поглавље XVI - Пензијско и инвалидско осигурање (чл. 240-260. и од 262-278.). Одредбом члана 261. став 3. Закона о Војсци Југославије, која је остала на снази, прописано је да ако је структура плате према којој се, на основу прописа о платама професионалних војника, утврђује пензијски основ измењена у односу на раније прописе о платама тих лица, измењени износи плата узимају се за утврђивање новог пензијског основа.

Одредбом члана 193. став 1. Закона о Војсци Србије (“Службени гласник РС”, број 116/07) прописано је, између осталог, да се усклађивање износа пензије војних осигураника остварених до дана ступања на снагу Закона о Војсци Србије, врши по динамици и на начин утврђен законом којим се регулише пензијско и инвалидско осигурање.

Наведени Закон о Војсци Србије и позитивни подзаконски акти односе се на осигуранике и кориснике права Фонда СОВО.

Одредбом члана 9.став 1.тачка 2. Уредбе о платама и другим новчаним примањима професионалних војника и цивилних лица у Војсци Србије и Црне Горе (“Службени лист СРЈ”, бр.35/94...54/2002 и “Службени лист СЦГ”, бр.35/2004, 42/2005), између осталог, је прописано да војни додатак месечно припада професионалном официру и професионалном подофициру – 2% од основне плате због немогућности избора радног места и места службовања, а тачком 5. подтачка б) истог члана, прописано је да се професионалном војнику накнада из тачке 4. овог члана увећава за 8% од основне плате ако је на дужности начелника, заменика или помоћника у јединици, односно утанови Војске и у Генералштабу Војске (органа, рода, службе, штаба, одељка, одељења, управе, сектора, катедре, школе, клинике, здравствене установе и директора).

Код оваквог стања ствари, Управног суд налази да је правилна и на закону заснована одлука туженог органа о одбијању жалбе тужиоца.

Суд је све ценио наводе изнете у тужби али налази да, с обзиром на наведено, не могу утицати на другачију оцену законитости оспореног решења.

Са изнетих разлога, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је применом одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС” бр.111/09), одлучио као у диспозитиву ове пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 21.03.2012. године, 3 У 9129/11

Записничар
Светлана Живановић,с.р.

Председник већа-судија
Биљана Тамбурковски Баковић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

РР