Република Србија
УПРАВНИ СУД
Одељење у Новом Саду
III-1 У-915/13
Дана 13.02.2015. године
Б е о г р а д

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд у већу судија: Сузане Гудураш, председника већа, Станимирке Лаловић и Гордане Сукновић Бојаџија, чланова већа, уз учешће судског саветника Наташе Малинић, као записничара, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца СТРК „А.А.“, ..., ... бр. ..., издвојена пословна просторија, ..., ... бр. ..., предузетника Б.Б. из ..., ... бр. ..., ради поништаја решења туженог Министарства спољне и унутрашње трговине и телекомуникација Републике Србије, (чији је правни следбеник Министарство трговине, туризма и телекомуникација Републике Србије), број 334-00-00482/2012-03 од 05.12.2012. године, у предмету инспекцијском, у нејавној седници већа, одржаној дана 13.02.2015. године, донео је

П Р Е С У Д У

Тужба СЕ ОДБИЈА.

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним решењем туженог одбијена је жалба тужиоца изјављена против решења Министарства спољне и унутрашње трговине и телекомуникација Републике Србије, Сектора тржишне инспекције, Одељења за подручну јединицу Нови Сад, Одсек за контролу усаглашености и безбедност производа бр. 355-334-00580/2012-06 од 19.10.2012. године, којим је у ставу 1. диспозитива привремено забрањено предузетници Б.Б., оснивачу СТРК „А.А.“ са пословним седиштем у ..., ... бр. ..., да у издвојеном продајном објекту „В.В.“ у ..., ... бр. ..., која послује у саставу СТРК А.А.“, врши продају на мало производа и то: женских кошуља, модел 23, цене 2.500,00 динара, количине 5; мушких мајица, артикал 303, цене 1.290,00 динара, количине 19; женских хаљина „Амбер“ 112538, цене 3.950,00 динара, количине 3; женских сукњи „Преми“ 122138, цене 2.950,00 динара, количине 8 и женских сакоа „Манами“ 122634, цене 5.800,00 динара, количине 6, укупне вредности од 107.260,00 динара. Забрана из претходног става траје 15 дана од дан пријема решења у ком року је предузетница Б.Б. дужна да за производе наведене у табели обезбеди декларације прописане садржине, сачињене на основу Уверења о контроли квалитета за наведене артикле. У ставу 2. диспозитива решења наложено је предузетници Б.Б. да поред продајних цена на производима: женска хаљина „Амбер“ 112538; женска сукња „Преми“ 122138 и женски сако „Манами“ 122634 истакне редни број под којим је образац КР – Пријемно-евиденциони лист о роби примљеној на комисиону продају, прокњижен у КЕПУ. Констатовано је да жалба на решење не одлаже његово извршење.

У тужби поднетој Управном суду дана 18.01.2013. године и допуни тужбе

примљене у Управном суду 06.02.2013. године, тужилац оспорава законитост решења туженог. Наводи да је у образложењу решења констатовано да је инспекцијски надзор извршен 05.10.2012. године што је том приликом утврђено записником, што није тачно. Дана 05.10.2012. године тржишни инспектор је дошао у малопродајни објекат и том приликом није сачињаван никакав записник, чиме је инспектор поступио супротно члану 65. тачка 5. Закона о општем управном поступку. Истиче да је дана 08.10.2012. године у наставку контроле тржишни инспектор дао лист папира и на коме је ћерка предузетника написала изјаву, која јој је диктирана од стране тржишног инспектора, а предузетник (Б.Б.) је исту потписала, незнајући шта потписује. Записник од 05.10.2012. године није предочен, нити уручен предузетнику, чиме је тржишни инспектор поступио супротно члану 68. Закона о трговини. На њено тражење инспектор јој није доставио записник. Наводи да у записнику од 08.10.2012. године није наведено како су или нису истакнути уз цену на роби редни бројеви, под којим је образац КР – Пријемно-евиденциони лист прокњижен кроз књигу евиденција о промету услуга, а у записнику од 10.10.212. године, који је сачињен у просторијама тржишне инспекције је наведено; „да на роби која је преузета на комисиону продају од комитента доо „Г.Г.” из ..., поред продајних цена нису истакнути редни бројеви под којим је образац КР о запримљеној роби евидентиран у КЕПУ, сходно одредбама члана 37. Закона о трговини и члана 8. став 5. Правилника о евиденцији промета робе и услуга“. Квалификација прекршаја је извршена по ставу 8. члана 8. Правилника о евиденцији промета робе и услуга, иако поменути члан има само један став, па је на тај начин извршена погрешна примена материјалног права на основу неутврђеног чињничног стања. Истиче да је у диспозитиву првостепеног решења наведено да је тужиља дужна да за производе из табеле обезбеди декалрације прописане садржине, сачињене на основу Уверења о контроли квалитета, а у образложењу се врши квалификација прекршаја по члану 21. Закона о техничким захтевима за производе и оцењивање усаглашености (Службени гласник РС“, бр. 36/09), члана 2. Правилника о техничким и другим захтевима за означавање, обележавање и паковању текстилних производа („Службени гласник РС“, бр. 56/09) и одредбама тачке 8.13. табела 19. стандарда СРПС Ф. АО. 011, иако се члан 21. Закона о техничким захтевима за производе и оцењивање усаглашености односи на IV обавезе испоручиоца производа и власника производа у употреби – усаглашеност производа, и нигде се не помиње појам декларација, него означавање. Указује да се појам декларације наводи у члану 40. Закона о трговини, под 2) услови за обављање трговине на мало – Декларација. Истиче да се другостепени орган у свом образложењу упустио у цитирање одредбе члана 23. Закона о техничким захтевима за производе и оцењеивање усаглашености, где су прописане обавезе произвођача, да би из тог извео закључак по члану 21. наведеног закона, да се његове одредбе примењују на „трговце на мало“ тј. да „производ који продавац на мало испоручује на тржиште мора бити усаглашен са прописаним техничким захтевима, усаглашеност оцењена према прописаном поступку и тај производ мора бити означен у складу са прописима и снабдевен прописаним исправама о усаглашеност и другом прописаном документацијом.“ Предлаже да суд тужбу уважи, оспорено решење поништи.

У одговору на тужбу, тужени је навео да нису основани наводи тужбе у погледу сачињавања записника и оспоравања истих од 05.10., 08.10. и 10.10.2012. године из разлога што се увидом у записник од 05.10.2012. године, види да је исти потписан од стране Б.Б. и да се она на наводе у записнику изјаснила у посебној изјави која је приложена уз записник дана 08.10.2012. године, када је настављена контрола. Именована није ставила примедбе на утврђено чињенично стање, а записнике од 08.10. и 10.10.2012. године није поптисала, јер се она на исте није изјаснила, али у списима предмета постоји доказ да су јој наведени записници послати путем поште дана 11.10.2012. године, те одређен рок да их потпише и да се на исте изјасни што она није учинила. Наведене записнике Б.Б. је примила дана 15.10.2012. године. Даље наводи да је записник о утврђеним чињеницама о контроли дана 05.10.2012. године, сачињен у електронској форми у три

примерка, од којих је један примерак уручен предузетнику дана 08.10.2012. године, када јој је и прочитан и који је потписала, а што је у погледу рокова у складу са одредбама члана 68. став 5. Закона о трговини. Истиче да нису основани наводи жалбе у погледу наложене мере из диспозитива првостепеног решења, јер из записника од 05.10.2012. године се види ток инспекцијске контроле и то да је записником утврђено да се у објекту поред трговине на мало женским одевним производима, врши комисиона продаја женске одеће, чији је комитент правно лице доо „Г.Г.” из ..., који је уједно и произвођач одеће. У објекту је затечена женска одећа која у моменту контроле није била евидентирана и задужена у књизи евиденције о промету услуга за 2012. годину, нити је за исту постојала калкулација продајне цене и КР. Наведени записник је Б.Б. потписала и на исти се изјаснила, али је поступила супротно члану 37. Закона о трговини и члану 8. став 8. и 9. Правилника о евиденцији промета робе и услуга. Сматра да је правилно тржишни инспектор на основу утврђеног, а сходно овлашћењима из члана 59. Закона о трговини наложио да се утврђена неправилност отклони. Указује да нису основани наводи тужбе које се односе на тумачење појма „испоручилац“ из цитиране одредбе члана 3. став 1. тачке 2., 7. и 8. Закона о техничким захтевима за производе и оцењивању усаглашености члана 21. и члана 23. наведеног закона. Навео је да остаје у свему код разлога из образложења оспореног решења и предложио је да суд тужбу одбије као неосновану.

Решавајући овај управни спор без одржавања усмене расправе, сагласно члану 33. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09), будући да је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања и испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, у складу са одредбом члана 41. став 1. Закона о управним споровима, Управни суд је, оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списа предмета ове управне ствари, нашао да тужба није основана.

Из списа предмета и разлога образложења оспореног решења произлази да је тржишни инспектор Министарства спољне и унутрашње трговине и телекомуникација Републике Србије, у поступку инспекцијске контроле пословања у продајном објекту СТРК „В.В.“ у ..., ... бр. ..., који послује као издвојена пословна јединица у саставу СТРК „А.А.“, са пословним седиштем у …, ... бр. ..., дана 05.10., 08.10. и 10.10.2012. године, констатовао да се у контролисаном објекту врши промет на мало производа од текстила ближе наведених у решењу првостепеног органа од 19.10.2012. године. У поступку контроле, што је констатовано у наведеним записницима о извршеном инспекцијском надзору је утврђено да су на наведеним производима затечене трајно ушивене декларације за које је у току инспекцијског надзора утврђено да исте нису сачињене на основу извештаја о испитивању. За производ женска кошуља Модел 23, произвођача и добављача доо „Д.Д.” из … . Б.Б. је ставила на увид Извештај о испитивању издат од акредитоване лабораторије „Ђ.Ђ.“, доо из ... за наведеног произвођача и добављача, бр. 55111 од 22.08.2011. године, који се не може повезати са контролисаним готовим производом женска кошуља, Модел 23, јер се наведено уверење односи на производ “Тканина – црвене боје“. За производ Мушка мајица артикал 303 у току контроле путем службеног факса Тржишне инспекције Одељења у Новом Саду, Б.Б. је прибавила Уверење о квалитету бр. 1729407 од 31.07.2007. године, које се не може повезати са контролисаним производом, јер се извештај о испитивању узорка односи на: мушку платнену тренерку – доњи део, мушки платнени дукс арт. 1001 и 1004. Од комитента доо “Г.Г.“ из ..., ... бр. ..., уједно и произвођача контролисаних одевних производа, путем службеног факса достављена су Уверења о контроли квалитета и то: за производ женска хаљина „Амбер“ 112538, а за који је Б.Б. ставила на увид документ Уверење о квалитету бр. 75611 од 03.11.2011. године, издато од акредитоване лабораторије „Ђ.Ђ.“ доо из ..., које се не односи на контролисани артикл, јер подаци на ушивеној декларацији контролисаног артикла не одговарају подацима из уверења у делу који се односи на ознаку артикла, сировински састав, промену мера при

одржавању и начину одржавања. За производ женска сукња, „Преми“ 122138, Б.Б. је ставила на увид Уверење о квалитету бр. 0121411 од 02.02.2011. године, издато од акредитоване лабораторије „Е.Е.” Институт доо из ... које се не може повезати са контролисаним артиклом, јер подаци на затеченој декларацији не одговарају подацима из уверења у погледу сировинског састава, промене мера при одржавању и начину одржавања. За производ затечен у промету, женски сако „Манами“ 122634, Б.Б. је ставила на увид Уверење о квалитету бр. 13511, без датума издавања издато од акредитоване лабораторије „Ђ.Ђ.“ доо из ..., које се не може повезати са контролисаним артиклом, јер подаци на ушивеној декларацији на контролисаном производу не одговарају подацима са Уверења у делу који се односи на ознаку артикла, јер на Уверењу није наведено да се резултати испитивања односе на контролисани артикал „Манами“ 122634), већ за производ женски сако, артикал „Холанд“ 111631.

Одредбом члана 3. став 1. тачка 7. Закона о техничким захтевима за производе и оцењивању усаглашености ("Службени гласник РС", бр. 36/09), прописано је да је дистрибутер правно лице или предузетник регистрован у Републици Србији, односно физичко лице са пребивалиштем у Републици Србији, које је укључено у ланац испоруке и које у оквиру обављања своје делатности испоручује производ, а није произвођач или увозник, док према тачки 8. наведеног члана закона испоручилац је произвођач, заступник, увозник или дистрибутер, а према тачки 9. оцењивање усаглашености је свака активност којом се утврђује да ли је производ, односно процес производње усаглашен са прописаним техничким захтевима.

Одредбом члана 21. наведеног закона, прописано је да се производ ставља на тржиште, односно испоручује на тржиште само ако је усаглашен са прописаним техничким захтевима, ако је његова усаглашеност оцењена према прописаном поступку, ако је означен у складу са прописима и ако га прате прописане исправе о усаглашености и друга прописана документација. Одредбом члана 23. наведеног закона је прописано да је произвођач дужан да између осталог обезбеди спровођење прописаног поступка оцењивања усаглашености, изради декларацију о усаглашености и чува је у прописаном року, као и да стави на производ прописани знак усаглашености.

Одредбом члана 37. став 1. Закона о трговини ("Службени гласник РС", бр. 53/10) је прописано, да је трговац дужан да води евиденцију о набавци, продаји и продајне цене робе, као и друге евиденције о испоруци, односно о превозу робе. Ставом 2. истог члана закона је прописано да евиденција из става 1. овог члана мора бити доступна у продајном објекту, односно у трговини ван продајног објекта, на месту који се пријави министарству. Према члану 40. став 1. истог закона, роба у трговини на мало мора имати декларацију која садржи податке о називу о врсти робе, саставу и количини, као и друге податке у складу са посебним прописима и природом робе, а нарочито податке о произвођачу, земљи порекла, датуму производње и року употебе, увознику, квалитету (класи), као и упозорење на евентуалну опасност или штетност робе.

Одредбе члана 8. став 8. и 9. Правилника о евиденцији промета робе и услуга ("Службени гласник РС", бр. 45/96... 7/12), прописано је да се образац КР води посебно за сваког комитента, нумерише се хронолошким редом, попуњава се у три примерка од којих се један примерак уручује комитенту, а у горњем десном углу обрасца уписује се број под којим је извршено књижење у Књизи евиденције, а за комитента – физичко лице и број одговарајућег обрасца КРИ. Редни број под којим је образац КР прокњижен у Књизи евиденције комисионар истиче са продајном ценом на роби.

Полазећи од утврђеног чињеничног стања у управном поступку и цитираних

одредби закона и Правилника, по оцени овог суда, правилно је тужени одбио жалбу тужиоца изјављену против решења првостепеног органа од 19.10.2012. године, правилно закључујући да је исто донето без повреда правила поступка, уз потпуно и правилно утврђено чињенично стање и правилном применом материјалног права. Ово стога, што је у правилно спроведеном поступку у коме је странци омогућено да учествује и да се изјасни о релевантним чињеницама, тржишни инспектор утврдио да наведено чињенично стање је у спротности са одредбом члана 21. Закона о техничким захтевима за производе и оцењивању усаглашености ("Службени гласник РС", бр. 36/09), члана 2. Правилника о техничким и другим захтевима за означавање, обележавање и паковање текстилних производа ("Службени гласник РС", бр. 56/09), према којој текстилни производи приликом стављања на тржиште или у употребу морају да испуне захтеве утврђене српским стандардом – тачке 8.13. табела 19. СРПС Ф.АО.011 ("Службени гласник РС", бр. 48/10), па је правилном применом члана 34. став 2. тачка 6. Закона о техничким захтевима за производе и оцењивању усаглашености ("Службени гласник РС", бр. 36/09), одлучио као у диспозитиву првостепеног решења. Поред наведеног из поступка инспекцијске контроле произлази да на производима наведеним у тачки 2. диспозитива првостепеног решења, а који су дати на комисиону продају од стране комитента доо “Г.Г.“ из ..., који је и произвођач, по основу Уговора о комисионој продаји закљученог између комитента доо “Г.Г.“ из ... и комисионара СТРК “А.А.“ iz ... поред продајних цена на роби, није истакнут и редни број под којим је образац КР о запримљеној роби прокњижен у КЕПУ, па је поступљено супротно члану 37. Закона о трговини ("Службени гласник РС", бр. 53/10) и члану 8. став 8. и 9. Правилника о евиденцији промета робе и услуге ("Службени гласник РС", бр. 45/96... 109/09).

Суд је ценио наводе тужбе у погледу сачињавања записника и оспоравању истих од 05.10., 08.10. и 10.10.2012. године, па је нашао да нису основани и да не могу утицати на другачију оцену и законитост оспореног решења из разлога што се увидом у записник од 05.10.2012. године види да је исти потписан од стране предузетника Б.Б. и да се именована на наводе у записнику изјаснила у посебној изјави, која је приложена уз записник дана 08.10.2012. године када је настављена контрола. Увидом у наведена документа се види да именована није ставила примедбе на утврђено чињенично стање. Записници од 08.10. и 10.10.2012. године нису потписани од именоване и на исте се она није изјаснила, али у спису предмета постоји доказ да су јој наведени записници послати путем поште дана 11.10.2012. године, да јој је одређен рок да их потпише и да се на на исте изјасни што она није учинила. Из фотокопије доставнице прикључене спису се види да су наведени записници примељени од стране Б.Б. дана 15.10.2012. године. Записник о утврђеним чињеницама у контроли дана 05.10.2012. године, сачињен је у електронској форми у три примерка, од којих је један примерак уручен предузетници Б.Б. дана 08.10.2012. године, када јој је прочитан и који је потписала а што је у складу са одредбама члана 68. ств 5. Закона о трговини, којим је прописано да се копија записника издаје странци одмах окончању радње у поступку, а ако то није могуће, најкасније у року од три дана од дана извођења радње у поступку.

Нису основани наводи тужбу у погледу наложене мере из тачке 2. првостепеног решења из разлога што се увидом у записник од 05.10.2012. године, који је предузетник Б.Б. потписала види ток инспекцијске контроле, као и да је записником утврђено да се у објекту поред трговине на мало женским одевним производима врши и комисиона продаја женске одеће чији је комитент правно лице доо “Г.Г.“ из ..., који је уједно и произвођач одеће. У објекту је затечена женска одећа која у моменту контроле није била евидентирана и задужена у књизи евиденција о промету услуга за 2012. годину, нити је за исту постојала калкулација продајне цене и КР. У наведеном записнику је констатовано да су на комисионој роби на привезним декларацијама биле истакнуте продајне цене (без сачињене калкулације продајних цена), а није био истакнут редбни

број под којим је образац КР задужен у Наведени записник је Б.Б. потписала и на исти се изјаснила, па како је поступљено супротно члану 8. став 8. и 9. наведеног Правилника, правилно је тужени закључио да је првостепеним решењем правилно наложено да се утврђена неправилност отклони.

Правилно је тужени закључио да је трговац на мало испоручилац робе и дистрибутер робе јер је кључни ланац испоруке и у оквиру обављања своје делатности испоручује производ, па се на њега примењују одредбе чланова 21. и 34. Закона о техничким захтевима за производе и оцењивању усаглашености, што значи да је трговац на мало одговоран за производ који испоручује на тржиште те да производ мора бити усаглашен са прописаним техничким захтевима, а усаглашеност тог производа мора бити оцењена према прописаном поступку и тај производ мора бити означен у складу са прописима, снабдевен прописаним исправама о усаглашености и другом прописаном документацијом, па су наводи тужбе изнети у том смеру, оцењени као неосновани.

Суд је ценио и остале наводе тужбе, па је нашао да нису од утицаја на другачију оцену законитости оспореног решења, из напред изнетих разлога.

На основу изнетог ценећи, Управни суд је налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, на основу одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, бр. 111/09), одлучио као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 13.02.2015. године, III-1 У-915/13

Записничар
Наташа Малинић,с.р.

Председник већа-судија
Сузана Гудураш,с.р.

За тачност отправка
управитељ писарнице
Дејан Ђурић

КЗ