



Република Србија  
УПРАВНИ СУД  
Одељење у Новом Саду  
III-3 У. 9421/19  
Дана 24.02.2023. године  
Београд

### У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу судија: Гордана Николић Врбашки, председник већа, Јелена Искић и Љиљана Коруга, чланови већа, уз учешће судског саветника Јелене Илић, записничара, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца АА из ..., ..., коју заступају Бранислава Сувајдић, Милица Кнежевић и Ненад Сувајдић, адвокати из Новог Сада, Стевана Брановачког 7, ради поништаја решења туженог МИНИСТАРСТВА ФИНАНСИЈА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ, Београд, број 46-00-00895/2018-13 од 09.04.2019. године, уз учешће заинтересованих лица Републике Србије коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Новом Саду и ББ из ..., кога заступа Богдан Бјелица, адвокат из Новог Сада, Васе Стајића, 19/II, у правној ствари враћања имовине, након одржане усмене јавне расправе 22.02.2023. године, на нејавној седници већа одржаној 24.02.2023. године, донео је

### ПРЕСУДУ

Тужба **СЕ ОДБИЈА**.

Захтев тужиоца за накнаду трошкова управног спора **СЕ ОДБИЈА**.

**ОБАВЕЗУЈЕ СЕ** тужилац АА из ..., ..., да заинтересованом лицу Републици Србији накнади трошкове управног спора у износу од 16.500,00 динара у року од 15 дана од дана пријема пресуде, са законском затезном каматом од дана истека рока за добровољно извршење до коначне исплате у року од 15 дана од дана пријема решења.

**ОБАВЕЗУЈЕ СЕ** тужилац АА из ..., ..., да заинтересованом лицу ББ из ..., накнади трошкове управног спора у износу од 18.000,00 динара у року од 15 дана од дана пријема пресуде.

### Образложење

Оспореним решењем одбијене су, као неосноване, жалбе Републике Србије, ВВ, АА и ГГ из ... изјављене против делимичног решења Агенције за реституцију, Подручне јединице Нови Сад, број 46-005562/2012 од 18.05.2018. године којим се ставом I диспозитива усваја захтев, враћа имовина и утврђује право својине законском наследнику бившег власника, ГГ на пољопривредном земљишту, и то: на катастарској парцели број ..., укупне површине 02 ха 68 ари и 83 м<sup>2</sup>, уписане у листу непокретности број ... КО Ченеј, као друштвена својина, корисник АА, и на 15152/1436038 идеалног дела катастарске парцеле број ..., укупне површине 143 ха 60а 38 м<sup>2</sup>, уписане у листу непокретности број ... КО Ченеј, као државна својина, корисник Институт за ратарство и повртарство Нови Сад; ставом II диспозитива пољопривредно земљиште из тачке 1 алинеја 1 диспозитива враћа се у државину законском наследнику бившег власника из тачке 1 диспозитива решења, по правоснажности решења, а пољопривредно земљиште из тачке 1 алинеја 2 диспозитива, по скидању усева, а најкасније до 30. октобра године у којој је решење постало извршно, а кад је решење постало извршно после овог датума -у року од осам дана од скидања првог наредног усева у следећој години. Лицу које је на дан доношења извршног решења имало право коришћења пољопривредног земљишта то право престаје даном извршности решења о враћању имовине бившем власнику; ставом III диспозитива налаже се надлежном органу за упис права на непокретностима, да на основу овог решења, а по његовој правноснажности изврши упис права својине на непокретности из тачке 1. диспозитива у корист ГГ са уделом како је то наведено у тачки 1. диспозитива; ставом IV налаже се надлежном органу за упис права на непокретностима да, на основу овог решења, а по његовој правноснажности, изврши брисање свих хипотекарних терета забележних у било чију корист на непокретностима из става I диспозитива овог решења; ставом V диспозитива одређено је да је враћена имовина у слободном промету, а Република Србија, Аутономна покрајина Војводина, односно јединица локалне самоуправе имају право прече куповине приликом првог отуђења; ставом VI диспозитива одбија се, као неоснован, део захтева којим се тражи враћање парцела по старом премеру број ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... КО Нови Сад; ставом 7. диспозитива одлучено је да ће се о делу захтева којим се тражи враћање парцеле по старом премеру број ..., ..., ..., ..., ... и ... КО Ченеј одлучити накнадно, подсебним решењем, кад се за то стекну законски услови.

Тужбом, поднетом Управном суду 13.06.2019. године, тужилац оспорава законитост решења туженог органа. Сматра да тужени у жалбеном поступку није правилно и јасно оценио жалбене наводе и није правилно применио одредбе Закона о враћању одузете имовине и обештећењу, већ је у целости прихватио првостепено решење које је донела Агенција за реституцију која није правилно и потпуно извела све доказе које је приложио и предложио да се изведу, те није правилно и потпуно утврдила чињенице битне за одлучивање о захтеву ГГ и није правилно применила одредбе Закона о враћању одузете имовине и обештећењу чиме је дошло до повреде правила поступка и неправилне и незаконите одлуке на његову штету. Наводи да нису правилно утврђене чињенице везане за стицање права коришћења на парцели број ... КО Ченеј јер је тужилац наведену парцелу стекао на основу уговора о преносу права коришћења непокретности без накнаде закљученог дана 10.12.1991. године између ДД, као преносиоца права коришћења и тужиоца, као примаоца права коришћења којим му је

пренео парцелу број ..., кућа и њива Шумице, површине 2 ха 69а 10 м<sup>2</sup>, уписану у зкњ.ул.бр.... КО Ченеј. Указује да су првостепени и другостепени орган пропустили да оцене члан 3. наведеног уговора из кога јасно произилази да тим уговором није извршен промет између уговорних страна у смислу купопродаје, поклона или замене већ је њиме наведена парцела формално пренета тужиоцу јер му је и раније припадала. Даље наводи да није меродавно да ли је на предметној парцели постојао објекат у време вештачења, већ да ли је изграђени објекат постојао у време ступања на снагу Закона о враћању одузете имовине и обештећењу (Сл. гласник РС 72/2011 од дана 28.09.2011. године) што је чланом 25. наведеног закона и прописано као критеријум који искључује враћање земљишта на коме се налази објекат. Истиче да је Закон о враћању одузете имовине и обештећењу ступио на снагу 29.09.2011. године и да је у време његовог ступања на снагу на парцели број ... КО Ченеј постојао изграђен објекат чардак. Даље наводи да је парцела ... КО Ченеј спојена са парцелом број ... КО Ченеј на којој се налазе пословне просторије и седиште тужиоца. Указује да парцела број ... КО Ченеј нема засебан приступни-прилазни пут већ се до исте долази искључиво преко парцеле број ... КО Ченеј. Посебно истиче да је у току поступак за враћање задружне имовине у коме тражи повраћај задружне имовине у површини од 49 ха 81 а 83 м<sup>3</sup>. Указује да је поднео и захтев надлежном катастру за конверзију права коришћења у право власништва, односно задружне својине за парцеле број ... КО Ченеј, о коме катастар није одлучио. Сматра да су одлуке надлежних органа о враћању земљишта тужиоца и о конверзији права коришћења и упису права задружне својине на предметној парцели број ... КО Ченеј претходна питања од којих зависи одлука туженог, а и првостепеног органа да ли парцела број ... КО Ченеј може бити предмет враћања ранијем сопственику, односно његовом законском наследнику. Предлаже да суд тужбу уважи, оспорено решење поништи и обавезе тужени да тужиоцу накнади трошкове поступка на име састава тужбе у износу од 16.500,00 динара и судске таксе у износу од 1.900,00 динара, укупно 18.400,00 динара са законском затезном каматом почев од дана извршности пресуде па до исплате у року од 15 дана под претњом извршења.

У одговору на тужбу, тужени орган је навео да остаје при разлозима из оспореног решења и предложио да суд тужбу одбије као неосновану.

У одговору на тужбу заинтересованог лица Република Србија се наводи да је тужени орган спровео поступак у складу са важећим прописима и да је оспорено решење донето на основу правилно и потпуно утврђеног чињеничног стања уз правилну примену материјалног права. Предлаже да суд тужбу одбаци као недозвољену или неуредну или одбије као неосновану и потражује трошкове састава одговора на тужбу у износу од 16.500,00 динара, са законском затезном каматом од пресуђења до исплате.

Заинтересовано лице ББ из ... је у одговору на тужбу навео да члан 3. уговора на који се тужилац позива није од значаја за одлучивање у овој ствари. Даље наводи да објекат на предметној парцели не постоји деценијама. Указује да чињеница да се парцела ... граничи са парцелом ... није од значаја за одлучивање и да нису тачни наводи да не постоји засебан - прилазни пут до парцеле ..., јер се до предметне парцеле може приступити засебним путем парцелом број ... и парцелом број ... које су категорисане као пут и улица и у државној су својини. Истиче да је тужилац захтев за



земљиште: парц. бр. ... од 4ј.1012кв.хв, ... од 3ј 200кв.хв, парцелу бр. ... од 2ј 344кв.хв, парцелу бр. ... од 3ј 77 кв.хв, парцела бр. ... од 1ј 1275кв.хв, парцелу бр.... од 1ј. 953кв.хв.. укупно 16 ј. 661 кв.хв. као и део земљишног поседа ЂЂ, који у име наследства припада ГГ на основу спроведеног оставинског поступка, и то од пов. 77ј. 633кв.хв., у зк.улошцима бр..... ..., ..., ..., парц.бр. ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., према нагодби 1/4 дела, што износи, након одбитка 2ј.800 кв.хв. које припада сестри ЕЕ, укупно 16ј 358 кв.хв., тако да се укупно одузима у земљишни фонд 32ј.1029 кв.хв. Напред наведена одлука потврђена је Одлуком Окружног аграрног суда у Новом Саду бр. 1864 од 07.03.1946. године. Увидом у Надопуну одлуке ГНО Нови Сад бр. 10389 од 12.06.1946. године, утврђено је да је одлука бр. 10389 од 26.02.1946. године допуњена тако што се ГГ на име 1/4 дела наследства иза пок. оца ЂЂ, установљене на оставинској расправи пред Среским народним одбором у Новом Саду од 07.12.1945. године, одређују парцеле бр. 5945/1 од 10ј1076кв.хв, парцела бр. ... од 4ј. 919 кв.хв., парцела бр. ... од 1ј. 96 кв.хв, парцела бр. ... од 42 кв.хв, парцела бр. ... од 2ј.1384 кв.хв, парцела бр. ... од 2ј. 561кв.хв, парцела бр. ... од 3ј. ... кв.хв., парцела бр. ... од 3ј. 1330 кв.хв. и парцела бр. ... од 4ј. 1167кв. хв, што износи 16ј 1263 кв.хв. Иста је потврђена у целости Одлуком Окружног аграрног суда у Новом Саду бр. 1864/46 од 02.07.1946. године. Увидом у Одлуку Окружног аграрног суда Нови Сад бр. 677/46 од 25.06.1946. године, утврђено је да суд своју одлуку бр. 1864/46 од 07.03.1946. године, односно одлуку ГНО Нови Сад бр, 10389/46 од 26.02.1946. године, делимично преиначује тако да се парцеле бр. ..., ..., ... и ... издвајају из земљишног фонда као власништво ГГ, некретнина уписана у зк.ул. бр. ... КО Нови Сад, од парцеле бр. ... у површини од 2ј 1123 кв.хв. и иста експроприше у корист земљишног фонда док у осталом делу коначна одлука од 07.03.1946. године остаје непромењена. Увидом у Коначну одлуку Окружног аграрног суда Нови Сад бр. 1864/46 од 04.07.1946. године, утврђено је да суд своје коначне одлуке бр. 1864 од 07.03.1946. године и 02.06.1946. године, односно одлуке ГНО Нови Сад бр. 10389 од 26.03.1946. године и 12.06.1946. године ставља ван снаге и доноси нову одлуку којом ГГ у име једног земљорадничког максимума у КО Нови Сад оставља земљиште и то; парцеле бр. ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... и ...-укупно 35ј. 163 кв.хв, док се вишак његовог поседа у укупној површини од 23ј. 1414 кв.хв. експроприше у корист земљишног фонда. Из напред наведених одлука неспорно је утврђено да је од ГГ коначно одузето следеће земљиште: земљиште које је исти наследио иза свог пок. оца ЂЂ и то 1/2 дела парцела бр. ... од 10ј 1076 кв.хв, бр. ... од 4ј 919 кв.хв., бр.... од 1ј 96кв.хв, бр. ... од 42 кв.хв, бр. ... од 2ј. 1384 кв,хв, бр. ... од 2ј 561 кв.хв, бр. ... од 3ј 751 кв.хв., бр. ... од 3ј. 1330 кв.хв. и бр. ... од 4ј. 1167 кв.хв, што износи у 1/4 припадајућег дела ЖЖ, а што износи 16 ј 1263 кв.хв, као и парцела бр. 6002 од 616 кв.хв, 6003 од 499 кв.хв, 6004 од 2ј 1566 кв.хв, 6005 од 3ј. 577 кв.хв. и парцела бр. ... од 98м2, све укупно 23ј. 1414 кв.хв. Надаље, из достављених извода из МКУ и МКР, као и оставинских решења неспорно је утврђено да су једини законски наследници бив. власника ЖЖ који је идентичан са ГГ, ЗЗ, ћерка и по праву представљања иза пок.сина ИИ, унук ГГ, подносилац захтева. Увидом у Уверење о идентификацији РГЗ-СКН Нови Сад 2 бр. 952-2/2018-74 од 09.03.2018. године, утврђено је да исти не поседују лист газдинства, поседовни лист, Коначну одлуку о додељивању пољопривредног земљишта одузетог бившем власнику аграрним интересентима, нити друге доказе о преласку земљишта у аграрни фонд. Увидом у Уверење о идентификацији парцела РГЗ-СКН Нови Сад бр. 952-2/2013-269 од 22.04.2013. године, утврђено је да одузете парцеле бр. ...-... КО Ченеј,



објеката који су у функцији на дан ступања на снагу овог закона - површина земљишта која економски оправдава коришћење тих објеката; 1) ако је неопходна нова парцелација земљишта ради обезбеђивања приступног пута за земљиште које је предмет захтева за враћање; 3) земљиште у друштвеној, односно задружној својини стечено теретним правним послом.

Имајући у виду наведено, правилно је одлучио тужени орган када је одбио жалбу тужиоца, из разлога датих у образложењу оспореног решења, које је суд оценио као јасне, детаљне и у складу са цитираним одредбама Закона који се у конкретној ствари примењује. Наиме, тужени орган је нашао да је одлука првостепеног органа правилна и на закону заснована, јер су у конкретном случају испуњени сви законски услови за враћање предметног земљишта законским наследницима бившег власника. Ово из разлога што је правилно утврђено да је предметно земљиште било одузето бившем власнику и да је било предмет комасације, па је вештак за одузето земљиште, по правилима струке предложио земљиште одговарајуће вредности са парцела добијене из комасационе масе, а које земљиште је у државној својини и на коме је вештак утврдио да нема изграђених објеката, да не постоје заливни системи, а да постоји излаз на приступни пут, па су стога испуњени услови из члана 24. и 25. Закона о враћању одузете имовине.

Суд је ценио наводе тужбе, али налази да су неосновани, будући да су били и наводи жалбе, које је тужени оценио и у образложењу оспореног решења дао јасне и образложене разлоге, које у свему као правилне прихвата и овај суд. Наиме, правилно је тужени орган оценио као неоснован навод жалиоца АА да се парцела бр. ... КО Ченеј граничи са парцелом бр.... КО Ченеј која представља земљиште у грађевинском реону на којој се налази зграда пословних услуга у којој се налазе пословне просторије и седиште АА, док парцела бр. ... фактички представља отворени складишни простор задруге, те да нису испуњени услови за њено враћање. Ово из разлога што је према мишљењу туженог правилно поступио првостепени орган када је као тачан и истинит прихватио налаз и мишљење вештака, с обзиром да је исти у свему сачињен према правилима струке, те документован сликама са лица места и ортофото снимком, на основу којих се недвосмислено утврдило да на парцели бр. ... нема изграђених објеката. Навод жалбе да предметна парцела служи као отворено складиште жалиоца јер се граничи са парцелом бр. ... на којој се налазе просторије задруге је правилно оцењен као навод без утицаја на другачију одлуку у овој управној ствари.

С обзиром на све изложено, питање исхода поступка по захтеву који је тужилац поднео за конверзију права коришћења у право власништва односно задружне својине на парцели број ... к.о. Ченеј, није релевантно нити је претходно питање за одлуку у овом поступку по захтеву за враћање имовине, јер Законом о враћању одузете имовине и обештећењу није прописано да покретање и вођење поступка за конверзију права коришћења у право својине представља сметњу за враћање земљишта бившем власнику истог, односно његовим законским наследницима.

На основу изнетог, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је, применом одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09), одлучио као у ставу 1. диспозитива пресуде.

Имајући у виду да је тужба одбијена, суд је применом одредби члана 66., члана 67. и члана 74. Закона о управним споровима и сходном применом одредбе члана 153. став 1. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11...18/20), у ставу 2. диспозитива пресуде, одбио захтев тужиоца за накнаду трошкова управног спора, док је у ставу 3. диспозитива, обавезао тужиоца да заинтересованом лицу Републици Србији, накнади трошкове управног спора за састав одговора на тужбу у износу од 16.500,00 у складу са Тарифним бројем 43. став 1. Тарифе о накнадама и наградама за рад адвоката ("Службени гласник РС", бр. 121/12...37/21), са законском затезном каматом од дана истека рока за добровољно извршење до коначне исплате, у складу са чланом 277. став 1. Закона о облигационим односима ("Службеном листу СФРЈ", бр. 29/78, 39/85, 57/89, "Службеном листу СРЈ", бр. 31/93 и "Службени гласник РС", бр. 18/2020), а у ставу 4. обавезао тужиоца да заинтересованом лицу ББ из ..., накнади трошкове приступа пуномоћника на рочиште одржано дана 22.02.2023. године у износу од 18.000,00 динара, сагласно Тарифном броју 44. наведене Тарифе.

**ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**  
**Дана 24.02.2023. године, III-3 У. 9421/19**

**Записничар**  
**Јелена Илић,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Гордана Николић Врбашки,с.р.**

**За тачност отправка**  
**Управитељ писарнице**  
**Дејан Ђурић**

**МН**