



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
Р4 У 95/20
30.06.2020. године
Б Е О Г Р А Д

Управни суд, судија Гордана Богдановић, на основу Годишњег распореда послова Управног суда за 2020. годину Су I-2 133/19-1 од 25.12.2019. године, поступајући по приговору АА, чији је пуномоћник Властимир Јанковић, адвокат из Београда, краља Милана 27/3, ради убрзавања поступка у предмету Управног суда 27 У 11346/18, применом члана 7. став 2. Закона о заштити права на суђење у разумном року („Службени гласник РС” број 40/2015”), донео је дана 30.06.2020. године

Р Е Ш Е Њ Е

I ОДБИЈА СЕ приговор АА ради убрзавања поступка у предмету Управног суда 27 У 11346/18, **КАО НЕОСНОВАН.**

II ОДБИЈА СЕ захтев АА за накнаду трошкова поступка.

О б р а з л о ж е њ е

АА поднела је Управном суду, преко пуномоћника, дана 11.05.2020. године приговор ради убрзавања поступка у предмету Управног суда У 11346/18. Сматра да је повређено право на суђење у разумном року, јер суд по тужби, поднетој 29.06.2018. године, до дана подношења приговора, није донео одлуку. Предлаже да суд сходно одредби члана 11. Закона о заштити права на суђење у разумном року усвоји приговор, утврди повреду права на суђење у разумном року у предмету Управног суда У 11346/18 и одреди рок у коме ће се донети пресуда. Трошкове тражи на име састава приговора у износу од 11.250,00 динара.

Судија известилац у предмету Управног суда 27 У 11346/18 је у изјашњењу од 20.06.2020. године навела да ће предмет бити решен према редоследу решавања предмета сходно Судском пословнику.

У проведеном поступку утврђене су следеће чињенице и околности:

АА поднела је, преко пуномоћника, дана 29.06.2018. године тужбу против туженог Републичког геодетског завода, ради поништаја решења 07-3 број: 952-02-23-3270/2017 од 18.06.2018. године, у предмету катастра. Оспореним решењем одбијена је, као неоснована, жалба АА изјављена на решење Службе за катастар непокретности Палилула број: 952-02-15-36/2017 од 20.03.2017. године. Наведеним првостепеним

решењем од 20.03.2017. године одбијен је, као неоснован, захтев АА за брисање забележбе привремене мере забране отуђења и оптерећења уписане на катастарској парцели број 3714/2 КО Борча. Поступајући по захтеву суда од 25.07.2018.године, тужени је доставио одговор на тужбу са списима предмета 07.09.2018.године.Тужила је дана 09.10.2018. године, преко пуномоћника, поднела ургенцију.

Према члану 32. став 1. Устава Републике Србије свако има право на независан, непристрасан и законом већ установљен суд, правично и у разумном року, јавно расправи и одлучи о његовим правима и обавезама, основаности сумње која је била разлог за покретање поступка, као и о оптужбама против њега.

Према члану 6. Европске конвенције о заштити људских права и основних слобода (из 1950 уз додатне протоколе), коју је 2003. године ратификовала државна заједница Србије и Црне Горе (“Службени лист СЦГ-Међународни уговори”, број 9/03), чији је сукцесор Република Србија, свако, током одлучивања о његовим грађанским правима и обавезама или о кривичној оптужби против њега, има право на правичну и јавну расправу у разумном року пред независним и непристрасним судом, образованим на основу закона. Пресуда се изриче јавно, али се штампа и јавност могу искључити с целог или с дела суђења у интересу морала, јавног реда или националне безбедности у демократском друштву, када то захтевају интереси малолетника или заштита приватног живота странака, или у мери која је, по мишљењу суда, нужно потребна у посебним околностима када би јавност могла да нашкоди интересима правде.

Према члану 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС” број 111/09) у управном спору суд одлучује на основу закона у разумном року, на подлози чињеница утврђених на усменој јавној расправи.

Према члану 2. став 1. Закона о заштити права на суђење у разумном року право на суђење у разумном року има свака странка у судском поступку, што укључује и извршни поступак, сваки учесник по закону којим се уређује ванпарнични поступак, а оштећени у кривичном поступку, приватни тужилац и оштећени као тужилац само ако су истакли имовинско-правни захтев.

Разумна дужина судског поступка представља оптимално време да се одлучи о праву странке које је спорно, да би се неизвесност отклонила а странка добила сазнање да ли јој спорно право припада или не, чиме се обезбеђује и правна сигурност странака. Међутим, оптимално потребно време за окончање поступка је релативна категорија, која се процењује у сваком конкретном случају на основу околности које се тичу сложености чињеничних и правних питања у судском поступку, понашања подносиоца приговора за заштиту права на суђење у разумном року, поступање суда, природе захтева, односно значаја предмета спора за подносиоца приговора.

Оцењујући чињенице и околности од значаја за доношење одлуке и специфичности чињеничних и правних питања у предмету Управног суда 27 У 11346/18, понашање странака у поступку, поступање суда који води поступак, као и

природу захтева, односно значај предмета спора за подносиоца, као и остале чиниоце који утичу на оцену дужине трајања поступка, у смислу одредбе члана 4. Закона о заштити права на суђење у разумном року, којом је прописано да се при одлучивању о правним средствима којима се штити право на суђење у разумном року уважавају све околности предмета суђења, пре свега сложеност чињеничних и правних питања, целокупно трајање поступка и поступање суда, јавног тужилаштва или другог државног органа, природа и врста предмета суђења или истраге, значај предмета суђења или истраге по странку, понашање странака током поступка, посебно поштовање процесних права и обавеза, затим поштовање редоследа решавања предмета и законски рокови за заказивање рочишта и главног претреса и израду одлука, уважавајући, при томе, судску праксу и критеријуме Уставног суда, међународних институција за заштиту људских права, као и Врховног касационог суда, Управни суд налази да приговор није основан.

Најпре, приликом одлучивања суд је имао у виду да је од подношења тужбе до изјављивања приговора протекао рок од две године, у ком периоду је суд предузимао радње у претходном поступку како би створио предуслов за одлучивање по тужби. Наиме, суд је по пријему тужбе, дана 25.07.2018. године, тражио доставу списка предмета са одговором на тужбу, по ком захтеву је Републички геодетски завод поступио 07.09.2018. године. Непоступање суда у фази поступка од достављања одговора на тужбу са списима предмета 07.09.2018. године, до подношења приговора 11.05.2020. године, се не може сматрати повредом права на суђење у разумном року, а у вези са тим суд указује да, и према ставу Европског суда за људска права, кашњење у току одређене фазе поступка може бити допустиво под условом да укупно трајање поступка није прекорачено (предмет PRETO и др. против Италије, број представке 7984/77, став 36. пресуде Европског суда за људска права од 08.12.1983. године).

Поред наведеног, приликом одлучивања суд је имао у виду да предмет, по природи ствари, није хитне природе будући да се ради о брисању забележбе а подносилац није истакао посебан значај који решавање спора има за њега.

Имајући у виду изнето, као и околност да предмет није сложен, да не постоји допринос подносиоца приговора трајању поступка, као и да су судије обавезне да решавају предмете по редоследу пријема, сагласно члану 177. Судског пословника („Службени гласник РС” 110/09...93/19), суд налази да наводи приговора нису од утицаја на другачије решавање у овој правној ствари.

Следом наведеног, по оцени суда, нема услова за налагање судији процесних радњи ради убрзавања поступка у смислу члана 11. Закона о заштити права на суђење у разумном року.

Са изнетих разлога, Управни суд је на основу члана 10. став 2. Закона о заштити права на суђење у разумном року одлучио као у ставу I диспозитива решења.

Имајући у виду да је приговор ради убрзавања поступка одбијен, одлучено је као у ставу II диспозитива на основу одредбе члана 153. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС 72/11...18/20) у вези са чланом 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку („Службени гласник СРС” број 25/82 и 48/88,

„Службени гласник РС” број 46/95...6/2015), на које упућује члан 7. став 3. Закона о заштити права на суђење у разумном року.

РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 30.06.2020. године, Р4 У 95/20

Лице овлашћено за поступање
по приговорима за убрзавање поступка
С у д и ј а
Гордана Богдановић,с.р.

Поука о правном средству:

Против овог решења дозвољена је жалба у року од 8 дана од дана пријема истог, председнику Врховног касационог суда, а преко председника овог суда.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

БТ