



Република Србија
УПРАВНИ СУД
6 У. 9553/13
26.03.2015. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Живане Ђукановић, председника већа, Љиљане Јевтић и Јелене Тишма Јовановић, чланова већа, са судским саветником Весном Оташевић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца У.М.П. "А.А." д.о.о. ..., ... бр. ..., против туженог Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде Републике Србије, ради поништаја решења број 320-01-1154/2013-09 од 22.05.2013. године, у предмету инспекцијских мера, у нејавној седници већа одржаној дана 26.03.2015. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба **СЕ ОДБИЈА.**

Образложење

Оспореним решењем одбијена је жалба тужиоца, изјављена против решења Граничног фитосанитарног инспектора Управе за заштиту биља Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде Републике Србије, број 321-02-342-2-12801/8/2013-11 од 26.04.2013. године, 14:41:14, којим се забрањује увоз пошиљке биља *Sadnice aronije (Nero)*, 6000/6000 kg, број комада 20.000 приспеле из Пољске, дана 18.04.2013.године, у наведеној укупној количини и наведеном броју комада, у превозном средству број: Камсион: ... на гранични прелаз Одсек Суботица, гранични прелаз Хоргош, пошиљалац : Б.Б. увозник У.М.Р. "А.А." д.о.о. и наређује: *Неро-Враћање* пошиљке. Жалба не задржава извршење решења.

У тужби коју је поднео Управном суду, тужилац оспорава законитост решења туженог органа и наводи да је донето првостепено решење повредом прописа, Закона о здрављу биљака, као и на основу повреде одредаба Правилника о фитосанитарној контроли биљака. По изражавању сумње фитосанитарног инспектора, а након визуелног прегледа, о постојању присуства штетних организама (бактерија), узет је репрезентативни узорак и послат у овлашћену лабораторију (лабораторија Пољопривредног факултета у Земуну), па је након извршене анализе овлашћена лабораторија констатовала да у репрезентативном узорку не постоји присуство бактерија *Agrobacterium spp* и *Erwinia amilowora*. Истиче да је налаз лабораторије обавезујући за тужиоца као увозника, јер је предвиђена лабораторијска контрола садница, и то када се посумња у неко обољење, али није предвиђено да на основу

добијених анализа фитосанитарни инспектор има могућност избора да ли на основу добијеног налаза може да дозволи или не дозволи увоз наведене саднице. Наиме, ако се лабораторијском анализом утврди да садница није заражена бактеријама не постоји могућност да се одбије увоз наведеног садног материјала. Према томе, одлука инспектора је везана за налаз овлашћене лабораторије. Ако би се прихватио став управног органа, то би значило да фитосанитарни инспектор, и поред налаза овлашћене лабораторије да је одређена садница болесна, односно заражена, има дискреционо право да дозволи такав увоз. Оваквим понашањем првостепеног и другостепеног органа тужилац је претрпео штету у износу од 12.000,00 еура, као и 455.136,60 динара. Код наведеног предлаже да суд тужбу уважи и поништи оспорено решење, као и да поништи првостепено решење и тужиоцу надокнади штету у износу од 12.000,00 еура и 455.136,60 динара, у року од 8 дана од дана достављања пресуде под претњом принудног извршења.

У одговору на тужбу, тужени орган је остао при разлозима наведеним у образложењу оспореног решења и предложио је да суд тужбу одбије као неосновану.

Решавајући овај управни спор без одржавања усмене јавне расправе, у смислу одредбе члана 33. став 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, број 111/09), будући да је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања, и испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, сагласно одредби члана 41. став 1. Закона о управним споровима, Управни суд је по оцени навода тужбе, одговора на тужбу и списка ове управне ствари нашао да је тужба неоснована.

Према разлозима образложења оспореног решења и списима, тужени орган је нашао да је правилно поступио инспектор када је оспореним решењем наредио мере из решења првостепеног органа од 26.04.2013. године, јер је након што је тужилац поднео захтев за службену пошиљку биљке, садног материјала означеног у диспозитиву ожалбеног решења, извршен преглед документације и идентификација као и преглед пошиљке у складу са Законом о здрављу биља. У поступку је утврђено да на основу познавања епидемиологије наведеног патогена (симптома болести, особина патогена, циклуса развоја, мера заштите), после преноса бактерије ДНК-а у биљну ћелију присуство бактерије више није потребно за даљи развој тумора. Пошто може доћи до испољавања симптома болести у току вегетације и с обзиром на то да је у питању вишегодишњи засад, као и штету која би била проузрокована уносом наведеног патогена у земљу и трошкова мера које би се предузимале, а у складу са чланом 2. и чланом 4. Закона о здрављу биља („Службени гласник РС“ број 41/09), дана 26.04.2013. године у 13 часова и 28 минута издат је записник и донето је Решење о забрани увоза и наређено враћање пошиљке инопошиљаоцу. Коначно решење је донето у року до 26.04.2013. године, а увозник се писменим путем изјаснио да је сагласан да пошиљка остане на граничном прелазу. Тужени је ценио жалбене наводе и нашао да нису од утицаја на другачије одлучивање у овој управној ствари, па је донео одлуку као у диспозитиву оспореног решења.

Одредбом члана 2. Закона о здрављу биља („Службени гласник РС“ број 41/09) прописано је да заштита здравља биља у смислу овог закона обухвата 1. заштиту биља, биљних производа и прописаних објеката од штетних организама; 2. спречавање уношења, ширења штетних организама и њихово сузбијање применом фитосанитарних мера; 3. детекцију и детерминацију штетних организама; 4. омогућавање оптималне производње и промета биља, биљних производа и прописаних облика; 5. заштиту животне средине од

последица деловања штетних организама; 6. мере услове и инструменте за одрживо управљање, очување целовитости и разноврсности у области здравља биља; 7. мере и поступке за заштиту здравља биља и 8. едукацију и јавно информисање.

Са свега наведеног, правилно је првостепени орган одлучио као у диспозитиву ожалбеног решења од 26.04.2013. године, а тужени орган је правилно оспореним решењем одбио жалбу тужиоца изјављену против наведеног решења првостепеног органа, јер су на основу извештаја - Записника о извршеном прегледу пошиљке од стране граничног фитосанитарног инспектора од 26.04.2013. године, донетог у присуству тужиоца, прегледом пошиљке и узетих узорка садница ароније у лабораторији на граничном прелазу 18.04.2013. године, утврђени типични симптоми присуства туморозних промена код садница ароније, па су узорци послати у овлашћењу институцију, из које је достављен извештај којим је потврђено да су на достављеном материјалу садница ароније уочене туморозне израслине, односно у наведеним узорцима није изолована бактерија означена у Записнику о извршеном прегледу пошиљке, а да с обзиром на епидемиологију наведене бактерије после преноса бактеријске ДНК-а у биљну ћелију присуство бактерије више није потребно за даљи развој тумора. Пошто може доћи до испољавања симптома од болести у току вегетације и с обзиром на то, да је у питању вишегодишњи засад, као и штета која би се могла проузроковати уносом наведеног патогена, а уз консултацију са надлежнима, суд је установио да је правилно донето решење, којим се забрањују увоз и наређује враћање пошиљке инопошиљаоцу, односно да је правилно и у складу и са записником о извршеном прегледу пошиљке донето решење о забрани увоза, те наређено враћање пошиљке инопошиљаоцу.

Суд је ценио наводе тужбе, али је нашао да су исти без утицаја на другачију оцену законитости оспореног решења, будући да је тужени орган за своју одлуку дао довољне и јасне разлоге, које у свему као правилне прихвата и овај суд.

Са изнетих разлога, Управни суд је, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиле, на основу одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву ове пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 26.03.2015. године, 6 У. 9553/13

Записничар
Весна Оташевић,с.р.

Председник већа - судија
Живана Ђукановић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ЉД/РР