



**Република Србија**  
**УПРАВНИ СУД**  
**Одељење у Новом Саду**  
**III-7 Уо. 38/17**  
**Дана 23.05.2017. године**  
**Београд**

Управни суд, у већу судија: Гордана Сукновић Бојација, председник већа, др Владан Станојев и Нада Балешевић, чланови већа, уз учешће судског саветника Наташе Малинић, као записничара, решавајући по захтеву „А.А.” у ликвидацији из ..., ..., кога заступа Срђан Гатарих, адвокат из Сремске Митровице, Змај Јовина 9, за одлагање извршења решења МИНИСТАРСТВА ФИНАНСИЈА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ, ПОРЕСКЕ УПРАВЕ, ФИЛИЈАЛЕ СРЕМСКА МИТРОВИЦА, број 47-00143/2015-0234-010 од 28.11.2016. године, у пореској правној ствари, у нејавној седници већа одржаној 23.05.2017. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБИЈА СЕ** захтев „А.А.” из ...за одлагање извршења решења Министарства финансија Републике Србије, Пореске управе, Филијале Сремска Митровица, број 47-00143/2015-0234-010 од 28.11.2016. године.

## **Образложење**

„А.А.” у ликвидацији из ...је 09.05.2017. године поднео захтев овом суду, који је уредио поднеском од 17.05.2017. године, за одлагање извршења решења Министарства финансија Републике Србије, Пореске управе, Филијале Сремска Митровица, број 47-00143/2015-0234-010 од 28.11.2016. године, којим су му, као пореском обвезнику, у поступку теренске контроле у циљу отклањања неправилности, утврђене непријављене обавезе пореза по одбитку-обједињена наплата и камата за непријављену обавезу, у износима утврђеним у тачкама 1. до 263. диспозитива наведеног решења, наложено да сам обрачуна и уплати камату од 29.11.2016. године до дана уплате главног дуга, као и да утврђене обавезе прокњижи у пословним књигама и другим прописаним евиденцијама, у року од 15 дана од дана пријема решења и констатовано да жалба не одлаже извршење решења.

У захтеву је подносилац навео да је 30.12.2016. године изјавио жалбу на решење Министарства финансија Републике Србије, Пореске управе, Филијале Сремска Митровица, број 47-00143/2015-0234-010 од 28.11.2016. године, да је другостепени орган закључком 200-47-04-00022/2017-J2001 од 25.01.2017. године дозволио одлагање извршења наведеног решења, ради спречавања настанка ненадокнадиве штете до доношења одлуке по жалби, а да је решењем Министарства финансија Републике Србије, Пореске управе, Сектора за пореско правне послове и координацију, Регионалног одељења за другостепени поступак, број 200-47-04-00053/2017-I2001 од 12.04.2017. године одбијена жалба изјављена против првостепеног решења. Истиче да му је решењем чије одлагање извршења тражи одређена пореска обавеза у износу од преко 96.000.000,00 динара са припадајућим каматама, да је то решење коначно и да постоји опасност да ће Пореска управа до подношења тужбе суду, започети спровођење извршења блокадом његовог пословног рачуна, чиме ће претрпети ненадокнадиву штету, јер би блокирањем рачуна био онемогућен да наплати своја потраживања. Сматра да су испуњени услови из члана 23. став 3. тачка 1. у вези става 2. Закона о управним споровима и предлаже да суд одложи извршење решења Министарства финансија Републике Србије, Пореске управе, Филијале Сремска Митровица, број 47-00143/2015-0234-010 од 28.11.2016. године.

Разматрајући захтев за одлагање извршења наведеног решења, Управни суд је оценио да није основан.

Одредбом члана 23. став 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, бр. 111/09) прописано је да по захтеву тужиоца суд може одложити извршење коначног управног акта којим је мериторно одлучено у управној ствари, до доношења судске одлуке, ако би извршење нанело тужиоцу штету која би се тешко могла надокнадити, а одлагање није противно јавном интересу, нити би се одлагањем нанела већа или ненадокнадива штета противној странци, односно заинтересованом лицу. Ставом 3. истог члана прописано је да изузетно, странка из управног поступка може тражити од суда одлагање извршења управног акта и пре подношења тужбе: 1) у случају хитности; 2) када је изјављена жалба која по закону нема одложно дејство, а поступак по жалби није окончан.

По оцени суда, уз захтев за одлагање извршења управног акта, морају се одређено навести чињенице, околности и поднети докази из којих се може закључити да би спровођењем извршења решења, подносилац захтева претрпео штету која би се тешко могла надокнадити, и у чему би се та штета конкретно састојала, као и испуњеност осталих кумулативно прописаних услова из чл. 23. став 2. Закона о управним споровима. Како у конкретном случају подносилац захтева за одлагање извршења решења није суду доставио доказе из којих се може закључити да би му извршењем решења била нанета штета која би се тешко могла надокнадити, као ни доказе о испуњености осталих кумулативно прописаних услова из чл. 23. став 2. Закона о управним споровима, Управни суд је оценио да захтев треба одбити.

Са изнетих разлога, Управни суд је, применом одредбе члана 23. став 4. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“ број 111/09), одлучио као у

диспозитиву решења.

**РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**  
Дана, 23.05.2017. године, III-7 Уо. 38/17

**Записничар**  
Наташа Малинић, с.р.

**Председник већа-судија**  
Гордана Сукновић Бојација, с.р.

**За тачност отправка**  
**Управитељ писарнице**  
Дејан Ђурић

CP