



Република Србија
УПРАВНИ СУД
12 Уп. 173/11
06.10.2011. године
Београд

Управни суд, у већу састављеном од судија Душанке Марјановић, председника већа, мр Зорана Релјића и Зорице Китановић, чланова већа, са судијским сарадником Мирјаном Савић, као записничарем, решавајући по тужби Инвестиционог предузећа “АА” д.о.о. из ..., Улица ..., за понављање судског поступка, правноснажно окончаног пресудом Управног суда 12 У. 27401/10 од 23.06.2011. године, у предмету накнаде за промену намене пољопривредног земљишта, у нејавној седници већа, одржаној дана 06.10.2011. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

Тужба се **ОДБАЦУЈЕ**.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Управног суда 12 У. 27401/10 од 23.06.2011. године одбијена је тужба тужиоца, изјављена против решења Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде, бр. 320-11-2000/2010-09 од 17.08.2010. године, којим је одбијена жалба тужиоца изјављена против решења Управе за пољопривреду Секретаријата за привреду Градске управе града Београда, VIII-07 бр. 32-703/2009 од 26.05.2010. године, а којим је тужиоцу утврђен износ накнаде за промену намене обрадивог пољопривредног земљишта у непољопривредно за к. п. .../2 КО ..., по култури њива 2. класе, укупне површине 0.13.06 хектара, у износу од 2.612.000,00 динара.

Тужилац, тужбом поднетом овом Суду дана 12.08.2011. године,

тражи понављање судског поступка окончаног наведеном пресудом Управног суда 12 У. 27401/10 од 23.06.2011. године, и то позивом на одредбу члана 56. став 1. тачка 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" бр. 111/09), истичући да је, након пријема наведене пресуде, сазнао за нове чињенице, односно стекао могућност да употреби нове доказе на основу којих би управни спор по поднетој тужби тужиоца био повољније за њега решен да су те чињенице, односно докази били изнети или употребљени у ранијем судском поступку. Тужилац је, наиме, од Одељења за имовинско-правне послове и стамбене послове Општинске управе Градске општине ..., добио обавештење VIII бр. 035-700/2011 од 01.08.2011. године, према коме су решењем НОО ... Одељења за финансије бр. 4260/39 од 16.3.1960. године национализоване и прешле у друштвену својину кат. парцеле бр. .../2, .../2 и ... КО Тужилац, такође, указује да је одредбама члана 39. Закона о изменама и допунама Закона о планирњу и изградњи ("Службени гласник РС" бр. 24/11), извршена допуна члана 87. Закона о планирању и изградњи, тако што је прописано да ако је промена намене, односно врсте земљишта из пољопривредног у грађевинско извршена на основу закона, планског документа или одлуке надлежног органа до 15.07.1992. године, односно до дана ступања на снагу Закона о пољопривредном земљишту ("Службени гласник РС" бр. 49/92), не плаћа се накнада за промену намене земљишта, без обзира што је као начин коришћења тог земљишта уписана њива, ливада, пашњак и друго. Тужилац, најзад, указује је Законом о национализацији најамних зграда и грађевинског земљишта ("Службени лист ФНРЈ", бр. 52/58..1/63), поред осталог, било прописано да се у градовима и насељима градског карактера национализују и постају друштвена својина и грађевинска земљишта (члан 1. став 2.), да се сматрају грађевинским земљиштима и национализују се сва изграђена и неизграђена земљишта која се налазе у ужим грађевинским рејонима и градовима и насељима градског карактера (члан 34. став 1.). Полазећи од наведеног, тужилац сматра да у конкретном случају не постоји обавеза тужиоца за плаћање накнаде за промену намене земљишта кп .../2 КО ..., те стога предлаже Суду да уважи тужбу и дозволи понављање поступка који је правоснажно окончан пресудом Управног суда 12 У. 27401/10 од 23.06.2011. године.

Одредбом члана 56. став 1. тачка 1. Закона о управним споровима,

прописано је да ће се поступак завршен правноснажном пресудом или решењем суда поновити по тужби странке ако странка сазна за нове чињенице, или нађе или стекне могућност да употреби нове доказе на основу којих би спор био повољније решен за њу да су те чињенице, односно докази, били изнети или употребљени у ранијем судском поступку.

Разматрајући наводе изнете у тужби за понављање поступка, Суд је имао у виду да је пресудом у односу на коју је тражено понављање поступка оцењено да је оспореним решењем утврђена висина накнаде за промену намене пољопривредног земљишта, у складу са позитивним законским режимом који је то питање уређивао у време подношења захтева тужиоца за пренамену земљишта и одлучивања о истом. Како се, сагласно одредби члана 56. став 1. тачка 1) Закона о управним споровима, понављање поступка окончаног пресудом донетом у управном спору може захтевати само због чињеница које је суд утврдио у поступку чије се понављање тражи, а не због чињеница које су утврђене у ранијем управном поступку, а судска одлука у односу на коју је тражено понављање поступка је донета искључиво на основу утврђених чињеница и изведних доказа у управном поступку, Управни суд је оценио да тужилац није учинио вероватним постојање законског основа за понављање судског поступка. Суд је притом нашао да се указивањем тужиоца на измене закона које су учињене након окончања управног поступка не доводи у питање правилност одлучивања управног органа, нити се обавештењем Одељења за имовинско-правне послове и стамбене послове Општинске управе Градске општине ... од 01.08.2011. године, на које се тужилац позива, утврђују неке нове чињенице које нису постојале у време управног одлучивања. Ово стога што се, по схватању Суда, довођењем у везу чињеница на које тужилац указује позивањем на наведено обавештење и накнадном променом законског режима којим је уређено питање плаћана накнаде за пренамену земљишта, не може довести у питање правилност управног одлучивања у односу на које је донета пресуда 12 У. 27401/10 од 23.06.2011. године.

Како тужилац у наводима тужбе и доказима достављеним уз тужбу није учинио вероватним разлоге постојања законског основа за понављање предметног судског поступка, Управни суд је одлучио као у диспозитиву решења,

применом одредбе члана 60. Закона о управним споровима.

РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 06.10.2011. године, 12 Уп. 173/11

Записничар
Мирјана Савић,с.р.

Председник већа-судија
Душанка Марјановић,с.р.

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ЈЗ