



Република Србија
УПРАВНИ СУД
4 Уп. 19/13
18.02.2015. године
Београд

Управни суд, у већу састављеном од судија: др Јадранке Ињац, председника већа, Весне Лазаревић и Јасминке Вукашиновић, чланова већа, са судским саветником Горданом Војновић, као записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужиоца А.А. из ..., Улица ... бр. ..., чији је пуномоћник Гордана Б. Спасојевић, адвокат из Београда, ул. Палмира Тољатија бр. 5, за понављање поступка окончаног пресудом Управног суда 21 У.1241/11 од 26.10.2012. године, у предмету стамбеном, у нејавној седници већа одржаној дана 18.02.2015. године, донео је

РЕШЕЊЕ

Тужба **СЕ ОДБАЦУЈЕ.**

Образложење

Пресудом Управног суда 21 У. 1241/11 од 26.10.2012. године, одбијена је тужба тужиоца А.А. из ..., поднета против решења Министарства одбране Републике Србије, Сектора за људске ресурсе, Одељења за стамбене послове УП-2 број: 94/2010 од 17.01.2011. године, којим је одбијена жалба тужиоца изјављена против решења Групе за утврђивање права, Одељења за стамбене послове, УП-1 број: 259-2/10 од 08.12.2010. године, а којим је одбијен захтев тужиоца за давање стана у закуп на неодређено време заведен под бројем УП-1 број: 259-1/10 од 12.04.2010. године.

Тужбом поднетом Управном суду дана 08.02.2013. године, преко пуномоћника, тужилац тражи понављање управно-судског поступка окончаног пресудом Управног суда 21 У. 1241/11 од 26.10.2012. године у смислу одредби члана 56. став 1. тачка 1) Закона о управним споровима. У тужби је навео да разлог за понављање поступка представља пресуда Управног суда донета у предмету 19 У. 1992/12 од 08.11.2012. године по тужби тужиоца Б.Б. из ... против решења Министарства одбране Републике Србије, Сектора за људске ресурсе, Управе за традицију, стандард и ветеране, Одељења за стамбене послове УП-2 број 215/2011 од 18.01.2012. године, којом пресудом је уважена тужба тужиоца, поништено оспорено решење и предмет враћен надлежном органу на поновно одлучивање. Истакао је да су се тужилац и напред именовани Б.Б. из ..., тужилац у управном спору у предмету 19 У. 1992/12, налазили у истој правној ситуацији, те да су захтеви оба тужиоца за доделу стана одбијени из разлога што не спадају у круг лица обухваћених чланом 2. став 4. у вези става 2. истог члана Правилника о решавању стамбених питања у Министарству одбране (“ Службени војни лист”, број 38/05...39/08), при чему су образложења оспорених решења у оба наведена

постапка идентична. С тим у вези је указао да странке у идентичној правној ситуацији имају право на једнаку заштиту права, на основу одредбе члана 36. Устава Републике Србије, а сагласно одредби члана 32. Устава Републике Србије тужиоцу припада и право на правично суђење. Предложио је да суд тужбу за понављање управно-судског поступка уважи, преиначи пресуду Управног суда 21 У. 1241/11 од 26.10.2012. године, те уважи тужбу тужиоца и поништи решење Министарства одбране Републике Србије, Сектора за људске ресурсе, Управе за традицију, стандард и ветеране, Одељења за стамбене послове, групе за утврђивање права УП-1 бр. 259-2/10 од 08.12.2010. године.

У поступку претходног испитивања поднете тужбе за понављање поступка, Управни суд је нашао да тужбу треба одбацити, јер тужилац није учинио вероватним постојање законског основа за понављање судског поступка.

Наиме, одредбом члана 56. став 1. тачка 1) Закона о управним споровима (“Службени гласник РС”, бр. 111/09) прописано је да ће се поступак завршен правноснажном пресудом или решењем суда поновити, ако странка сазна за нове чињенице или нађе или стекне могућност да употреби нове доказе на основу којих би спор био повољније решен за њу, да су те чињенице, односно докази били изнети или употребљени у ранијем судском поступку.

Одредбом члана 59. истог Закона, прописано је да се у тужби за понављање поступка мора нарочито навести судска одлука донета у поступку чије се понављање тражи; законски разлог понављања (члан 56.) и докази, односно околности које чине вероватним постојање тог основа; околности из којих произлази да је тужба поднета у законском року и чиме се то доказује; у ком правцу и у ком обиму се предлаже измена судске одлуке донете у поступку чије се понављање тражи. Одредбом члана 60. наведеног Закона, прописано је да ће суд решењем одбацити тужбу за понављање поступка, ако утврди да је тужбу поднело неовлашћено лице или да тужба није благовремена или да странка није учинила бар вероватним постојање законског основа за понављање поступка.

Тужилац је тужбу за понављање поступка окончаног пресудом Управног суда 21 У. 1241/11 од 26.10.2012. године поднео из разлога прописаног чланом 56. став 1. тачка 1) Закона о управним споровима, тј. из разлога што је сазнао за нове чињенице и доказе који би довели до другачијег решења ове управне ствари да су били употребљени у ранијем судском поступку. Тај нови доказ према наводима тужбе, представља пресуда Управног суда 19 У. 1992/12 од 08.11.2012. године, коју је тужилац доставио у прилогу поднете тужбе, а у којој је заузет другачији правни став од става изнетог у пресуди чије понављање судског поступка тужилац поднетом тужбом тражи.

Како накнадно донета пресуда у другом предмету Управног суда, на коју се тужилац позива у тужби, са образложењем да се ради о идентичној правној ситуацији и оспореним решењима која садрже иста образложења, не представља нов доказ, нити нову чињеницу, у смислу одредбе члана 56. став 1. тачка 1) Закона о управним споровима, у предмету Управног суда 21 У. 1241/11, чије понављање поступка поднетом тужбом тужилац тражи, а у ком поступку суд није утврђивао чињенично стање, већ је пресуду донео на основу чињеничног стања утврђеног у управном поступку, то по оцени Управног суда, тужилац у овом случају није учинио вероватним постојање законског основа за понављање поступка.

О предлогу тужиоца да суд реши управну ствар у спору пуне јурисдикције, суд

није одлучивао, с обзиром да је тужбу тужиоца одбацио.

Са изнетих разлога, налазећи да тужилац није учинио вероватним постојање законског основа за понављање поступка пред судом, Управни суд је одлучио као у диспозитиву овог решења, применом одредбе члана 60. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС”, бр. 111/09).

РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 18.02.2015. године, 4 Уп. 19/13

Записничар
Гордана Војновић,с.р.

Председник већа-судија
др Јадранка Ињац,с.р.

За тачност отправка
управитељ писарнице
Дејан Ђурић

КЗ