



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
20 Уп 22/19
Дана 31.05.2019. године
Б Е О Г Р А Д

Управни суд, у већу састављеном од судија: Жељка Шкорића, председника већа, Павела Јонаша и мр Зорана Рељића, чланова већа, са судским саветником Катариницом Пецић Илић, као записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужиоца А.А. из ..., ул. ... бр. ..., за понављање поступка завршеног правноснажном пресудом Управног суда 27 У. 9423/16 од 16.01.2019. године, у предмету инспекцијских мера, у нејавној седници већа, одржаној дана 31.05.2019. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

Тужба СЕ ОДБАЦУЈЕ.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Управног суда 27 У. 9423/16 од 16.01.2019. године, одбијена је тужба тужиоца поднета ради поништаја решења туженог Секретаријата за инспекцијске послове Градске управе града Београда – Сектора за другостепени управни поступак и управно-правне послове за грађевинску и урбанистичку инспекцију, број Х-17 број: 356.2-4/2016 од 08.03.2016. године, којим је одбијена жалба тужиоца поднета против закључка о дозволи извршења Одељења за инспекцијске послове Управе градске општине Вождовац у Београду, бр. 356-511/14 од 27.12.2015. године, а којим је, у ставу 1. диспозитива, утврђено да је решење грађевинског инспектора Одељења за инспекцијске послове Управе градске општине Вождовац број: 356-511/14 од 09.07.2015. године, постало извршно дана 21.07.2015. године, па се дозвољава извршење решења бр. 356-511/14 од 09.07.2015. године против извршеника, овде тужиоца, јер извршеник није своју обавезу наложену решењем, добровољно извршио у остављеном року од 7 (седам) дана од дана пријема решења, па

ни до данашњег дана, иако је решењем упозорен да ће се, уколико своју обавезу не изврши у остављеном року, решење извршити принудним путем, преко другог лица о трошку извршеника; у ставу 2. диспозитива, одређен је начин на који ће се извршење решења спровести, а у месту и у обиму како је то ближе наведено у диспозитиву, док је у ставу 3. диспозитива одређено да трошкови извршења падају на терет извршеника, у ставу 4. да ће се посебним закључком од стране овог Одељења одлучиће се о трошковима поступка, а у ставу 5. диспозитива да жалба против закључка не одлаже његово извршење.

У тужби, поднетој неспоредно Управном суду, дана 15.03.2019. године, тужилац тражи понављање управно – судског поступка, окончаног пресудом Управног суда 27 У. 9423/16 од 16.01.2019. године, из разлога прописаних одредбом члана 56. став 1. тачка 1), 4) и 6) Закона о управним споровима, указујући да је дана 04.03.2019. године Управном суду поднео прецизирану тужбу за понављање поступка, заведену под бројем У 256/16, која се односи на исту праву ствар, а којом се побија правилност решења које треба извршити. Као нови доказ, наводи записник ДОЈТ КТ број 3546/15 од 18.09.2017. године, а односи се на давање изјаве главног грађевинског инспектора Одељења за инспекцијске послове ГО Вождовац, коју у једном делу цитира у тужби, а у вези решења број 356-511/14, а која изјава је у супротности са решењем Одељења за инспекцијске послове ГО Вождовац број 356-511/14 од 09.07.2015. године, о рушењу дела објекта, сада у власништву тужиоца, и које је решење потврђено пресудом Управног суда 6 У 256/16 од 08.11.2017. године, као и пресудом 27 У. 9423/16 од 16.01.2019. године. У тужби даље наводи да Секретаријат за послове легализације опструира доношење решења о озакоњењу, иако је иницијални акт поднет од стране правног претходника овде тужиоца, дана 07.10.2003. године, да је дана 25.08.2014. године захтев за озакоњење одбијен, али да, након што је другостепени орган Градско веће града Београда решењем број 351-686/15 од 08.09.2015. године, поништио то решење, то после више од три године се сусреће са ћутањем управе. Такође, наводи и да је пре 15 година, иако је у законском року поднет захтев за легализацију број 351-2428/03 од 07.10.2003. године, од стране Одељења за комуналну и грађевинску инспекцију ГО Вождовац, незаконито срушен кров на кући и део канализације у улици ... број ... у ..., какав ни данас не постоји на терену, те да од тада кућа није у употребљивом стању, а да општина Вождовац нема намеру да изда дозволу за санацију објекта, због чега је тужилац бескућник. Поред осталих навода истакнутих у тужби, предлаже да суд тужбу уважи, узме у обзир све мериторне доказе, понови поступак и са дужном пажњом утврди неопходне чињенице, те донесе објективно решење на основу закона, које неће бити на штету овде тужиоца.

Одлучујући о поднетој тужби за понављање поступка, на основу одредбе члана 58. Закона о управним споровима, Управни суд је нашао да тужбу треба одбацити.

Одредбом члана 56. став 1. тачка 1. Закона о управним споровима, прописано је да ће се поступак завршен правоснажном пресудом или решењем суда поновити по тужби странке, ако странка сазна за нове чињенице или нађе или стекне могућност да употреби нове доказе на основу којих би спор био повољније решен за њу, да су те чињенице, односно докази били изнети или употребљени у ранијем судском поступку (тачка 1); ако је исправа на којој се заснива судска одлука лажна или лажно преиначена, или ако је сведок, вештак или странка, приликом саслушања пред судом, дала лажан исказ, а одлука суда се заснива, на том исказу (тачка 4); ако заинтересованом лицу није омогућено да учествује у управном спору (тачка 6.).

Одредбом члана 60. истог закона, прописано је да ће суд решењем одбацити тужбу због понављања поступка, ако утврди да је тужбу поднело неовлашћено лице, или да тужба није благовремена, или да странка није учинила бар вероватним постојање законског основа за понављање поступка.

Имајући у виду да Управни суд приликом доношења пресуде у предмету 27 У. 9423/16 од 16.01.2019. године, није сам утврђивао чињенично стање, нити изводио доказе у управно-судском поступку на одржаној усменој јавној расправи, у смислу члана 33. став 1. Закона о управним споровима и, на тако утврђеном чињеничном стању засновао пресуду донету у поступку чије се понављање овде тражи, већ је пресуда донета, односно управни спор решен, на основу чињеничног стања утврђеног у управном поступку, то по том основу странка, овде тужилац, постојање у тужби наведених чињеница и доказа, не може користити као разлог за понављање управно-судског поступка. Самим тим су без утицаја на другачије решавање ове правне ствари наводи истакнути у тужби да нови доказ представља записник ДОЈТ КТ број 3546/15 од 18.09.2017. године, који се односи на давање изјаве главног грађевинског инспектора Одељења за инспекцијске послове ГО Вождовац, а у вези решења број 356-511/14 од 09.07.2015. године, за коју наводи да је у супротности са тим решењем, о рушењу дела објекта, сада у власништву тужиоца, и које је решење потврђено пресудом Управног суда 6 У 256/16 од 08.11.2017. године, као и пресудом 27 У. 9423/16 од 16.01.2019. године, јер је, како је то и напред наведено, испуњеност процесних услова за понављање управно-судског поступка, везана искључиво за то да ли је суд приликом доношења пресуде донете у поступку чије се понављање тражи, сам утврђивао чињенично стање и изводио доказе у управно-судском поступку на одржаној усменој јавној расправи, или не. Дакле, да би се стекли законом прописани услови за понављање управно-судског поступка, по било ком основу из члана 56. ЗУС-а, неопходно је да је суд приликом доношења пресуде сам утврђивао чињенично стање, а не да је исти, као што је то у конкретној ситуацији случај, пресуду донео на основу чињеничног стања утврђеног у управном поступку. Како у конкретној ситуацији, приликом доношења пресуде, суд сам није утврђивао чињенично стање, то тужилац није учинио ни бар вероватним постојање законског основа за понављање поступка. Уз то, тужилац, сем што паушално у тужби наводи, ничим не доказује постојање услова за понављање поступка, из разлога прописаних чланом 56. став 1. тачка 4. и 6. ЗУС-а, које је такође навео као разлог за понављање поступка.

Следом изнетог, произилази закључак суда да нису испуњени услови из члана 56. став 1. тачка 1), 4) и 6) ЗУС-а за понављање поступка завршеног правноснажном пресудом Управног суда 27 У. 9423/16 од 16.01.2019. године, па је Управни суд, на основу одредбе члана 60. истог закона, одлучио као у диспозитиву решења, тако што је тужбу одбацио.

РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 31.05.2019. године, 20 Уп 22/19

Записничар
Катарина Пецић Илић,с.р.

Председник већа - судија
Жељко Шкорић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ИО