



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА**  
**УПРАВНИ СУД**  
**17 Уп 38/20**  
**Дана 11.12.2020. године**  
**Б Е О Г Р А Д**

Управни суд, у већу састављеном од судија: Биљане Шундерић, председника већа, Весне Иконић и Елене Петровић, чланова већа, са судским саветником Горданом Вукићевићем, као записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужиоца АА из ..., ... и ББ из ..., ..., за понављање поступка окончаоног пресудом Управног суда 20 У.11087/19 од 04.05.2020. године, у нејавној седници већа, одржаној дана 11.12.2020. године, донео је

**Р Е Ш Е Њ Е**

**Тужба СЕ ОДБАЦУЈЕ**

**Образложење**

Пресудом Управног суда 20 У.11087/19 од 04.05.2020. године, одбијена је тужба тужиоца АА из ... поднета против туженог Републичког геодетског завода Републике Србије, ради поништаја решења 06-3 број: 952-02-23-42/2018 од 22.05.2019. године, којим решењем је одбијена жалба тужиоца изјављена на решење Републичког геодетског завода – Службе за катастар непокретности Смедерево, број: 952-02-4-2983/2017 од 18.12.2017. године, а којим првостепеним решењем је одбијен захтев тужиоца АА, за промену носиоца права на катастарској парцели број .../..., површине 9,20 ари, уписане у ЛН бр. ... КО ..., као својине ВВ из ... са уделом од 1/1.

Тужбом поднетом Управном суду дана 21.08.2020. године, означеном као тужба за понављање поступка, означено је да се иста подноси против решења Републичког геодетског завода Београд, број: 952-02-23-42/2018 од 22.05.2019. године, против решења Службе за катастар непокретности Смедерево, број: 952-02-4-2983/2017 од 18.12.2017. године, и по пресуди Управног суда 20 У.11087/19 од 04.05.2010. године, с тим што се из садржаја достављеног поднеска може утврдити да се исти односи на предлог тужилаца за понављање управно-судског поступка окончаоног пресудом Управног суда 20 У.11087/19 од 04.05.2020. године. У истој тужби означено је да је подносилац тужбе АА из ..., ..., који је предметну тужбу својеручно потписао, и ББ из ..., ..., које лице је тужбу такође потписало и као пуномоћник али и као заинтересовано лице, с тим што се из навода поднете тужбе може утврдити да се ради о лицу које сматра да је у управном спору, у коме му није омогућено учешће, имало својство заинтересованог лица.

Поднетом тужбом са позивом на одредбе члана 56. под 1) и 57. Закона о

управним споровима, тужилац указује да је по молби поднетој архиви Општинског суда у Смедереву, прибавио, као нову чињеницу – правноснажно Решење суда О.бр.1352/06, не правноснажно Решење бр. 2 О. 434/15, и Решење О.бр.339/72, налазећи да би иста могла омогућити укњижбу АА, као власника на кп. .../... од 9,2 ара КО ..., све имајући у виду да је исти власник куће на предметној парцели о чему сведочи и правноснажна и извршна пресуда П.бр. 1035/91. Наводима тужбе, тужилац указује да поседује исправу која води стицању права својине, а то је Уговор о куповини и продаји Ов.бр. 2592/86 који на полеђини садржи клаузулу о плаћеном порезу на промет непокретности за кућу на кп.бр. .../.... У вези са тим предлаже да суд поништи – преиначи пресуду Управног суда и назначена решења Службе за катастар непокретности и Републичког геодетског завода, јер према одредби члана 99. став 3. Закона о државном премеру и катастру тужилац има право уписа по укњижби, а све имајући у виду да је и у управном поступку, тужилац поднетим захтевима тражио поступак за стицање права својине по укњижби. Надаље, у реферату тужбе предлаже се да суд поништи донету пресуду на основу одредбе члана 56. под 2) Закона о управним споровима, имајући у виду да је Управни суд одлучивао према члану 33. став 2., односно без јавне расправе, без саслушања странака и утврђивања чињеничног стања, и без изричитог пристанка странке – тужиоца АА, на који начин је повређена одредба члана 33. став 2. Закона о управним споровима. Са наведених разлога налазе да је пресуда Управног суда незаконита јер је донета на основу неразматрања утицаја наведених исправа које су дате у прилогу тужбе и без могућности да се тужилац и заинтересовано лице у том спору ББ, о поднетим исправама изјасне на јавној расправи. Предлог за понављање управно-судског поступка заснивају и на одредбама члана 56. под 4) Закона о управним споровима, наводећи у вези са тим да су тужени Служба за катастар непокретности у Смедереву и Републички геодетски завод преиначили садржину приложене пресуде П.бр.1035/91 која је по њиховој оцени важна за примену члана 99. став 3. Закона о државном премеру и катастру, након чега су незаконито утврдили да у предметном случају нису задовољени чл. 83., 85., 86., 87. и 88. Закона о државном премеру и катастру, с тим да, са разлога које ближе наводе у тужби, налазе да је управо супротно - односно да пресуде П.бр.1035/91, П.бр.1574/76 и П.бр.96/88 и остале поднете исправе, представљају доказе да су решења СКН и РГЗ, као и пресуда Управног суда незаконити. Такође, с позивом на одредбу члана 56. тачка б) Закона о управним споровима, тужиоци моле Управни суд, да ББ, као заинтересованом лицу, омогући да учествује у управном спору, односно на јавној расправи, сходно претходно наведеном да укњижење ББ на кп.бр. .../... од 8,87 ари зависи од П.бр.1035/91 у предмету У.13176/19 у Управном суду. Предлажу да суд донесе одлуку о понављању поступка а ради укњижења АА и каснијег укњижења ББ на предметној парцели, јер су обојици Уговори о куповини и продаји везани за П.бр.1035/91 а на основу исте везани су и за све остале поднешене исправе у оба предмета.

Решавајући по поднетој тужби за понављање поступка, у смислу одредбе члана 58. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09), Управни суд је нашао да тужбу треба одбацити.

Одредбом члана 56. став 1. прописано је да ће се поступак завршен правноснажном пресудом или решењем суда поновити по тужби странке: 1) ако странка сазна за нове чињенице или нађе или стекне могућност да употреби нове

доказе на основу којих би спор био повољније решен за њу да су те чињенице, односно докази били изнети или употребљени у ранијем судском поступку; 2) ако је до судске одлуке дошло услед кривичног дела судије или запосленог у суду, или је одлука издејствована преварном радњом заступника или пуномоћника странке, његовог противника или противничког заступника или пуномоћника, а таква радња представља кривично дело; 4) ако је исправа на којој се заснива судска одлука лажна или лажно преиначена, или ако је сведок, вештак или странка, приликом саслушања пред судом, дала лажан исказ, а одлука суда се заснива, на том исказу; и б) ако заинтересованом лицу није омогућено да учествује у управном спору.

Ценећи наводе тужбе којима се предлаже понављање управно-судског поступка са разлога прописаних одредбом члана 56. став 1. тачка 1) Закона о управним споровима, Управни суд је нашао да из списка предмета 20 У.11087/19 произлази да је поступак у том предмету, сагласно одредби члана 40. став 2. Закона о управним споровима, окончан доношењем пресуде, на основу чињеничног стања утврђеног у управном поступку. По оцени Управног суда а имајући у виду напред цитирану одредбу члана 56. став 1. тачка 1) Закона о управним споровима, сазнање тужиоца за нове чињенице и стицање могућности за употребу нових доказа, може бити разлог за понављање управно-судског поступка само ако је суд утврђивао чињенично стање на расправи и на тако утврђеном чињеничном стању засновао судску одлуку, што није био случај у предмету у коме је донета пресуда 20 У. 11087/19 од 04.05.2020. године, у ком поступку је управни спор решен на основу чињеничног стања утврђеног у управном поступку. Према наводима из пресуде суда донете у поступку чије се понављање тражи изнета је оцена суда да је у поступку код првостепеног органа, који је спроведен без повреда правила поступка, правилно и потпуно утврђено чињенично стање, на које је правилно примењено материјално право, са којих разлога је суд нашао да је правилна и одлука туженог органа оспорена тужбом у том управном спору.

У вези са наводима тужбе којима се тражи понављање судског поступка са разлога из члана 56. став 1. тачка 2), Закона о управним споровима Управни суд налази да у предметној тужби нису истакнути наводи и уз исту нису приложени докази из којих би се могло несумњиво утврдити да је до одлуке суда дошло услед кривичног дела судије или запосленог у суду, или да је одлука издејствована преварном радњом заступника или пуномоћника странке, његовог противника или противничког заступника или пуномоћника, каква радња представља кривично дело, а што представља услов за примену наведене одредбе закона. При наведеном, постојање кривичног дела, као и преварне радње, утврђује се само пресудом суда донесеном у кривичном поступку, какви докази уз тужбу нису пружени.

Суд такође налази да тужбом није учињен вероватним ни законски основ за понављање управно-судског поступка у смислу одредбе члана 56. став 1. тачка 4) Закона о управним споровима, имајући у виду да наведени разлог за понављање поступка постоји само ако је управни спор решен на основу чињеничног стања које је суд утврдио у управно-судском поступку и то у случају да је при утврђивању тог чињеничног стања суд засновао одлуку на исправи за коју се касније утврди да је лажна или лажно преиначена или да је одлука суда заснована на исказу сведока, вештака или странке за које се утврди да су лажно дати, а што сагласно свему напред наведеном

такође није био случај у поступку у коме је донета пресуда 20 У.11087/19 нити тужиоци, у вези са тим, уз тужбу прилажу доказе.

У вези са наводима тужбе којима се указује на разлог за понављање управно-судског поступка из члана 56. став 1. тачка б) Закона о управним споровима, суд налази да тужилац ББ није учинио верованим постојање законског основа у смислу те одредбе закона, имајући у виду да је пресуда Управног суда 20 У.11087/19 донета по тужби тужиоца АА из ..., у нејавној седници већа, у поступку у коме ББ није имао својство заинтересованог лица, све имајући у виду да је оспореним решењем одбијена жалба АА, изјављена против решења првостепеног органа од 18.12.2017. године, којим решењем је одбијен захтев АА за промену носиоца права на катастарској парцели која је у листу непокретности број ... КО ..., уписана као својина ВВ из ... са уделом од 1/1.

Код наведеног, Управни суд је, применом одредбе члана 60. Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву решења, налазећи да тужиоци, са наведених разлога, нису учинио вероватним постојање законског основа за понављање поступка у смислу напред цитираних одредаба Закона о управним споровима.

**РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**  
дана 11.12.2020. године, 17 Уп 38/20

**Записничар**  
Гордан Вукићевић, с.р.

**Председник већа-судија**  
Биљана Шундерић, с.р.

**За тачност отправка**  
**Управитељ писарнице**  
Дејан Ђурић

*ТП*