



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
ОДЕЉЕЊЕ У КРАГУЈЕВЦУ
I-1 Уп 40/22
Дана 24.02.2023. године
Б Е О Г Р А Д

Управни суд, у већу састављеном од судија: Олге Петровић председника већа, Биљане Стојановић и Радмиле Симић, чланова већа, са судским саветником Миланом Ивановићем, као записничарем, решавајући по тужби АА из ..., ..., за понављање поступка окончаног пресудом Управног суда I-5 У 13878/19 од 29.01.2021. године, у предмету катастарском, у нејавној седници већа одржаној дана 24.02.2023. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

Тужба СЕ ОДБАЦУЈЕ.

Образложење

Пресудом Управног суда I-5 У 13878/19 од 29.01.2021. године, ставом првим диспозитива одбијена је тужба тужиоца "ББ" д.о.о. у стечају, поднета ради поништаја става 1. и 2. решења Републичког геодетског завода 06 бр. 952-02-23-2021/2019 од 18.07.2019. године, ставом другим диспозитива одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова управног спора, ставом трећим диспозитива обавезан је тужилац "ББ" д.о.о. – у стечају, да заинтересованом лицу ВВ из ..., на име накнаде трошкова управног спора плати износ од 34.500,00 динара, у року од 15 дана по пријему пресуде.

АА из ..., поднела је Управном суду, дана 31.03.2021. године, тужбу за понављање поступка завршеног правноснажном пресудом Управног суда I-5 У 13878/19 од 29.01.2021. године, наводећи да суд у пресуди од 29.01.2021. године не образлаже зашто тужила није овлашћено лице за подношење поднеска од 19.01.2021. године, односно зашто не може бити заинтересовано лице у овом управном спору и поред чињенице да се у поднеску од 19.01.2021. године, који слови као одговор на тужбу, позвала на члан 122. став 3. Закона о државном премеру и катастру и члан 44. став 1. Закона о општем управном поступку, као и да је о њеној жалби на решење од 24.01.2018. године одлучивао Републички геодетски завод и да је поверилац, члан друштва (100% удела),

треће лице у стечају, власник – оснивач "ББ" д.о.о. у стечају. Даље наводи, да је уз одговор на тужбу од 19.01.2021. године, достављен доказ о члану друштва из претраге привредних друштава и доказ о повериоду из стечајног поступка АА, те да је суд у списима предмета могао утврдити да је Републички геодетски завод у решењу број 952-02-23-4342/2018 од 10.01.2019. године одбио жалбу АА изјављену на решење Службе за катастар непокретности Чачак број: 952-04-2/2013 од 24.01.2018. године, у делу у којем је одбијен захтев за прекид поступка у предмету уписа права својине на пословном простору број 1, површине 67,50 м², који се налази у приземљу објекта број 1, на катастарској парцели број ... КО Чачак, до окончања кривичног поступка пред судом и решавање претходног питања, а да је остале наводе жалбе евидентно уважио. Дакле, жалба АА није одбачена и иста је призната као странка у управном поступку број 952-04-2/2013. Позивајући се на одредбе чл. 151. и чл. 152. Закона о привредним друштвима тужиља наводи да је члан друштва са 100% удела у привредном друштву "ББ" д.о.о. – у стечају, због чега сматра да има својство заинтересованог лица у управном спору, јер је у поступку уписа права својине "ББ" д.о.о. у катастру непокретности учествовала као странка у управном поступку, да је члан друштва са 100% удела и поверилац у стечајном поступку, те да има правни интерес да заштити своја права и да се имовина "ББ" д.о.о. – у стечају, пословни простор број 1, укупне површине 67,5 м², пре свега упише у катастар непокретности на законит начин и да као стечајни поверилац након спроведеног поступка стечаја наплати своје потраживање, а да се ликвидациони остатак као имовина која преостане након намирења свих поверилаца друштва расподели АА као члану друштва за 100% удела. Са наведених разлога сматра да Управни суд није имао законски основ да АА не призна као заинтересовано лице у управном спору. Предлаже да суд уважи поднету тужбу, да понови поступак окончан пресудом I-5 У 13878/19 од 29.01.2021. године, да закаже нови термин за јавну расправу и омогући АА да учествује као заинтересовано лице у управном спору и на јавном расправи у складу са Законом о управним споровима.

Решењем Управног суда број I-4 Уп 17/21 од 12.01.2022. године, одбачена је тужба тужиље, а по њеном захтеву за преиспитивање судске одлуке, напред наведеног решења, Врховни касациони суд је донео пресуду Узп 185/2022 од 16.05.2022. године, којим је захтев уважен, укинута решење Управног суда број I-4 Уп 17/21 од 12.01.2022. године и предмет враћен Управном суду на поновно одлучивање, који је предмет заведен под I-1 Уп 40/22. Према образложењу пресуде Врховног касационог суда Узп 185/2022 од 16.05.2022. године, Управни суд је доношењем побијаног решења битно повредио правила поступка, и то повредом права подносиоце на образложену судску одлуку, јер у побијаном решењу нису оцењени наводи тужбе за понављање судског поступка и докази који су уз тужбу приложени. По налажењу суда, за доношење одлуке о томе да ли онемогућавање АА да као заинтересовано лице учествује у управном спору пред Управним судом у предмету I-5 У 13878/19 представља разлог за понављање тог правноснажно окончаног судског поступка, требало је пажљиво размотрити све наводе тужбе за понављање и доказе који су уз тужбу приложени, а посебно то да ли је АА могла имати статус заинтересованог лица, који подразумева правни интерес супротан интересу тужиоца, уколико је основан њен навод да је као члан друштва "ББ" доо у стечају (тужиоца у предмету I-5 У 13878/19) власник са 100% удела у том друштву.

Поступајући у складу са пресудом Врховног касационог суда Узп

185/2022 од 16.05.2022. године, у поступку испитивања поднете тужбе за понављање поступка, Управни суд је нашао да тужбу треба одбацити.

Одредбом члана 11. став 1. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС” бр. 111/09), прописано је да тужилац у управном спору може да буде физичко, правно или друго лице, ако сматра да му је управним актом повређено неко право или на закону заснован интерес.

Одредбом члана 13. истог закона прописано је да заинтересовано лице јесте лице коме би поништај оспореног управног акта непосредно био на штету.

Одредбом члана 56. став 1. тачка 6. истог закона прописано је да поступак завршен правноснажном пресудом или решењем суда поновиће се по тужби странке: ако заинтересованом лицу није омогућено да учествује у управном спору;

Одредбом члана 60. истог закона, прописано је да ће суд решењем одбацити тужбу за понављање поступка, ако утврди да је тужбу поднело неовлашћено лице, или да тужба није благовремена, или да странка није учинила бар вероватним постојање законског основа за понављање поступка.

Увидом у списе предмета Управног суда у коме је донета пресуда I-5 У 13878/19 од 29.01.2021. године, у поступку чије је понављање тужилца тражила, суд је утврдио да је наведена пресуда донета након одржане усмене јавне расправе, у спору по тужби тужиоца "ББ" д.о.о. у стечају, поднетој против туженог органа Републичког геодетског завода, ради поништаја решења број 06 бр. 952-02-23-2021/2019 од 18.07.2019. године, у ком спору је учествовало заинтересовано лице ВВ из Наведеним решењем туженог органа, донетим по жалби ВВ из ... изјављеној на став 1., 2., 3., 5. и 7. диспозитива првостепеног решења од 18.02.2019. године, тужени орган је у ставу првом диспозитива, поништио решење Службе за катастар непокретности Чачак број 952-04-2/2013 од 18.02.2019. године, у делу којим се дозвољава упис права својине у корист "ББ" д.о.о. у стечају, у уделу 1/1 на пословном простору број ..., површине 67,50 м2 у приземљу објекта број 1 изграђен на кат. Парцели ... КО Чачак и у делу којим се одбија захтев ВВ за упис права својине на непокретности – пословном простору број 1, површине 67,50 м2, у приземљу објекта број 1, изграђен на кат. парцели број ... КО Чачак. У ставу 2. диспозитива оспореног решења дозвољава се упис права својине у корист ВВ из ... у уделу од 84/138 и упис права својине у корист "ББ" д.о.о.-у стечају и “ТГ” А.Д. у заједничком обиму на преосталом уделу од 54/138, на непокретности – пословном простору број ..., површине 67,50 м2, у приземљу објекта бр. 1 изграђен на кат. парцели број ... КО Чачак и непокретности – пословном простору број 2, површине 69,76 м2 у приземљу објекта број 1, изграђен на кат. Парцели ... КО Чачак.

Решењем првостепеног органа од 18.07.2019. године, у ставу првом диспозитива, дозвољава се спајање по службеној дужности у један поступак одлучивања: поступак по захтеву "ББ" д.о.о. број 952-04-2/2013 од 20.05.2013.године, поступак по захтеву ВВ из ... број 952-02-13-12/2018 од 05.07.2013.године, поступак по захтеву "ББ" д.о.о. број 952-02-13-140/2015 од 01.07.2015.године, поступак по захтеву ВВ број 952-02-6-430/2015 од 28.07.2015.године, поступак по захтеву Привредног суда у Чачку број 952-02-13-115/2017 од 14.06.2017.године и поступак по захтеву ВВ број 952-02-4-140/2015 од

28.07.2015.године, у јединствен поступак одлучивања под бројем 952-04-2/2013. Ставом другим диспозитива, дозвољава се у листу непокретности број ... КО Чачак, упис права приватне својине у корист "ББ" доо у стечају, на пословном простору број 1 површине 67,50м², у приземљу објекта број ..., изграђен на катастарској парцели број ... КО Чачак. Ставом три диспозитива, одбија се захтев за исправку грешке ВВ из ... на пословном простору број ..., површине 67,50м² и пословном простору број ..., површине 63,76м² у објекту број 1, изграђен на катастарској парцели број 826/1 КО Чачак. Ставом пет диспозитива ожалбеног решења, обуставља се поступак по захтеву ВВ из ... за упис забележбе привремене мере забране "ББ" д.о.о. уписа права својине на непокретности – пословном простору број ..., површине 67,50м² у приземљу објекта број ..., изграђен на кат. парцели број ... КО Чачак, по основу Закона о посебним условима за упис права својине на објектима изграђеним без грађевинске дозволе, на основу решења Основног суда у Чачку 14П. бр. 409/10 од 02.07.2013.године, који је захтев заведен под бројем 952-02-13-12/2018 са даном подношења захтева 05.07.2013.године. Ставом седам диспозитива, одбија се захтев ВВ из ... за упис права својине на пословном простору број ..., површине 67,50м², у приземљу објекта број ..., изграђен на кат. парцели број ... КО Чачак, на основу пресуде Основног суда у Чачку 4П. бр. 409/10 од 03.02.2014.године, који је захтев заведен под бројем 952-02-6-430/2015 од 28.07.2015.године.

Према стању у списима предмета органа, предмет управног поступка окончаног оспореним решењем ради чије оцене законитости је вођен управни спор у предмету I-5 У 13878/19, чије се понављање тражи, је био упис права својине на пословном простору број ... површине 67,50м², у приземљу објекта број 1, изграђен на катастарској парцели број ... КО Чачак, по захтевима "ББ" д.о.о. у стечају и ВВ. Тужила је до отварања стечајног поступка над стечајним дужником "ББ" д.о.о. Чачак, решењем Привредног суда у Чачку Посл.бр.2. Ст. 26/2016 од 14.10.2016. године и променом законског заступника решењем Агенције за привредне регистре БД ... од 20.10.2016. године, у овом управном поступку као законски заступник заступала странку у поступку "ББ" д.о.о., а након тога је исту заступао стечајни управник, док је тужила остала и даље власник овог друштва са 100% удела, према доказима достављеним уз тужбу и у списима предмета.

Како је, у конкретном случају, АА, члан друштва "ББ" доо у стечају са 100% удела, дакле власник овог друштва које је тужилац у управном спору у предмету I-5 У 13878/19, чије понављање је тужбом тражила, и које је било странка у управном поступку по чијем захтеву је донето ожалбено решење, то суд налази да, према стању у списима органа и садржини оспореног решења, којим се поништава одлука првостепеног органа у делу којим је извршен упис права својине на предметној непокретности у корист "ББ" д.о.о. у стечају са уделом 1/1, и решава тако што се упис права својине врши на носиоце "ББ" д.о.о. у стечају са уделом 54/138 и ВВ са уделом 84/138, те разлоге подношења тужбе у предмету I-5 У 13878/19, којима се оспорава овакав упис у уделима, тужила није имала својство странке у управном поступку, нити је могла имати својство заинтерсованог лица у управном спору чије се понављање тражи, с обзиром да није имала правни интерес супротан интересу тужиоца у овом управном спору, односно да је њен интерес, како сама у тужби наводи, да се изврши упис права својине у целости на предметном објекту на носиоца "ББ" д.о.о. у стечају.

Код напред наведеног чињеничног и правног стања ствари Управни суд налази да тужила није учинила вероватним постојање законског основа за понављање

поступка, у смислу члана 56. став 1. тачка 6. Закона о управним споровима, да јој, као заинтересованом лицу, није омогућено о да учествује у управном спору који је завршен пресудом Управног суда I-5 У 13878/19 од 20.01.2021. године.

Суд је ценио наводе тужбе којима се указује да је тужила члан са 100% удела у Привредном друштву "ББ" д.о.о. у стечају, због чега сматра да има својство заинтересованог лица у управном спору, да је и поверилац у стечајном поступку, те да има правни интерес да заштити своја права и да се имовина "ББ" д.о.о. у стечају, пословни простор број ..., укупне површине 67,5 м², пре свега упише у катастар непокретности на законит начин и да као стечајни поверилац након спроведеног поступка стечеја наплати своје потраживање, а да се ликвидациони остатак као имовина која преостане након намирања свих поверилаца друштва расподели АА као члану друштва за 100% удела, па је нашао да исти нису од утицаја на другачије одлучивање, јер управо из ових навода, као и стања у списима предмета произлази да тужила нема правни интерес супротан интересу тужиоца у управном спору у предмету I-5 У 13878/19, односно да поништај оспореног акта у овом предмету њој не би био на штету, па тужила није могла имати својство заинтересованог лица у предметном управном спору, у смислу члана 13. Закона о управним споровима, а самим тим јој није онемогућено да у њему учествује у том својству. Такође, суд је имао у виду да је тужила и у управном спору, самоиницијативно доставила одговор на тужбу, што само по себи не може довести до тога да на овај начин стекне својство странке у управном спору.

Наводе тужбе да је тужила учествовала у управном поступку као странка, тако што је одлучено о њеној жалби изјављеној против првостепеног решења од 24.01.2018. године, као и да је тужила у управном поступку доставила органу одговор на жалбу изјављену против првостепеног решења од 18.07.2019. године, није од утицаја на другачије одлучивање, јер тужила у управном поступку није учествовала као правни субјект са посебним правним интересом, независним од интереса "ББ" д.о.о. ... у стечају, чији је била законски заступник и власник до отварања стечајног поступка, а након тога, само његов власник, а одговор на жалбу и друге поднеске, који су према својој садржини имали за циљ успех "ББ" д.о.о. ... у стечају у поступку по захтеву за упис на предметном објекту, тужила је самоиницијативно достављала органу, у време када је странку "ББ" д.о.о. ... у стечају, заступао њен законски заступник, стечајни управник, па њен одговор на жалбу у оспореном решењу није цењен ни разматран, а сва кореспонденција између органа и странке се вршила преко законског заступника странке- стечајног управника, те се не може закључити да јој је у управном поступку признато својство странке, како тужила тврди.

Са изнетих разлога, Управни суд је, на основу члана 60. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр.111/09), којим је, између осталог, прописано да ће суд решењем одбацити тужбу за понављање поступка, ако утврди да странка није учинила бар вероватним постојање законског основа за понављање поступка, одлучио као у диспозитиву овог решења.

РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 24.02.2023. године, I-1 Уп 40/22

Записничар
Милан Ивановић, с.р.

Председник већа – судија
Олга Петровић, с.р.

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

МК