Република Србија
УПРАВНИ СУД
19 Уп. 48/10
20.09.2012. године
Б е о г р а д

Управни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Џакула, председника већа, Жељка Шкорића и Павела Јоната, чланова већа, са судским саветником Весном Карановић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца А.А. из ... – ..., Улица ... бр. ..., кога заступа пуномоћник мр Миодраг Павичић, адвокат из Београда, Улица Цвијићева бр. 90, за понављање судског поступка окончаног решењем Управног суда - Одељења у Новом Саду III-4 У. 657/10 (2007) од 21.05.2010. године, у предмету пореском, у нејавној седници већа одржаној дана 20.09.2012. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

Тужба **СЕ ОДБАЦУЈЕ.**

О б р а з л о ж е њ е

Тужилац је Управном суд дана 21.06.2010. године поднео тужбу за понављање поступка управног спора окончаног решењем Управног суда - Одељења у Новом Саду III-4 У. 657/10 (2007) од 21.05.2010. године, којим је одбачена тужба тужиоца поднета против решења Министарства финансија Републике Србије, Пореске управе – Регионалног центра Београд 20 број 4331-352/06-20 од 22.02.2007. године, којим је одбијена, као неоснована, жалба тужиоца изјављена против решења Пореске управе, Филијале Земун број 433 КК-854/06-4 од 18.10.2006. године, којим је тужиоцу, као секундарном пореском обвезнику наложено да изврши уплату доспелог пореза за предузеће Б.Б. ПИБ ... са каматама и доприносима, ближе означеним у диспозитиву истог првостепеног решења од 18.10.2006. године, под тач. 1-14.

У тужби за понављање поступка тужилац истиче да тужбу подноси на основу члана 56. став 1. тачка 4. Закона о управним споровима из разлога што је исправа достављена од стране туженог – доставница неистинитог садржаја, односно лажно преиначена, а на предметном доказу је суд засновао своју одлуку – решење III-4 У. 657/10 (2007) од 21.05.2010. године. Указује да му је у поступку претходног испитивања тужбе било

онемогућено да се изјасни на наводе туженог органа и евентуалне понуђене доказе, чиме му је ускраћено право на поступак пуне јурисдикције. Наводи да је суд, у конкретном случају, решење о одбачају тужбе, као неблаговремене, засновао на неистинитој исправи, чиме је тужиоцу суспендовано право на судску заштиту, па предлаже да суд, у смислу члана 56. став 1. тачка 4. Закона о управним споровима, омогући понављање поступка.

Одлучујући о тужби за понављање поступка, на основу одредбе члана 58. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09), Управни суд је нашао да тужбу треба одбацити.

Увидом у списе предмета Управног суда - Одељења у Новом Саду III-4 У. 657/10 (2007), утврђено је да је тај суд решењем под наведеним бројем од 21.05.2010. године одбацио тужбу тужиоца поднету против решења Министарства финансија Републике Србије, Пореске управе – Регионалног центра Београд 20 број 4331-352/06-20 од 22.02.2007. године, као неблаговремено поднету. Наведено решење Управног суда - Одељења у Новом Саду III-4 У. 657/10 (2007) од 21.05.2010. године донето је на основу члана 28. став 1. тачка 1. Закона о управним споровима (“Службени лист СРЈ” број 46/96), који Закон се у том предмету примењивао на основу члана 77. став 1. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС”, број 111/09), с обзиром да је, према списима управног поступка, оспорено решење достављено тужиоцу дана 06.03.2007. године, према доставници у списима предмета, а да је тужилац Врховном суду Србије поднео тужбу дана 12.04.2007. године, односно по протеку рока од 30 дана прописаног чланом 22. став 1. Закона о управним споровима (“Службени лист СРЈ” број 46/96).

Одредбама члана 56. став 1. тач. 1. - 7. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС”, број 111/09), је прописано да ће се поступак завршен правноснажном пресудом или решењем суда поновити по тужби странке: 1) ако странка сазна за нове чињенице, или нађе или стекне могућност да употреби нове доказе на основу којих би спор био повољније решен за њу да су те чињенице, односно докази били изнети или употребљени у ранијем судском поступку; 2) ако је до судске одлуке дошло услед кривичног дела судије или запосленог у суду, или је одлука издејствована преварном радњом заступника или пуномоћника странке, његовог противника или противниковог заступника или пуномоћника, а таква радња представља кривично дело; 3) ако је судска одлука заснована на пресуди донетој у казненој или грађанској ствари, а та пресуда је касније укинута другом правноснажном судском одлуком; 4) ако је исправа на којој се заснива судска

одлука лажна или лажно преиначена, или ако је сведок, вештак или странка, приликом саслушања пред судом, дала лажан исказ, а одлука суда се заснива, на том исказу; 5) ако странка нађе или стекне могућност да употреби ранију судску одлуку донету у истом управном спору; 6) ако заинтересованом лицу није омогућено да учествује у управном спору; 7) ако став накнадно донете одлуке Европског суда за људска права о истој ствари може да буде од утицаја на законитост правноснажно окончаног судског поступка.

Одредбом члана 60. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС”, број 111/09), прописано је да ће суд решењем одбацити тужбу ако утврди да је тужбу поднело неовлашћено лице или да тужба није благовремена или да странка није учинила бар вероватним постојање законског основа за понављање поступка.

Како у конкретном случају тужилац не наводи конкретне разлоге на којима заснива тврдњу да је доставница о пријему оспореног решења лажна исправа, већ оспорава правилност утврђене чињенице датума када је тужилац примио тужбом оспорено решење од 22.02.2007. године, то тужилац није учинио вероватним постојање законског основа за понављање управно-судског поступка из члана 56. став 1. тачка 4. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09), а није навео ни друге доказе ни основе за понављање поступка из члана 56. став 1. тач. 1, 2, 3, 5, 6. и 7. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС”, број 111/09), па је Управни суд тужбу за понављање поступка одбацио, одлучујући као у диспозитиву решења, у смислу одредбе члана 60. Закона о управним споровима.

РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 20.09.2012. године, 19 Уп. 48/10

Записничар **Председник већа-судија**
Весна Карановић, с.р. **Гордана Џакула, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

КО