



Република Србија
УПРАВНИ СУД
ОДЕЉЕЊЕ У КРАГУЈЕВЦУ
I-1 Уп 80/11
28.07.2011.године
Београд

Управни суд, у већу састављеном од судија: Јелене Ивановић, председника већа, Зорице Китановић и Руже Урошевић, чланова већа, са судијским помоћником Ксенијом Ивановић, као записничарем, одлучујући по тужби тужиоца АА из ..., кога заступа пуномоћник Зоран Панић, адвокат из Београд, Булевар краља Александра 99, за понављање управно-судског поступка, окончаног пресудом Управног суда у Београду 19 У-14124/10 (2009) од 04.03.2011. године, у предмету дисциплинском, донео је дана 28.07.2011. године,

РЕШЕЊЕ

Тужба **СЕ ОДБАЦУЈЕ**.

Образложење

Тужилац је дана 18.04.2011. године поднео овом суду тужбу за понављање управно-судског поступка, окончаног пресудом Управног суда у Београду 19 У-14124/10 (2009) од 04.03.2011. године, којом је одбијена тужба тужиоца изјављена против решења Дисциплинске комисије Министарства унутрашњих послова Републике Србије са седиштем у ... ДК број 116-4/09-206 од 04.12.2009. године, којим је одбијен приговор тужиоца као полицијског службеника поднет на решење Дисциплинског старешине Полицијске управе ... број 116-266/09 од 09.11.2009. године којим је тужиоцу, распоређеном на радно место полицајац у ПИ ..., ПС ..., Полицијској управи ..., утврђена одговорност за тешку повреду службене дужности из члана 157. став 1. тачка 7. Закона о полицији и изречена дисциплинска мера престанак радног односа.

У тужби је навео да је разлог понављања постојање нове чињенице и нових доказа у смислу члана 56. став 1. тачка 1. Закона о управним споровима, а да постоје другачији правни ставови од оног израженог у побијаној пресуди, који су изражени у

пресуди Управног суда у Београду 13 У број 14083/10 (2009) од 29.12.2010. године. Сматра да је дисциплински поступак био сложен и да је било неопходно учешће браниоца.

У поступку претходног испитивања поднете тужбе, Управни суд је нашао да тужбу треба одбацити.

Одредбом члана 56. став 1. тач. 1. и тач. 5. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС”, број 111/09), прописано је да ће се поступак завршен правноснажном пресудом или решењем суда поновити по тужби странке ако странка сазна за нове чињенице или нађе или стекне могућност да употреби нове доказе на основу којих би спор био повољније решен за њу, да су те чињенице односно докази били изнети или употребљени у ранијем судском поступку и ако странка нађе или стекне могућност да употреби ранију судску одлуку донету у истом управном спору. Одредбом члана 60. ЗУС-а прописано је да ће суд решењем одбацити тужбу за понављање поступка ако утврди да је тужбу поднело неовлашћено лице или да тужба није благовремена или да странка није учинила бар вероватним постојање законског основа за понављање поступка.

У конкретном случају, тужилац наводима тужбе није учинио вероватним да је сазнао за нове чињенице или да је нашао или стекао могућност да употреби нове доказе на основу којих би спор био повољније решен за њега, да су те чињенице односно докази били изнети или употребљени у ранијем судском поступку. Поред тога, тужилац се позива на другачији правни став Управног суда, изражен у пресуди 13 У 14083/10 (2009) од 29.12.2010. године, која је донета по тужби другог лица (...) у другом, а не истом управном спору (не постоји идентитет странака и предмета спора), да би се могло сматрати да је тужилац учинио вероватним постојање разлога за понављање прописаног чланом 56. став 1. тачка 5. ЗУС-а. Такође, (не)учешће браниоца у управном (дисциплинском) поступку није прописано као посебан разлог понављања у смислу члана 56. ЗУС-а.

Имајући све напред наведено у виду, Управни суд је, применом члана 56. став 1. тач. 1. и тач. 5. и члана 60. ЗУС-а, тужбу одбацио и одлучио као у диспозитиву.

РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 28.07.2011. године, I-1 Уп 80/11

Записничар
Ксенија Ивановић,с.р.

Председник већа-судија
Јелена Ивановић,с.р.

За тачност отправка
управитељ писарнице
Дејан Ђурић