



Република Србија
УПРАВНИ СУД
Одељење у Нишу
II -1 Уп.80/14
05.06.2014. године
Београд

Управни суд, у већу састављеном од судија: Десе Симић, председника већа, Драгана Јовановића и Томислава Медведа, чланова већа, са судским саветником Драганом Ранђеловић, као записничарем, решавајући по тужби АА из ..., ..., за понављање судског поступка, правноснажно окончаног пресудом Управног суда III – 26 У. 10763/12 од 31.03.2014. године, у предмету утврђивања права на сразмерни део старосне пензије, у нејавној седници већа, одржаној дана 05.06.2014. године, донео је

РЕШЕЊЕ

Тужба се **ОДБАЦУЈЕ**.

Образложење

Пресудом Управног суда III – 26 У. 10763/12 од 31.03.2014. године, одбијена је тужба тужиоца поднета против решења Републичког фонда ПИО Дирекције Београд, 02/1 ИНС број 4626 од 12.07.2012. године, којим је одбијена жалба тужиоца изјављена против решења Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање, Одељења за пензијско и инвалидско осигурање по међународним уговорима број 364511 од 11.05.2012. године којим је тужиоцу утврђено право на сразмерни део старосне пензије од 01.05. 2007. године у месечном износу од 5948,40 динара за навршен пензијски стаж од 40 година 08 месеци и 07 дана и исплатом пензије од 01.05.2007. године, уз обрачун исплаћених износа пензије по привременом решењу бр. 354511 од 17.12.2007.

године које се тим решењем замењује.

Тужилац, тужбом поднетом овом Суду дана 09.05.2014. године, тражи понављање судског поступка окончаног наведеном пресудом Управног суда III – 26 У. 10763/12 од 31.03.2014. године, јер је пресуда донета од стране ненадлежног Одељења у Новом Саду, иако је за подручје Пирота месно надлежан Суд у Нишу, што је и разлог за понављање поступка. Наводи да је пресуда донета противно одредби члана 56. став 1. тач. 6) Закона о управним споровима, односно због тога што тужиоцу није омогућено да учествује у управном спору, при чему му ни тужени иако је био у обавези није доставио образац бр. СЕ 21-14 ради избора сразмерне или самосталне пензије, обзиром да је био обухваћен закљученом конвенцијом између Србије и Француске. Предложио је да суд уважи тужбу и дозволи понављање поступка и у поновљеном поступку усвоји његов тужбени захтев који је био предмет раније вођеног управног спора.

Одредбом члана 56. став 1. тач. 1) и 6) Закона о управним споровима (“Службени гласник РС” бр. 111/09), прописано је да ће се поступак завршен правноснажном пресудом или решењем суда поновити по тужби странке ако странка сазна за нове чињенице, или нађе или стекне могућност да употреби нове доказе на основу којих би спор био повољније решен за њу да су те чињенице, односно докази, били изнети или употребљени у ранијем судском поступку (тачка 1), односно ако заинтересованом лицу није омогућено да учествује у управном спору (тачка 6).

У вези са тужбеним разлогом за понављање предметног судског поступка у смислу одредбе члана 56. став 1. тачка 6) Закона о управним споровима, а који се односи на онемогућавање заинтересованом лицу да учествује у управном спору, Суд је оценио да се тужилац на наведени законски основ и није могао позивати, јер је у спору чије понављање тражи имао својство тужиоца, а не заинтересованог лица.

Како се понављање поступка окончаног пресудом у управном спору може тражити ако постоји неки од разлога наведених у члану 56. Закона о управним споровима, то сазнање тужиоца за нове чињенице и стицање

могућности за употребу нових доказа, по оцени Суда, може бити разлог за понављање управно-судског поступка само ако је суд утврђивао чињенично стање на расправи и на тако утврђеном чињеничном стању засновао судску одлуку. Међутим, како у конкретном случају Суд није утврђивао чињенично стање, већ је управни спор решио на основу чињеничног стања утврђеног у управном поступку, то се нове чињенице и нови докази не могу користити као разлог за понављање управно-судског поступка, већ могу бити разлог за понављање управног поступка код органа чијим је управним актом окончан управни поступак.

Како тужилац у наводима тужбе и доказима достављеним уз тужбу није учинио вероватним разлоге постојања законског основа за понављање предметног судског поступка, Управни суд је одлучио као у диспозитиву решења, применом одредбе члана 60. Закона о управним споровима.

РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

дана: 05.06.2014. године, II-1 Уп. 80/14

Записничар

Драгана Ранђеловић, с.р.

Председник већа- судија

Деса Симић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ЉД