Република Србија
УПРАВНИ СУД
14 Уп. 87/13
18.09.2015. године
Б е о г р а д

Управни суд, у већу састављеном од судија: Душице Маринковић, председника већа, Биљане Шундерић и Љиљане Јефтић, чланова већа, са судским саветником Снежаном Вујачић, као записничарем, решавајући у управном спору по тужби за понављање поступка окончаног пресудом Управног суда 3 У. 14285/11 од 29.03.2013. године, коју је поднео тужилац А.А. из ..., Улица ... бр. ..., чији је пуномоћник Бабић М Гордана, адвокат из Београда, ул. Цара Душана бр.94, у предмету давања службеног стана у закуп, у нејавној седници већа, одржаној дана 18.09.2015. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

Тужба **СЕ ОДБАЦУЈЕ.**

О б р а з л о ж е њ е

Тужилац је дана 13.06.2013. године, поднео тужбу овом суду за понављање поступка окончаног пресудом Управног суда 3 У. 14285/11 од 29.03.2013. године, из разлога прописаног чланом 56. став 1. тачка 5. Закона о управним споровима. Навео је да је овом пресудом одбијена тужба тужиоца коју је изјавио против оспореног решења Министарства одбране Републике Србије, Сектора за људске ресурсе, Више стамбене комисије Уп-2 број 36-12/2007 од 08.12.2011. године, донетим у извршењу пресуде Управног суда 13 У. 29367/10 од 13.06.2011. године, а којим је одбијена жалба тужиоца изјављена против решења стамбене комисије Уп-број 131-8/2000 од 27.06.2007. године. Навео је да је првостепеним решењем од 27.06.2007. године, оглашено ништавим решењем стамбене комисије Уп-1 број 131-4/2000 од 14.02.2001. године, о давању тужиоцу 1,5 – собног службеног стана у закуп у гарнизону ..., ..., ...,...,..., стан број .... Истиче да предлог за понављање поступка окончаног наведеном пресудом Управног суда подноси , јер је тужилац у смислу одредбе члана 56. став 1. тачка 5. Закона о управним споровима у могућности да сада употреби раније судске одлуке донете у истом управном спору, односно пресуде Управног суда, У. бр. 1828/10 од 09.09.2010. године, и У. бр. 29367/10 од 13.06.2011. године, које је доставио уз предлог за понављање поступка. Ово са разлога што се наведене пресуде односе на исту правну ситуацију о којој се одлучило пресудом Управног суда 3 У. 14285/11 од 29.03.2013. године, с тим да је овим пресудама тужба уважена и поништено решење Уп-2 бр.36-12/2007 од 08.12.2011. године. Тужилац наведене одлуке није могао да употреби у поступку пред Управним судом у коме је донета пресуда У. бр. 14285/11, јер у поступку није учествовао, а наведена пресуда, која је донета без коришћења списа претходних управних спорова, нити утврђује нити даје правне разлоге због којих је коначано и правоснажно стечено право тужиоцу могло бити основано укинуто. Сматра да је у управном поступку дошло до погрешне примене одредаба члана 251. до 260. Закона о општем управном поступку, коју повреду закона Управни суд својом пресудом није санкционисао. Предлаже да суд тужбу за понављање поступка уважи, поништи решење Више стамбене комисије УП-2 бр.36-12/2007

од 08.12.2011. године, уважи жалбу и поништи решење Уп-1 бр. 131-4/2000 од 14.02.2001. године.

Одлучујући о поднетој тужби за понављање поступка, у смислу члана 58. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" број 111/09), Управни суд је нашао да поднету тужбу треба одбацити.

Одредбом члана 56. став 1. тачка 5. Закона о управним споровима, прописано је да поступак завршен правоснажном пресудом или решењем суда поновиће се по тужби странке ако странка нађе или стекне могућност да употреби ранију судску одлуку донету у истом управном спору.

Управни суд је нашао да не постоје разлози за понављање судског поступка из цитиране одредбе члана 56. став 1. тачка 5. Закона о управним споровима, имајући у виду неспору чињеницу да су пресуде на које се тужилац позива као на разлог за понављање поступка донете у другим управним споровима, а по тужбама тужиоца, ради поништаја истог решења Више стамбене комисије Уп. број 2 број 36-12/2007 од 08.12.2011. године, које је било и предмет оцене законитости по тужби тужиоца у предмету Управног суда 3 У. 14285/11. Како су наведеним пресудама тужбе уважене због повреде правила поступка од стране туженог органа и предмет враћен туженом органу на поновно одлучивање, па како је пресуда 3 У. 14285/11 од 29.03.2013. године, чије понављање поступка тужилац тражи, донета у извршењу пресуде У. бр. 29367/10 од 13.06.2011. године, то у смислу одредбе члана 56. став 1. тачка 5. Закона о управним споровима, пресуде Управног суда, 8 У. бр. 1828/10(2007), од 09.09.2010. године, и 13 У. бр. 29367/10 од 13.06.2011. године, не представљају ранију судску одлуку донету у истом управном спору, па не постоји разлог за понављање судског поступка из наведене одредбе закона, а на који се тужилац позива као на разлог за понављање поступка окончаног правноснажном пресудом овог суда.

Са изнетих разлога, налазећи да тужилац није учинио бар вероватним постојање законског основа за понављање поступка, Управни суд је одлучио као у диспозитиву решења, применом одредбе члана 60. Закона о управним споровима.

РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 18.09.2015. године, 14 Уп. 87/13

Записничар **Председник већа - судија**
Снежана Вујачић, с.р. **Душица Маринковић, с.р.**

За тачност отправка
управитељ писарнице
Дејан Ђурић

СР