



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
ОДЕЉЕЊЕ У НИШУ
II-4 Ув. 343/20
21.04.2021. године
Београд

Управни суд, у већу састављеном од судија: Драгана Јовановића, председника већа, Ненада Стојановића и Стева Ђурановића, чланова већа, са судским саветником Драганом Ранђеловић, као записничарем, одлучујући о приговору Друштва са ограниченом одговорношћу за производњу и промет "А.А.", ..., ..., ул. ... број ..., чији је законски заступник Б.Б., из ..., ул. ... број ..., изјављеном против решења Управног суда 24 У 18648/20 од 29.10.2020. године, у предмету пореском, одлучујући о захтеву за наставак поступка покренутог тужбом у предмету 24 У 16077/18, донео је, у нејавној седници већа, одржаној дана 21.04.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

Приговор **СЕ УВАЖАВА И ПОНИШТАВА** решење Управног суда 24 У 18648/20 од 29.10.2020. године, а поступак пред Управним судом ће се наставити.

Образложење

Б.Б., директор, власник и одговорно лице у брисаном предузећу "А.А." д.о.о. ... је дана 18.12.2020. године, поднео Управном суду приговор против решења Управног суда 24 У 18648/20 од 29.10.2020. године. Тим решењем одбацује се захтев Б.Б. из ..., ул. ... број ..., директора Друштва са ограниченом одговорношћу за производњу и промет "А.А.", Београд, за наставак поступка у предмету 24 У 16077/18, који је прекинут решењем Управног суда 24 У 16077/18 од 12.08.2020. године.

У приговору, подносилац приговора цитира одредбе Закона о привредним друштвима, из којих произлази да је он уједно и правни следбеник брисаног привредног друштва. Указује да је у АПР уписан као основач, власник, директор, одговорно лице, једини основач, па самим тим и једини носилац капитала, због чега је требало наставити поступак који је прекинут решењем решењем Управног суда 24 У 16077/18 од 12.08.2020. године. Осим тога у конкретном случају се ради о његовом капиталу, који је уплатио из личних средстава у износу од 270.000,00 динара, при чему је и приликом регистрације из ПП у ДОО морао да има свој капитал у износу од

5.000,00 динара, што га чини и староцем заоставштине. Предложио је да посебно веће поништи побијано решење.

По оцени навода приговора и решења Управног суда 24 У 18648/20 од 29.10.2020. године сагласно члану 27. став 2. Закона о управним споровима, посебно веће Управног суда је нашло да је приговор основан.

Из списка предмета 24 У 18648/20 произлази да је решењем овога Суда 24 У 16077/18 од 12.08.2020. године, у ставу I диспозитива, утврђен прекид поступка у предмету 24 У 16077/18, а ставом II утврђено је да ће се поступак наставити на предлог странке, када престану разлози за прекид. Поднеском од 15.10.2020. године Б.Б., директор Друштва са ограниченом одговорношћу за производњу и промет "А.А.", Београд, доставио је Управном суду захтев за наставак поступка у предмету 24 У 16077/18, окончан решењем суда 24 У 16077/18 од 12.08.2020. године. Уз захтев је приложио фотокопију решења Агенције за привредне регистре Републике Србије, БДСЛ 10340/20 од 08.09.2020. године, којим је Друштво са ограниченом одговорношћу за производњу и промет "А.А.", ... (...) - у принудној ликвидацији, брисано из регистра привредних субјеката. У поступку претходног испитивања поднетог захтева, судија појединац је нашао да захтев треба одбацити као изјављен од неовлашћеног лица, са образложењем да је захтев за наставак поступка у предмету 24 У 16077/18, покренутог по тужби правног лица, поднео законски заступник тог правног лица, а које правно лице је, према доказима достављеним уз наведени захтев, брисано из Регистра привредних субјеката, па захтев није поднет од стране овлашћеног лица у смислу одредбе члана 225. став 1. Закона о парничном поступку ("Службени гласник Републике Србије", бр. 72/11 и 18/20), који се сходно примењује на основу одредбе члана 74. Закона о управним споровима ("Службени гласник Републике Србије", број 111/09).

Одредбом члана 225. став 1. истог закона прописано је да ће се поступак који је прекинут из разлога наведених у члану 222. тач. 1) до 5) овог закона наставити кад наследник или старалац заоставштине, нови законски заступник, стечајни управник или правни следбеници правног лица преузму поступак или кад их суд на предлог противне стране позове да то учине.

Одредбом члана 547а став 3. Закона о привредним друштвима ("Службени гласник РС", бр. 36/11...91/19) прописано је да се од дана покретања поступка принудне ликвидације сви судски и управни поступци у односу на друштво које је у принудној ликвидацији прекидају, а ставом 4. истог члана закона је прописано да се прекинути поступци из става 3. овог члана могу наставити након брисања друштва из регистра, на захтев чланова, односно поверилаца брисаног друштва у складу са чланом 548. овог закона.

По оцени посебног већа Управног суда, разлози дати у образложењу побијаном решењу да је захтев за наставак поступка у предмету 24 У 16077/18, окончан решењем суда 24 У 16077/18 од 12.08.2020. године поднет од стране неовлашћеног лица у смислу одредбе члана 225. став 1. Закона о парничном поступку не могу се у конкретном случају прихватити као правилни, јер је приликом

одлучивања о предлогу за наставак поступка судија појединац морао имати у виду одредбу члана 547а став 4. Закона о привредним друштвима, будући да је захтев за наставак поступка поднео члан брисаног друштва, у складу са наведеном законском одредбом.

Са наведених разлога, посебно веће Управног суда је на основу члана 27. став 6. Закона о управним споровима, одлучило као у диспозитиву решења.

РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана: 23.04.2021. године, II-4 Ув. 343/20

Записничар
Драгана Ранђеловић, с.р.

Председник већа- судија
Драган Јовановић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

МП